

30K-3

1714

ВНУТРИ

№2-(10)



МЕТСК-1924

301.3
1714

37455

11

ПОЛЫМЯ

БЕЛАРУСКАЯ ЧАСОПІСЬ ЛІТАРАТУРЫ,
ПОЛІТЫКІ, ЭКОНОМІКІ, ГІСТОРЫІ

№ 2 (10)

1924



б. 1342

Беларускае Коопэрацыйна-Выдавецкае Таварыства
„САВЕДКАЯ БЕЛАРУСЬ“.
МЕНСК, 1924.



3188





Кастусь Каліноўскі.

КАСТУСЬ КАЛІНОЎСКІ.

(К 60-ці годзьдзю яго сьмерці).

БІОГРАФІЧНА-ГІСТАРЫЧНЫ НАРЫС.

Ів. Цьвікевіч. 2

Мінулае Беларусі багата рэволюцыйнымі падзеямі і фактамі клясавага змаганьня, але ўсё гэтае гістарычнае багацьце трэба ўмець адшукаць, трэба з замілаваньнем падыйсьці да яго і, разгарнуўшы пажоўклыя паперы старых архіваў, выцягнуць на дзённае сьвятло.

Гісторыя Беларусі наагул і гісторыя грамадзянска-рэволюцыйных рухаў на Беларусі ў асобнасьці яшчэ чакаюць сваіх дасьледчыкаў і гісторыкаў. Матар'ялы, каторымі даводзіцца карыстацца пры дасьледаваньні мінулых падзей і асоб, часта супярэчны паміж сабой.

Да кожнага болей ці меней значнага гістарычна-політычнага факту, датычага Беларусі, трэба падыходзіць з асаблівай асьцярожнасьцю, бо тэндэнцыйнасьць расійскіх і польскіх матар'ялаў аб гэтых фактах залішне вядома, каб аб гэтым весьці спэцыяльную гутарку. Даволі будзе прыпомніць, што беларускія абшары з даўн-даўна служылі тэй спрэчнай тэрыторыяй, з-за якой, амаль, нясупынна йшла крывавая барацьба паміж самаўладнай Расіяй і панскай Польшчай. Барацьба спарадзіла з абедзвюх старон даволі багатую гістарычна-політычную літаратуру, якая, за рэдкім выключэньнем, прасякнута так званым „ура-патрыотызмам“. Зусім зразумела, што ў гэтых „ура-патрыотычных“ працах, як польскіх так і расійскіх, якім хадзіла аб тое, каб найбольш высьлавіць сябе і заганіць варожую старану, цяжка адшукаць бесстаронныя апісаньні падзей і асоб, якія па істоце сваёй не належалі ні да адной з гэтых старон—бо былі трэццяй стараной—беларускай.

Час і падзеі, аб якіх у зьвязку з нашай тэмай прыдзецца пісаць, якраз стварылі шмат гістарычна-політычных прац—расійскіх і польскіх. Але, дзякуючы іх тэндэнцыйнасьці, беларускі бок справы паўстаньня 1863 году нагэтулькі адсунуты ў цень і абойдзены, што прыходзіцца часам з самых, нібы-то дробненькіх фактаў, з гоных пералічэньняў імянаў і прозьвішчаў, з падрадкавых, пэтытам надрукаваных, выметах будаваць гістарычны малюнак рэволюцыйных падзей на Беларусі, чынасьці народных масаў і асобных беларускіх рэволюцыянераў.

З ліку апошніх, у часы аружнага паўстаньня на Беларусі ў 1863 г.—паўстаньня, цесна зьвязанага з польскім і на пачатку быўшым толькі як-бы часткаю польскага паўстаньня—бязумоўна найболей яскравай фігурай зьяўляецца Кастусь Каліноўскі.

Радзіўся ён 21 студзеня 1838 году ў фольварку Мастаўляны, Ялоўкаўскай парафіі, Ваўкавыскага павету на Горадзеншчыне.^{*)} Бацькі Каліноўскага (бацька—Сымон, маці—Вэроніка Рубінская) паходзілі з дробнай шляхты і мелі недалёка ад Сьвіслачы (10 вёрст) ткацкую фабрыку на 20 варстатаў, дзе выраблялі мастацкія абрусы і ткалі так званая „ангельскае палатно“. Па некаторым даным—бацька Кастуся быў не гаспадаром фабрыкі, а толькі яе наглядчыкам.

Скончыўшы 5-ці класовую пратэмнавую ў Сьвіслачы, Кастусь Каліноўскі паехаў у Маскву, дзе паступіў да ўнівэрсытэту, але за сваё рэвалюцыйна-народніцкі перакананьні быў выключаны з яго. Тады Каліноўскі едзе ў Пецярбург і там ізноў паступае ў ўнівэрсытэт. (Па другой вэрсіі К. скончыўшы гімназію, адразу паехаў у Пецярбург, куды яго выклікаў брат Віктар, які служыў у Публічнай Бібліятэцы. Абмылковасьць гэтай вэрсіі тлумачыцца дасьледаваньнем іншых матэрыялаў, з якіх відаць, што Віктар Каліноўскі—гэта той-жа Кастусь К., а абмылка стварылася дзеля таго, што ў Каліноўскага было 2 імя—Кастусь і Віктар (Вінцэнты), як гэта часта бывае ў беларусаў-каталікоў.).

Каліноўскі вучыўся на юрыдычным факультэце і скончыў яго як кандыдат праў.

У Пецярбурзе К. ізноў выходзіць з падпольнымі расійскімі народніцкімі гурткамі, а таксама і з польскімі рэвалюцыйнымі арганізацыямі. Як натура кіпучая, Каліноўскі ўвесь аддаўся політычнай консьпірацыйнай працы і тут дасьне ён канчаткова знайшоў сябе—як будучага політычнага дзеяча, таленага арганізатара консьпірацыйнай працы, агнявога барацьбіта за «мужыцкую праўду», рэвалюцыйнага дыктатара Беларусі.

Каб ясьней было, пад якімі ўплывамі складалася політычная праграма і політычны перакананьні Каліноўскага, каротка абрысуюм політычныя арганізацыі—расійскія і польскія—як на майсцох так і заgrаніцай.

Пасьля першага польскага паўстаньня 1830 году, расійскі царскі ўрад, на чале з адным з самых чорных рэакцыянэраў—Мікалаем І, хацеў было ў самым корані задушыць сярод насельніцтва Польшчы думку аб адбудаваньні былой Рэчы Паспалітай і вызваленьні яе з-пад расійскага самаўладства. Канстытуцыя Польшчы была скасавана, адняты былі ўсе быўшыя ў палякоў прывілеі, і край іх адміністрацыйна быў прыраўнаваны да ўсіх іншых частак Расійскай Імпэрыі.

У самым сэрцы Польшчы—Варшаве была пабудавана цытадэль, якая-б выглядам сваіх моцных гармат застрашвала польскіх патрыётаў. Мала таго, сам Мікалай І прыехаў у Варшаву і склікаўшы вышэйшую польскую магнатыю, пагражаў: „Калі вы яшчэ раз адважыцеся падняць паўстаньне, то я зруйнаю ваш горад ушчэнт, не пакіну каменя на камені і пры гэтым запаяню вас, што вашу сталіцу не адбудуюць ані я, ані мае нашчадкі“.

Як і трэба было чакаць, палякі ня спужаліся «бляшанага грому» царскіх слоў і зараз-жа пасьля першага паўстаньня распачалі актыўную працу па падрыхтоўцы новага паўстаньня.

Шматлічбная польская эміграцыя, што асталявалася ў Парыжы, ужо ў 1831 годзе стварае арганізацыю—„Польскі Народны Комітэт“, на чале

^{*)} Са слоў запісаных там ад грамадз. Палагеі Бібліі (жыжарка мяст. Поразава, Ваўкавыскага пав.), якая яшчэ памятае сям'ю Каліноўскіх, выходзіць, што К. Каліноўскі радзіўся ў фольварку Якушоўка, ці як яго там называюць Каліноўшчына, Ваўкавыскага павету.

якога стаяць Адам Чартарыйскі, польскі гісторык Лелевэль і Немаеўскі. Мэтаю гэтага «Комітэту» было падгатаўляць у эміграцыі агентаў і пасля пасылаць іх на бацькаўшчыну арганізоўваць паўстаньне.

У хуткім часе „Народны Комітэт“ падзяляецца на дзьве варожыя паміж сабой партыі: адна, на чале з Чартарыйскім і Немаеўскім, стаіць за адбудову Польшчы шляхам дыплёматычнай інтрыгі пры дварох заходня-эўропэйскіх дзяржаў, шляхам уцягненьня Расіі ў вайну, ці праз націск на яе з боку моцных дзяржаў; другая партыя, на чале з гісторыкам Лелевэлем, упарта вымагае неадкладнай адпраўкі агентаў у Польшчу і ўздыму новага аружнага паўстаньня проці Расіі. Першая партыя або як іх называлі „белыя“ мелі ў сваім складзе „высокіх“ паноў-магнатаў, князёў, буйных землеўласьнікаў і таму займаліся лятучэньнямі аб адбудаваньні старажытнай, „каралеўскай“ Польшчы, дзе панскія прывілеі і панскі прыгон над працоўным людзем астануцца непарушнымі. Наадварот, другая партыя— „чырвоныя“ складаліся з дробнай буржуазіі, збыднёўшай шляхты, інтэліганцыі. Ёх праграма больш радыкальная—адбудаваць Польшчу, як шырока-дэмакратычную рэспубліку, у якой ад паноў-абшарнікаў адбіраюцца землі і аддаюцца працоўнаму сялянству, аб чым перад паўстаньнем шырока абвешчыць, каб уцягнуць у паўстанцкі рух сялянскія гущы. Паміж „белымі“ і „чырвонымі“ на агульных эмігранцкіх сходах адбываліся гарачыя спрэчкі, і ўрэшце чырвоныя ўтварылі свой асобны комітэт пад назваю „Дэмакратычная Грамада“. „Кожная з гэтых груп мела ў Парыжы свой орган друку: белыя—„Wiadomości Polskie“, чырвоныя—„Przegląd Rzeczy Polskich“, паміж якімі цягнуцца няспынная полеміка“⁴⁾. Партыя чырвоных працавала энэргічна і пасля цэлага шэрагу няўдач па арганізацыі паўстаньняў у самой Польшчы, урэшце ў 1860 г. заляжыла ў Варшаве моцную падпольную арганізацыю—„Варшаўскі гарадзкі комітэт“.

У 1862 годзе гэтая арганізацыя была перабудована ў „Цэнтральны Народны Комітэт“, які пачаў рэальную падгатоўку паўстаньня па ўсёй тэрыторыі Польшчы. У самы год паўстаньня, па загаду з Парыжу, „Цэнтральны Народны Комітэт“ зьмяніў свой асабовы склад і быў названы „Часовы Народны Жонд“, існаваўшы аж да канца паўстаньня, праўда змяняючы склад сяброў у залежнасьці ад узмацненьня то белых, то чырвоных.

Справа ў тым, што варшаўская паўстанцкая арганізацыя была як бы копіяй парыскай і ў ёй таксама было два кірункі—белых і чырвоных, якія вялі паміж сабой амаганьне. Барацьба іх у „Варшаўскім Жондзе“ ў часе паўстаньня яшчэ больш абгострылася, і ў залежнасьці ад ходу паўстаньня перавагу ў кіраўніцтве паўстаньнем бралі то белыя, то чырвоныя. Апрача гэтых двух арганізацыйных цэнтраў (Парыж, Варшава) у пачатку шасцідзясятых гадоў з двух пецяярбурскіх падпольных польскіх гурткоў (вайсковага і цывільнага—на чале іх стаялі Серакоўскі і Агрызка) заляжылася „Пецяярбурская рэволюцыйная арганізацыя“. К моманту яе ўтвареньня лік сяброў арганізацыі перавышаў 1000. Амаль што ўся польская, беларуская і літоўская моладзь—студэнты, афіцэрскае, чыноўніцтва,—якая была ў Пецяярбургу, уваходзіла ў гэтую консыпірацыйную арганізацыю. Гэта арганізацыя мела вялікія матар’яльныя сродкі, карысталася аўтарытэтам і мела ўплыў на паўстанцкія арганізацыі ў Польшчы, Літве і Беларусі.

⁴⁾ У. Ігнатюкі. Гісторыя Беларусі XIX і пачатку XX стагоддзя. 1923 г. (рукапіс).

Гэты аўторытэт і ўплыў пецяярбургская арганізацыя, трымаўшая цесную сувязь з белымі Варшавы і Парыжу і меўшая адтуль пэўныя інструкцыі, выкарыстала дзеля падмогі белым на Беларусі, як мы гэта ўбачым далей.

Пецяярбургская арганізацыя часта ладзіла так званыя „літаратурныя вечары“, на якіх чыталася падпольная рэвалюцыйная літаратура, пераважна датычачая польскай справы. Пасьля чытаньня пачыналіся гарачыя спрэчкі на політычныя тэмы і на тэмы аб падгатоўцы паўстаньня проці расійскага самаўладства, аб межах будучай Польшчы, аб лёсе Літвы, Беларусі, Украіны і г. д.

На гэтых сходах прысутнічае будучы чырвоны дыктатар Беларусі — Кастусь Каліноўскі і вырабляе свае політычныя погляды і пляны сваёй будучай чынасьці на бацькаўшчыне.

На гэтых сходах часта чыталася расійская падпольная рэвалюцыйная часопісь „Колокол“, якую выдавалі ў Лёндане расійскія рэвалюцыянеры — Гэрцэн і Бакунін. У часопісі „Колокол“ апошнія гады перад польскім паўстаньнем 1863 году часта друкаваліся артыкулы Гэрцэна ці Бакуніна па польскаму і наагул славянскаму пытаньням, пры чым аўтары гарача агітавалі за поўнае вызваленьне Польшчы, Літвы, Беларусі, Фінляндыі і іншых краін прыгнечаных самаўладнай Расіяй.

Эмігранцкі рэвалюцыйны гурток Гэрцэна і Бакуніна меў цесныя сувязі з польскімі эмігранцкімі арганізацыямі, а таксама меў уплыў на збліжэньне расійскіх і польскіх падпольных арганізацый на мяйсцох, у Расіі і ў Польшчы. Як расійскія гэтак і польскія арганізацыі мелі адну агульную мэту — скінуць самаўладства ў Расіі, і часта гэта супольнасьць імкненьняў звязвала арганізацыі па соцыяльнай істоце сваёй зусім процілежныя.

Праўда, тут трэба сказаць, што на грунце соцыяльным і нацыянальным паміж расійскімі і польскімі арганізацыямі ня раз узьнікала гострая полеміка. Як на прыклад полемічных выпадкаў проці польскіх белых плянаў можна паказаць на політычныя працы Бакуніна. Дзеля таго, што ідэі Бакуніна і Гэрцэна мелі бязумоўна вялікі ўплыў на Каліноўскага мы троха затрымаемся на гэтых асобах і іх думках, якія датычаць польскага і беларускага пытаньня.

Студэнцкія гады Каліноўскага акурат прыпадаюць на пэрыод найвялікшага ўплыву гэрцэнаўскай часопісі „Колокол“ у пецяярбургскіх падпольных гуртках. Гэрцэн і Бакунін, як мы ўжо казалі, былі дружны з эмігранцкімі групамі польскіх політычных дзеячоў і таму ў часопісі „Колокол“ змяшчалі артыкулы, бараніўшыя польскую справу. Часьцей за другіх пісаў аб польскім пытаньні сам Гэрцэн. У цэлым шэрагу артыкулаў ён выявіў свае погляды на польскую праблему^{*)}. Баронячы права польскага народу на нацыянальную і культурную аўтономію і нават на поўную дзяржаўную сэпаратыю ад Расіі, Гэрцэн аднак ня годзіцца з плянам польскіх політычных дзеячоў адбудаваць Рэч Пасполітую ў гістарычных межах 1772 году, г. зн. прылучыць як польскія правінцыі Беларусі, Літвы і Украіну. Ён моцна крытыкуе польскіх дэмократаў у пытаньнях соцыяльных і політычных, пратэстуючы проці адраджэньня Польшчы арыстакратычна-шляхоцкай, Польшчы прыгону над сялянамі, і вымагае, каб нацыянальнае вызваленьне польскага народу адбывалася разам

*) Часопісь „Колокол“ 1858—1861 г.г.

— А. І. Гэрцэн. „Статты о Польше“. С.-Пetersбург. 1907 г.

з соцыяльным. Пачынаючы ад канца 1862 году, часопіс „Колокол“ вядзе гарачую агітацыю на карысць польскае справы, каб падгатаваць расійскіх рэвалюцыянераў да спачуўця й актыўнай дапамогі палякам у часе іхняга паўстання.

Гэткі рашучы паварот на карысць Польшчы сярод гэрцэнаўскае групы пачаўся пад уплывам і пры актыўным удзеле Бакуніна. Яшчэ ў 1847 г. у Парыжы ён выступіў з вялікай і агнявой прамовай на польскім сходзе ў памяць 17-ай гадавіны першага польскага паўстання. У сваёй прамове Бакунін клікаў палякаў і расійцаў да згоды, каб разам, агульнымі сіламі весці барацьбу з дэспатызмам Мікалая I.

У 1861 годзе, Бакунін уцёкшы з Сібіры, дзе ён быў у ссылцы, прыязджае ў Лёндан і з надзвычайнай энэргіяй і запалам аддаецца польскай справе, займаецца конспірацыйнай працай па падгатоўцы польскага паўстання і ўцягвае ў гэтую працу Гэрцэна. У гэты час Бакунін піша сваю адоўу—„Россійским, польским и всем славянским землям“, у якой выяўляе свае погляды на нацыянальную праблему польскага народу, а разам з тым беларускага, літоўскага і ўкраінскага.

Бакунін жадаў, каб польскае паўстаньне было паўстаньнем мас і было скіравана ня толькі проці расійскага дэспатычнага ўраду, але таксама і проці польскіх паноў-шляхты і расійскіх памешчыкаў. Ён хацеў, каб здзейсніўся „вольны саюз Сялянскай Расіі і Хлопскай Польшчы“. Ён вымагаў, каб польскае паўстаньне было сыгналам для паўстання працоўнага люду Беларусі, Літвы і Украіны, які выявіць сваю волю да самаазначэння і потым створыць вольную фэдэрацыю асобных дзяржаў ці з Расіяй ці з Польшчай, як сам таго захоча. Але побач з гэтым Бакунін добра ведаў прэтэнзіі белых польскіх груп на прылучэнне да Польшчы Украіны, Літвы, Беларусі і таму часта падкрэсьлівае права гэтых краін на незалежнасць і вымагае ад палякаў адмовіцца ад іх імперыялістычных плянаў.

На літаратурных вечарох польскай „Пецярбургскай рэвалюцыйнай арганізацыі“ ўсе артыкулы часопісі „Колокол“ і асобныя адоўы Бакуніна, як датычныя польскага пытання, надта падрабязна і ўсебакова разважаліся і выклікалі гарачыя спрэчкі. Каліноўскі, прыймаючы ўдзел у гэтых разважаньнях і спрэчках, адразу стаў на бок чырвоных і выразна адзначыў сваім радыкалізмам у пытаннях політычных і соцыяльных.

Што да нацыянальнага пытання, дык трэба думаць, будучы чырвоны дыктатар Беларусі і тагды ўжо прадчуваў магчымасць спрэчак з белай Варшавай, магчымасць барацьбы з імперыялістычнымі апэтытамі польскай шляхты, як гэта і спраўдзілася ў часе самага паўстання.

* * *

1862 год быў годам кіпучай і пляновай падгатоўкі польскага паўстання. Побач з політычнымі і рэлігійнымі дэманстрацыямі ў розных гарадах Польшчы, Беларусі і Літвы ў падпольлі йшла сьпешная падрыхтоўка аружных выступленьняў. У Варшаве заместа быўшага „Варшаўскага Гарадзкага Комітэту“, быў утворан „Цэнтральны Народны Комітэт“, які павінен быў кіраваць паўстанцкай чыннасьцю ва ўсёй Польшчы, а таксама даваць загады і інструкцыі паўстанцкаму комітэту на Літве і Беларусі.

У гэтым-жа 1862 годзе ў Вільні быў арганізаваны падпольны паўстанчаскі ўрад—„Літоўскі Комітэт“, які офіцыйна лічыўся аддэлам „Цэнтральнага Комітэту“. Літоўскі Комітэт адразу падаяліўся на дзьве варожыя часткі—„белых“ і „чырвоных“, аналёгічна таму, як гэта было ў

Комітэтах у Варшаве і Парыжы. Прадстаўнікамі белых былі буйныя земляўласнікі шляхта, як старшыня горадзенскай шляхты Старжынскі, старшыня менскай шляхты Лаппа, паны - земляўласнікі Аскерка, Еленскі і інш.

Група чырвоных складалася з рэвалюцыйна настроенай збыднёўшай шляхты, дробнага чыноўніцтва і інтэлігенцыі.

У выніку барацьбы белых і чырвоных створаны былі два асобна працуючыя на справу паўстання, комітэты, прычым у часе паўстання то адзін то другі бралі верх у кіраўніцтве паўстаннем у залежнасці ад перавагі ці паражэння аднайменных партый у Варшаўскім комітэце.

Абмянаючы падрабязнае і хронологічнае апісанне падзей у Варшаўскім Комітэце і ход паўстання ў самай Польшчы, спынімся на чыннасці Літоўскага Комітэту і разгледзім ход паўстання на Беларусі.

У пачатку 1862 году „Пецяярбургская рэвалюцыйная арганізацыя“ пасылае Кастуся Каліноўскага ў Вільню для працы у Літоўскім комітэце. Каліноўскі, як чырвоны, уваходзіць у чырвоны паўстанцкі комітэт, каторы ад гэтага моманту пачынае набываць моц, дысцыпліну і яшчэ адважней выступае на абарону чырвоных плянаў.

У той час Віленскі чырвоны комітэт складаўся з чатырох асоб: капітана генэральнага штабу Зьвірждоўскага, двух быўшых афіцэраў расійскай арміі—Малахоўскага і Вэрыга і доктара Длускага. Каліноўскі ўваходзіць пятым, як поўнапраўны сябар комітату. Тут Каліноўскі бліжэй пазнаёміўся з буржуазна-шляхоцкімі мэтамі паўстання белых комітэтаў—Віленскага і Варшаўскага. Тут ён зразумеў, што польскія магнаты і польскія абшарнікі такія-я самыя ворагі польскаму і беларускаму сялянству, як і расійскія самаўладцы, проці якіх ладжана было паўстаньне. Што белыя толькі прымусява, з-за немагчымасці самім блізка падыйсці да працоўнага люду, паразумеўца з ім і ўцягнуць яго ў паўстаньне, зносяць існаваньне чырвоных. Стала ясна, што белыя шчаміўшы зубы сяк-так годзяцца працаваць побач з чырвонымі, на якіх яны глядзяць як на часовую, толькі тэхнічна карысную арганізацыю, за чыей сьпіной можна было рабіць „сваю“ справу, дабіваюцца „сваго“ мэту, а ў разе удачы можна будзе латва і нож усадіць у гэтую чырвоную сьпіну.

Але перад тым, як распачаць рашучую і бязьлітасную барацьбу з белымі, якія пакуль яшчэ ня мелі сілы і хітра хавалі камень за пазухай, Каліноўскі рашыў праверыць свае чырвоныя пляны пасколькі яны маюць грунт у сялянскіх гушчах. Ён рашыў зусім блізка падыйсці да беларускага селяніна, змардаванага польскай паншчынай, і даведацца „на ўласныя вочы і вушы“ аб жаданьнях беларускай вёскі.

У восень 1862 году Каліноўскі астатні раз едзе да бацькоў, у родную Якушоўку. На другі дзень ён мусіў ужо ўцякаць, бо паліцыя адразу даведалася аб ім і з мястэчка Сьвіслач быў камандыраваны паліцэйскі атрад, каб арыштаваць яго.

Ад гэтага часу Каліноўскі, перабраўшыся ў сялянскую вопратку і назваўшыся „Васіль Сьвітка“, пачынае хадзіць па Горадзеншчыне з вёскі у вёску, агітаваць сярод сялян і прыслухоўваюцца, што гавора і чым жыве беларускі земляроб. Паліцыя сачыла за ім і шмат разоў хацела арыштаваць, але ён, як нечакана зьяўляўся, гэтак-жа нечакана і зьнікаў. У тых аколіцах, дзе „Васіль Сьвітка“ бываў часцей, сяляне стварылі цэлыя легенды аб ім, спачуваючы яму як чалавеку, каторы клікаў на барацьбу з „маскалямі“ і польскімі панамі і збіраўся „рэй вадзіць“ (кіраваць паўстаньнем).

Вандруючы па вёсках, корчмах і панскіх дварах, Каліноўскі пера-
канаўся ў праўдзівасці сваіх думак аб паўстанні. Ён ясна убачыў, што
паўстаньне толькі тагды будзе мець моц і ўдачу, калі падымецца і возь-
мецца за аружжя сялянства. А падняць усё беларускае сялянства на ба-
рацьбу за вызваленне панскай Польшчы, як аб гэтым лятуцелі белыя ў
Варшаве, ня ўдасца і вось чаму.

Белыя, будуючы свае пляны ў готэлях Парыжу і палацах Варшавы,
„забыліся“ аб тым, што на Беларусі істараў польскага панства і бела-
рускага сялянства ў карані воражы паміж сабой, воражы падвойна: эконо-
мічна і нацыянальна.

Каб з’агітаваць і падняць на аружнае паўстаньне беларускіх сялян,
траба было выразна паказаць ім, што справа йдзе аб вызваленні іх ад
чужацкага прыгону і зьдзеку—і польскага і расійскага і што ў нагараду
за ўдзел у паўстанні сяляне атрымаюць зямлю адабраную ад паноў. А
гэтага якраз найбольш і палохаліся белыя, згаджаючыся ў крайнім вы-
падку на няясныя абяцанні сялянам паляпшэння іх долі.

Калі Каліноўскі добра ўсвядоміў сабе запраўдны стан рэчаў, ён на
першае меіцца ў сваім пляне барацьбы паставіў зямельнае пытаньне ва
ўсёй шырыні: адняць ад паноў усю зямлю сілаю і аддаць яе сялянам.
Побач з ім паставіў пытаньне нацыянальнае, каб даць зразумець бела-
рускім сялянам, што яны будуць змагацца за вызваленне з чужацкага
ярма, якое накінулі яму польскі пан, расійская царская ўлада.

У залежнасьці ад такой пастановкі пытаньня, Каліноўскі хацеў і
самую тэхніку паўстання зьмяніць пасвойму: цэнтр вагі барацьбы
перанесці ў масы якою павінны кіраваць людзі блізкія ёй сяляне.
Дробная бедная шляхта—якім сяляне верылі-б і слухалі. У цэнтральныя
кіраўнічыя арганізацыі таксама ўвесці больш сялян, каб праз іх зьвя-
зацца з масамі, каб масы ведалі, што ёю кіруюць свае людзі, а не
паны-абшарнікі.

Так пабудаваўшы плян паўстання на Беларусі, Каліноўскі хацеў
дасягнуць дзвюх мэтай: паставіць перад вачыма беларускага сялянства
польскае панства як клясавога і нацыянальнага ворага, каб у самым про-
цэсе паўстання, кіраванага мужыцкай рукою, сялянства нямінуца з ім
стрэлася, а па-другое, плянам перадаць зямлі сялянам, без вы-
купу, аслабіць сярод іх уражаньне аграрнай рэформы 19 лютага 1861 г.
і гэтым падняць дух дзеля змаганьня з расійскім царскім гнётам.

Пасьля доўгай вандроўкі па вёсках, Каліноўскі варочаецца ізноў у
Вільню й пачынае упартую агітацыю й барацьбу сярод членаў Літоўскага
комітэту за прыняцьцё свайго пляну.

Пад уплыў Каліноўскага надпадаюць усе сябры комітэту, апрача ка-
пітана Зьвірждоўскага, які ўважаў сачыў за ўзмацаваньнем белых у Вар-
шаўскім комітэце і, каб дагэдзіць апошніму, воража ставіўся да чырво-
ных плянаў новага сябра.

♦ ♦ ♦

Надышоў 1863 год. У Польшчы пачалося паўстаньне. Адразу ў 17
гарадох (Плоцк, Радом, Бяла Мазовецк і інш.) уночы з 10 на 11 студзе-
ня зроблены былі напады на расійскія войскі. Гэта было сыгналам для
агульнага паўстання. Але такая масавага ўдзелу польскіх сялян, якога
чакаў Варшаўскі комітэт ня было. Арганізаваныя агентамі партызанскія
атрады хаваліся па лясах і рабілі партызанскія налёты на расійскія вон-
скі. Праз увесь год цягнулася партызанская вайна, і што месяц далей.

то сілы паўстанцаў змяняліся, бо кожная новая няўдача надта адбівала ў сялян ахвоту падтрымліваць паўстаньне, мэты якога былі мала зразумелы сялянам, а галоўнае — што паўстаньнем кіравалі паны абшарнікі і магнаты, адвечныя ненавісныя грыгоншчыкі.

На Беларусі і Літве паўстаньне пачалося крыху пазьней, бо ў Літоўскім Комітэце цягнулася барацьба паміж чырвонымі і белымі. Сам Комітэт падзяліўся на дзьве часткі, так што фактычна ў Вільні было два камітэты—чырвоны і белы. Пасьля таго, як з чырвонага камітэту вышаў кап. Зьвірждоўскі (ён па загаду расійскай улады быў пераведзены на службу ў Маскву), чырвоны камітэт цалком падпадае пад уплыў Каліноўскага. Апошні вымагае адмовіцца ад падпарадкаваньня Варшаўскаму камітэту і так ладыць справу паўстаньня, каб здзейсніць чырвоныя пляны.

Варшаўскі камітэт, даведаўшыся аб утварэньні ў Вільні двох камітэтаў і аб умацаваньні чырвоных, назначае заместа вышаўшага кап. Зьвірждоўскага новага сябра—Дюлёрана. Апошні быў заўзяты грыхільнік белых плянаў і, прыехаўшы ў Вільню, увайшоў адначасна ў абодва камітэты з мэтай пагадзіць іх. Гэтым ён хацеў паражыць сепаратызм чырвоных. Але убачыўшы, што абшарнікі чырвоных на чале з Каліноўскім немагчыма, Дюлёран падаў вестку ў Варшаву, што чырвоны Літоўскі камітэт пад уплывам Каліноўскага, апрача працы па падгатоўцы паўстаньня, займаецца яшчэ агітацыяй і дзейнасьцю на карысьць нацыянальнай аўтономіі Беларусі і Літвы, падбурхвае сялян проці паноў-земляўласнікаў і мае на мэце зрабіць соньяльную рэвалюцыю.

Данос Дюлёрана спалохаў Варшаўскі камітэт і ён рашыў аслабіць пэўнасьцю працу Літоўскага камітэту. З гэтай мэтай ён пачае назначаць на ўсе беларускія паветы сваіх агентаў дзеля збору грошы на справу паўстаньня, уводзячы такім чынам на гэту тэрыторыю сваіх людзей, звязаных беспасрэдна з Варшавай.

Каліноўскі-ж у сваю чарод патаемна утварае пэўную сувязь з чырвонаю групою Варшаўскага камітэту, каб гэтым забяспечыць сваю організацыю ад нечаканага нападу з боку сваіх палітычных ворагаў.

Між тым узброеныя паўстанцескія атрады, арганізаваныя на тэрыторыі Беларусі і Літвы, пачалі сваю дзейнасьць. Праз некі час, чырвоныя і белыя, як у Варшаве так і ў Вільні, захопленыя кіраўніцтвам партызанскай вайны, прапавалі нібы згодна. Белыя не перашкаджалі чырвоным кідаць многа атрадаў у бой, наадварот—яны натуралі гэтаму, спадзяючыся, што сілы чырвоных атрадаў зьменшацца, рэспыляцца і тады легка будзе захапіць усё кіраўніцтва паўстаньнем у свае рукі. Запраўды так і сталася. К пачатку сакавіка атрады чырвоных, дзякуючы няўдачам і падабленьню актыўнай дапамогі агульных партызанскіх сілаў, аслабелі, і чырвоныя камітэты часова палі духам. Белыя карыстаюцца гэтым момантам, утвараюць перавагот у Варшаўскім камітэце і захопліваюць кіраўніцтва ў свае рукі. Адначасна даслаў загад у Вільню, каб чырвоны Літоўскі камітэт быў абвешчан распушчаным.

Каліноўскі, які даведаўся аб зьбіраньні "грошаў на Беларусі варшаўскімі агэнтамі і раскусіў дыплёматыю" Дюлёрана, на адным з пасяджэньняў свайго камітэту выступае з гостраю крытыкаю Варшаўскага камітэту. Калі-ж Дюлёран пачаў бараніць варшаўскія пляны, Каліноўскі ў запале спрэчкі схапіў Дюлёрана за калені і сілай выкінуў яго з саль пасяджэньня.

Урэшце загад з Варшавы аб скасаванні чырвонага камітэту быў выкананы, бо ўсе сябры камітэту, апроч аднаго Каліноўскага, моўчкі прынялі факт разгону. Каліноўскі-ж піша энэргічны пратэст у Варшаву і аддае яго Дюлёрану для перадачы белым. Але гэты апошні, ня хочучы рабіць прыкрасыці свайму „начальству“, цэлыя тры месяцы носіць пратэст у кішэні, нікому не паказваючы яго.

І усё-ж-ткі, ня глядзячы на гэты пратэст і на выразную воражасць яго аўтора да політэкі Варшаўскага к-ту, апошні назначае камісарам у Горадзеншчыну нікога іншага—як Каліноўскага, бачачы ў ім асобу надзіва энэргічную, здольную і карысную для справы паўстання. Але Каліноўскі на гэтым не супакоіўся: упатайку, разам з другім сябрам Літоўскага к-ту першага складу—Малахоўскім, ён працуе над плянам новага перавароту і захаплення ўлады на Беларусі і Літве.

Варункі ходу паўстання спрыялі таемнаму пляну Каліноўскага. Паўстанцкія атрады, кіраваныя „даводцамі“ па загаду з Варшавы, ня мелі удачы. Пані-абшарнікі спалохаліся першых няўдач і пачалі ўмяляцца ад грашовай і іншай дапамогі паўстанцам. Новы Літоўскі к-т не спагадаў адважным выступленьням дробных атрадаў Каліноўскага і пачаў спыняць іх, каб гэтым аслабіць узмацненне яго арганізацыі.

Такім чынам стварылася дэзарганізацыя паўстанчага руху, а гэта давала магчымасць расійскім войскам разбіваць і ліквідаваць паасобныя паўстанцкія групы.

Няудачы буржуазна-шляхецкай партыі „белых“ узмацнялі становішча чырвоных, і Каліноўскі ізноў высюльваецца на першы плян. Камандуючы аддзелам Варшаўскага к-ту—камандуючы усімі паўстанцкімі сіламі Літвы і Беларусі—Серакоўскі з яго шматлічым войскам быў разбіты і ўзяты ў палон. Каліноўскі карыстаецца панікай Варшаўскага к-ту, ізноў забірае ўсю тэрыторыю Беларусі пад свой уплыў і разгортвае арганізацыйную і вясную чынасьць з надзвычайным посьпехам.

Расійскі ўрад, убачыўшы, што паўстаньне ня спыняецца але што далей то болей узмацняецца, назначае дзеля хутэйшай ліквідацыі паўстання генэрала Мураўёва, дае яму самыя шырокія паўнамоцтвы і пасылае ў Вільню. Мураўёў прыяжджае ў Вільню ў маі 1863 году і атрымлівае караль сьмерццю злоўленых выдатных кіраўнікоў паўстання. Адначасна абвешчае пастанову, згодна якой увесь цяжар адказнасьці за паўстаньне ўскладаецца на паню-земляўласнікаў. Гэта атраду паню-шляхты з жахам адкаснуцца ад актыўнай дапамогі паўстанцам. Пачаліся сэквэстры панскіх земляў на карысьць расійскага сьпіру, масавыя ссылкі ў Сібір на катаргу, вешаньне і расстрэлы паўстанцаў па права і налева.

У Варшаўскім камітэце пачалася паніка, і ён рашыў часова скасаваць свае арганізацыі, ліквідаваць партызанскія атрады, схаваць друкарскі адным словам замясціць усе сылады і чакаць пакуль эўрапейскі дзяржавы не падтрымаюць Польшчу ў яе барацьбе за вызваленьне.

Літоўскаму камітэту белага складу таксама не спадавала: амаль што усіх сябраў камітэту расійская ўлада арыштоўвае і кідзе ў п'яцатомо.

Уцялеўшы ад разгрому партызанскія атрады на мясцах засталіся без кіраўніцтва, хаваліся па лясах і чакалі загадаў.

Гэтым момантам і карыстаецца Каліноўскі. Ён прыяжджае з Горадзеншчыны ў Вільню, падбірае новых пэруных людзей і арганізуе новы паўстанцкі патаемны ўрад. Каб вызваліцца ад надпарадкаваньня Варшаўскаму к-ту і забяспечыць сабе свабоду рэвалюцыйнай чынасьці,

Каліноўскі абвешчае сябе дыктатарам Беларусі і Літвы, як асобнай незалежнай дзяржаўнай адзіны. Насьпех зложаны новы ўрад, з Каліноўскім на чале, пачынае гарачую працу, каб падтрымаць паўстанцкі рух, пашырыць яго і вясці барацьбу далей, ня гледзячы ні на якія перашкоды, не зьвяртаючы ўвагі на паніку Варшаўскага комітэту.

Але пара, спрыяючая паўстанню, ужо прамінала. Агэнты расійскага ўраду пачалі моцную агітацыю сярод беларускіх і літоўскіх сялян, што нібы паўстаньне робіцца польскімі панамі-абшарнікамі дзеля таго, каб узмацаваць свой панскі прыгон над беларускай і літоўскай вёскай, каб затрымаць вызваленьне сялян і надзяленьне іх панскай зямлёй, як гэта абяцаў царскі маніфэст ад 19 лютага 1861 году.

І трэба сказаць, што гэта провокацыйная агітацыя мела значны посьпех сярод сялянства. **Справа от у чым.**

Яшчэ ў часы падгатоўкі сялянскай рэформы 61 году, панства Літвы і Беларусі аслабілася сваёй нянавісьцю да сялянства. Яно надало расійскаму ўраду свой праэкт вызваленьня сялян, у якім прапанавалі вызваліць сялян без зямлі. Гэта азначала пусьціць сялян жабракамі, даць ім так званую „воучую волю.“ Нават царска-прыгоншчыцкі ўрад не згадзіўся на такую драпазыцыю.

„Маніфэст аб вызваленьні сялян быў падпісаны Аляксандрам II 19 лютага 1861 году. Маніфэст не здаволіў сялян, бо не адпавядаў іх жаданьням і сярод сялян хадзілі чуткі, што гэта падроблены маніфэст, а праўдзівы маніфэст схован панамі“

На аснове маніфэсту беларускі селянін вызваляўся з няволі як асоба, бяз выкупу, затое ён павінен быў выкупіць у пана тыя кавалкі зямлі, каторыя ён ад пана атрымаў. Выкуп за зямлю быў назначаны вельмі высокі... Ціна зямлі была падвышана на 25%. Гэтая падбаўка была нічым іншым, як схаваным выкупам з няволі асобы селяніна...

Ідучы на спатканьне паном, каторыя хацелі як мага больш накінуць за сабой зямлі, урад увёз у палажэньне так-званыя „дармовыя надзелы“. Пану давалася права даваць па згодзе з сялянамі зямлю бяз выкупу ў разьмерых зь нормальнага надзелу. Мужыкі назвалі гэтыя надзелы—„жабрацкімі“; на Беларусі жабрацкі надзел 1¹ 1 з дзесяціны. На гэтым грунце вядома было шмат злачынаў. Каб угаварыць сялян, пуськалася ў ход гарэлка; часамі застрашалі забітае сялянства усялякімі страхамі, а часам проста секлі розгамі. Так ці інакш на жабрацкі надзел было пасаджана многа сялян. Калі дадаць да гэтага, што дваровым пры вызваленьні зусім не давалася надзелаў, і што лік дваровых на Беларусі быў вельмі значны, то адсюль становіцца яснай прычына безьзямельля на Беларусі.

Рэформа адразу ўтварыла вялікі лік зусім безьзямельных сялян. бабылёў, каторыя зладжылі вясковыя пролетарыят і векавечных арэндатараў казённых, царкоўных і прыватна ўласніцкіх земляў.. Для панскіх маёнткаў былі забясьпечаны амаль-што дармовыя сялянскія рабочыя рукі, як сезонных так і для сталых наймаў.. Вечная бяда гнала селяніна у панскі двор, дзе ён, як ласкі, шукаў працы, каб не памерці з голаду.. Такім чынам вызваленьне сялян мела чыста знадворны, паказны характар.“^{*)}

Адзін з супрацоўнікаў гэн. Мураўёва—І. А. Нікотін, які аб'яджаў у 1864 годзе Беларусь і Літву на справах правядзеньня сялянскай рэ-

^{*)} А. Ігнатіев, „Гісторыя Беларусі“, Х.Х., выданьне XX стагоддзя, Менск, 1923 г. (рукапіс).

формы, піша ў сваіх «Запісках»: «Паны, дзякуючы імі-жа ўложаным на імя ўраду «устаноўчым граматам» і шляхам правядзення сыстэмы перасялення, абсезьямельвання і прызначання горшых надзелаў, паставілі вясковае жыхарства ў саўсім бязвыхаднае становішча. Мне давалося пачуць ад аднаго селяніна Менскай губерні прыслоўе:—«наша воля горкая доля». І запраўды, справа была гэтак пастаўлена, што селянін разам з воляю пападаў у поўную кабалу паном. Самі паны казалі, што з вызваленнем сялян, яны былі-б у поўнай меры забяспечаны, але перашкодзіла паўстаньне*.)

Зразумела, што беларускія сяляне, бачыўшы і паспытаўшы на ўласнай сьпіне, як польскае панства праводзіць расійскую рэформу вызвалення, лёгка паддаваліся на провокацыю мураўёўскіх агентаў.

Былі пушчаны, як мы ўжо казалі, чуткі, нібы польскія паны паднялі паўстаньне адзіна толькі з мэтай абароны адвечнага прыгону і зьдзекаў над беларускім «хлопам». Калі-ж да гэтага дадаць, што паўстанцкімі атрадамі кіравалі паны-земляўласнікі, з якімі сялян нішто ня злучала, што калі нават зьяўляліся чырвоныя арганізатары, дык сяляне блыталі іх з панамі, то будзе зусім ясным, чаму сялянскія масы ці пасыўна ці воража ставіліся да справы паўстаньня, і чаму расійская ўрадавая агітацыя мела посьпэх на беларускіх вёсках.

Адначасна з гэтай надта шкоднай для паўстаньня агітацыяй і цэлым шэрагам адміністрацыйна-паліцэйскіх загадаў. Мураўёў арганізуе па вёсках атрады так-званай «сельскай стражы» — якая складалася з адных сялян, прымушаных пад страхам кары сачыць і лавіць паўстанцаў або паведамляць аб іх бліжэйшаму начальству.

Каліноўскі, які ўвесь час імкнуўся сялян уцягнуць у паўстанцкі рух, які галоўным чынам на сялян пакладаў найвялікшыя надзеі, калі даведаўся аб арганізацыі «сельскай стражы», адразу пачуў у ёй сьмяртэльную небяспэку для справы паўстаньня.

Ён пачынае рабіць сьпешныя контр-захады, каб утрымаць сялян ад службы ненавіснаму царскаму ўраду. Але праз кароткі час убачыў, што сяляне, з'агітаваныя проці паноў, вельмі ахвотна дапамагаюць расійскаму войску душыць паўстаньне. З другога боку польскае панства, якое сваім удзелам фактычна скомпromітавала чырвоныя і папсавала справу паўстаньня на Беларусі, цяпер, каб уратаваць сваю скуру і асабліва свае маёнткі, ухільяецца ад дапамогі і нават перакідаецца на старану расійскага ўраду і разам з ім вядзе барацьбу з чырвонымі.

Астаўся адзіны спосаб падтрымаць паўстанцкі дух—бязьлітасны тэрор да ўсіх трусаў і здраднікаў. Урад Каліноўскага арганізуе рэволюцыйны трыбунал і атрады кінжальшчыкаў, якія выконвалі загады гэтага трыбуналу. І як толькі перапуджаная мясцовая шляхта пачала зьбіраць паміж сябе подпісы на «всеподданнейшый адрес», «радаё до пог» расійскаму цару і прасіць літасьці за свае «абмылкі», чырвоны трыбунал ужо намеціў свае ахвяры. Першым актам тэрору быў напад кінжальшчыкаў на старшыню віленскай шляхты Домайко, які зьбіраў подпісы і сам падпісаўся пад «чалабітнаю» расійскаму цару Гэта паслужыла таму, што загады мураўёўскай адміністрацыі былі падтрыманы панамі, якія дакладалі ня мала старанняў, каб выкрыць цэнтральную консьпірацыйную арганізацыю Каліноўскага.

*.) «Изъ записокъ И. А. Никольна», С.-Петербургъ, 1905 г.

Праз нейкі час віленская паліцыя натрапіла на след арганізацыі. Трое з сябраў патаемнага ўраду—Ціт Далеўскі, Здановіч і Дарміноўскі арыштоўваюцца. Дарміноўскі быў паўстанцкім камісарам Віленскай губэрні: Далеўскі,—быўшы студэнт Маскоўскага ўніверсітэту, чалавек надзвычайнай энэргіі, быў бліжэйшым супрацоўнікам Каліноўскага і рассялаў усе яго загады: Здановіч,—кандыдат Пецярбурскага ўніверсітэту, зор дваў усёй гаспадарчай і грашовай часткаю паўстання. Здановіч быў арыштаваны на Зарэччы: „Там, на заднім надвор’і, у адным з хлявоў за сцянамі, быў пабудаваны ім патаемны пакойчык з невялічкім вакном, выходзіўшым на саусім глухі бераг ракі Вілейкі, дзе Здановіч і займаўся падпольнай працай. У часе вобыску ў гэтым пакоі былі ўзяты рэвалюцыйная пчатка, розныя бляшкі, загады падпольнага комітэту і іншыя паўстанцкія дакумэнты“^{*)}.

Усе трое арыштаваныя сябры ня выдалі тайны арганізацыі, ня ігледзячы на дамаганьні паліцыі і нават на абяцаньні Мураўёва даць ім поўную свабоду за паказаньне штабу Каліноўскага. Усе трое былі павешаны ў Вільні: Здановіч і Дарміноўскі ў снежні 1863 году, а Далеўскі ў пачатку студзеня 1864 г.

Засталіся на волі толькі двое: Малахоўскі і Каліноўскі. У хуткім часе Малахоўскі уцякае ў Пецярбург, адкуль, раўнуючыся ад паліцыі, выязджае за граніцу.

Арганізацыя, пабудаваная ў такіх цяжкіх умовах і з надзвычайнымі высілкамі—распалася.

Не пакінуў Вільню толькі Каліноўскі. Ён адзін аставаўся цвёрдым, перакананым і верыў, што справу паўстання магчыма направіць.

У ліўня 1863 году Мураўёў абвяснічае загад, па якому кожны, узяты з аружжам у руках, прысуджаецца на месцы на смерць павешаннем судом у 24 гадзіны; усім паўстанцам і самохатч зьявіўшымся да начальства і прыбішшым аружжа, давалася выбачэньне. Гэты загад уплываў на маладушных і многа паўстанцаў прыходзілі да начальства каіцца. Упадлі дзю ў паўстанцкіх атрадах, хаваўшыся па лясох, пачаўшы пераходзіць з прыходам сюды. Нястача цёплай адзежы і стравы, жыццё па лясох сьрод сьнегу і марозу зьмянялі лічбу байцоў і здымалі надзею на перамогу.

А чырвоны дыктатар Беларусі, хаваючыся што называецца „пад самым носам“ Мураўёва-вешацеля ў Вільні, ня траціць дарма ніводнай хвілінкі і вядзе няўпывную і няўтомную конспірацыйную працу. Нанова арганізуе сувязь з паасобнымі паўстанцкімі атрадамі, знаходзіць здольных і пэўных людзей, прыймае ганцоў з месца, гарачымі адозвамі і дыктатарскімі загадамі падтрымоўвае падаючы дух паўстанцаў, просячы іх падтрыманьне толькі да цёплай вясны, калі лічба партызанаў ізноў павялічыцца, лягчэй будзе хаваць сьляды і зносіць недагоды паходнага жыцця.

Увесь час зьмяняючы сваё запраўднае прозьвішча і пашпарты, апарануючыся ў розныя адзежы ўключна да жаночых, Каліноўскі з уласцівай яму энэргіяй і галеннасьцю працуе дзеля падтрыманьня і пашырэння паўстанцкага руху. І ўжо к канцу 1863 году ён дау адчуць гэн. Мураўёву і яго агентам, што пры ўсім знадворным спакоі на Беларусі кіпіць падземная рэвалюцыйная праца, кіруемая спрытнай і цвёрдай рукой.

^{*)} „Изъ записокъ И. А. Никотина“. С.-Петербургъ, 1905 г.

Трэба сказаць, што пры стварыўшыся умовах калі амаль усе паўстанцкія атрады былі разбіты і дэмаралізаваны бесканечнымі няудачамі, калі цэнтральныя комітэт быў разбураны, калі паліцыйныя войскі і адміністрацыйныя жалезным ланцюгом заціснулі ўвесь край пабудоваў арганізацыю на нова і так яе паставіць, каб яна зрабілася страшнай для расійскай улады („паўстаньне было страшным ня лічэбнасьцю заброўных атрадаў, але сілаю і таемнасьцю рэволюцыйнай арганізацыі, якая пакрыла сваёй сеткай увесь край“⁴⁾)—мог толькі чалавек з надзвычайнымі здольнасьцямі, чалавек з нязломнаю сілаю характару.

Што Кастусь Каліноўскі быў асобаю выключнай, аб гэтым гавораць усе гісторыкі, пісаўшыя аб 63 годзе.

З боку палітычнай дзейнасьці Каліноўскі выявіў сябе, як асоба, маючая ясную і акрэсьленую палітычную праграму: ён хацеў паўстаньне зрабіць „інтэлектуальна-аграрна-нацыянальным“, выкарыстаць яго як „агрэсіўны фактар“ беларускага сялянства з польскімі панамі-земляўласнікамі. Ён хацеў шляхам паўстаньня „прадэманстраваць і перамагчы і перададыктатуру і тэрор замацаваць сваю чырвоную ўладу“ „ён шукаў „агрэсіўна-аграрна-нацыянальна“ рэвалюцыю. Ён ведаў, што змаганьне з клясамымі ворагам „шляхтай павінна быць беспагадным да канца, і таму ён часта казаў „сякера не павінна спыняцца і над калыскаю шляхецкага дзіцяці“.

Каліноўскі ведаў таксама, што ў палітычнай барацьбе нельга пакладаць усю надзею толькі на сякеру, што трэба яшчэ ўжываць іншыя мэтоды барацьбы. Ён добра разумее моц агітацыі і таму заляжыў у Беларускае пагаемную друкарню, дзе друкаваў сваю газэтку „Мужыцкая Праўда“ (вышла 6 (9?) нумароў), брашурку „Гутарка“ і лістоўкі адозваў да сялян. Усе гэтыя газэты і адозвы надрукаваны пабеларуска лацінкай і падпісаны псеўдонімам „Ясько гаспадар з пад Вілыні“.

Каліноўскі, у часе паўстаньня, апрача пытаньняў соцыяльных наддаваў выразна высунуў яшчэ пытаньне нацыянальнае. Ён зразумеў, што беларускі народ перш за ўсё падвойнае прыгнечаньне—эканамічнае і нацыянальнае, і таму ў сваім пляне барацьбы рашуча адкідаў усякую залежнасьць Беларусі і ад панскай Польшчы і ад царскай Расіі. Як у польскіх так і расійскіх гістарычных працах аб паўстаньні 63 году, Каліноўскі выводзіў на першы план неабсяпечным сепаратыстам, які ня хоча прызнаваць ні Варшавы ні Масквы, а упарты стаіць за незалежнасьць Літвы (пад Літвою тады разумелі ўвесь абшар бышага Вялікага Княства Літоўска-Рускага—гэта знача Беларусь і Літву).

⁴⁾ „Отчет графа М. П. Муравьева по управлению Северо-Западным краем с 1 мая 1863 г. по 17 апреля 1864 г.“ (См. ретно).

⁵⁾ В Рачы, Сведзеньня о польском мятеже 1863 г. Вильна 1867 г., стр. 161.

⁶⁾ У Беларускай Дзяржаўнай Бібліятэцы Менска захоўваюцца цыкальныя дакумэнты таго часу і прыналежныя кантэксту аб наданьні беларускім сялянам даў. Жоду Нарадавага Польскага ад 3 мая 1863 году, друкаваныя лацінскі пабеларуска. У гэтым маніфэстэ стаіць круглая пятачка з надпісам пакоя „Przedmiotem Litwy“ (Przedmiotem Litwy). У гэтым пятачкі пачыт з белым арлом асьвета „Літоўскае“ справа, 2: № 5 „Мужыцкая Праўда“ таксама друкаваны лацінкай пабеларуска і падпісаны „Ясько гаспадар з пад Вілыні“. Ён адозва „Да мужыкоў і памі польскімі“ друкаваная як і папярэдняя пабеларуска і з падпісам „Ясько гаспадар з пад Вілыні“. Пад падпісам стаіць круглая пятачка з надпісам вакол „Dziękuję Rzeczypospolitej“ (Успрадве пятачкі пачыт з каронаю. На штыку пятачкі асьвета арло, справа „Літоўска“ і злева „Рэвалюцыя“ і зверху „Польска“).

Памятныя дакумэнты „Маніфэст „Мужыцкая Праўда“ № 5 і адозва „Да мужыкоў і памі польскімі“ былі перадрукаваны грамадзянскімі і царскімі публіцыстамі, прычым у адзін „Савецкая Беларусь“ № 192 ад 24 мая і № 193 ад 25 жніўня 1923 г.

У польскіх гісторычнах працы – „Dwadzieścia pięć lat Rosji w Polsce” *) невядомы аўтор піша: „Гэта быў чалавек надзвычайна веруючы ў ідэю, як-бы выліты для народнай справы, і ф. руні *... i p. r. ...* піраўкай наф-он адзін з выдатных волатаў паўстання 18⁶³ году» (стр. 67). Польскі гісторык Грабец у сваёй кнізе „Rok 1863” **), у якой паміж іншым зьмешчан портрэт Каліноўскага, піша: „Рэволюцыйны Комітэт пад кіраўніцтвам Каліноўскага зусім на меў сілы (?), а ўрэшце, падбуртваў народ сваім правінцыяльным сепаратызмам і імкненнямі да самастойнасьці Літвы, адарванай ад Польшчы”.

Што-ж тычыцца Кастуся Каліноўскага, як асобы выключнай палітычнай чэснасці і надзвычайнай здольнасці да арганізатарскай працы, асабліва конспірацыйнай, то ўсе, нават заклятыя ворагі яго, аддаюць яму заслужаную пахвалу. „Гэта была натура гвалтоўная, але справядлівая, без ніякага ашукаства... Быў ён незамянімым прыкладным конспіратарам, душой Камітэту... Гэты адзін чалавек тое значыў, што сотні, бо ўмеў працаваць, ахвяроўваць сябе і ўкрывацца. Яго называлі «ламам» і ён сам сябе гэтак называў і гардзіўся гэтым клічам, востра выступаючы проціў шляхты» (***).

Ня дзіва, што Каліноўскі, адзін астаўшыся у Вільні, пакіраваў справу заміраночага было паўстання так, што чыннасьць чырвонага дыктатара спалохала гэн. Мураўёва. А Каліноўскі, „ня глядзячы на тое, што яго тыповы твар быў вядомы ўсім, нават паліцэйскім шпегам, жыў у Вільні зусім адкрыта. Ён заўсёгда спадчыраваў у гарадзкім садзе, абедваў у рэстаранах і ніхто з адміністрацыі не прыкмячаў яго. Калі-б ён захацеў уцячы з Вільні і схаватца, то мог-бы гэта зрабіць ня меней як раз-жоў дваццаць. Усе палячкі, ведаўшыя яго, прапанавалі яму ўцячы, але ён чамусьці не зрабіў гэтага“. ****).

Мураўёў і яго адміністрацыя напружалі ўсе сілы, каб высачыць цэнтр чырвонага камітэту і яго кіраўніка—Каліноўскага. Думаючы, што ён знаходзіцца ў Менску, Мураўёў 3 студзеня 1964 году камандыруе туды спецыяльную камісію на чале з жандарскім палкоўнікам Лосевым. Праца гэтай камісіі ўрэшце выкрыла ўсю менскую рэвалюцыйную арганізацыю. Большая частка арыштаваных польскіх шляхціцаў шчыра прызналася ў прыналежнасці да арганізацыі Каліноўскага. Адзін з гэтых арыштаваных, нейкі Парафіяновіч, які адзін быў бліжэй за ўсіх да Каліноўскага і меў з ім перапіску, выявіў найбольш маладушша. Калі палкоўнік Лосеў запрасіў яго да сябе, лагодна пагутарыў з ім і абяцаў яму, калі ён раскрыве арганізацыю і пакажа, дзе знаходзіцца Каліноўскі, поўнае прабачэнне віны.—Парафіяновіч здрадзіў Каліноўскага.

Адзін з супрацоўнікаў Мураўёва, А. Масолаў, удзельнік арышту Ка-
лінаўскага, гэтаак апісвае самы арышт:

^{*)} „Dwadzieścia pięć lat Rosyi. z Pastera 1863-1888). Zarys historyczny We Lwowie. 1892.

**) I. Grabiec. „Rok 1863”. Wydanie drugie. Poznań, 1922.

*) U. Toloeka. «Сhto буцi Калiнскi» (дзвоніць J. Сeуs'т'ра, Часоуеў В.е-
laruskaje Зыццiе», № 10, 1919 г. Падааныя словы заняты з працы польскага пiсьм Ceystora.

П. Брянецъ . Польскія мятежъ 1863 г. Вильна 1892 .

„Шыфраваная тэлеграма з паведамленьнем аб гэтым (дзе знаходзіцца Каліноўскі) была атрымана ў Вільні а 9 гадзіне ўвечары. У ёй былі апісаны адзнакі Каліноўскага і сказана, што ён жыве па фальшываму пашпарту горадзенскага шляхціца Вітольда Вітожэнца ў сьвята-Янскіх мурах. Гэтае апошняе паказаньне было крыху няясным, бо пад гэтаю назваю разумеўся увесь будынак, каторы калісьці належаў касцюлу сьв. Яна, цягнуўся амаль-што цэлы квартал і выходзіў адным бокам да паліцы. У вялізарных будынках, каторыя належалі раней калегіі езуітаў, а пасля ўнівэрсытэту, у той час былі гімназія, музэй старасьветчыны, цэнтральны архіў, абсерваторыя, многа памяшканьняў для служачых і нават здаваліся ўнаймы прыватныя кватэры.

Зьмест тэлеграмы захоўваўся у найглыбейшай тайне. Паліцэймастэру даручана было асабіста зрабіць спраўку ў кнігах (незадоўга прывеззеных з прычыны новага году да парадку) аб акуратным адрэсе Вітожэнца і, як заўсягды здараецца пры пасьпешнасьці, імя яго прамінулася пры разгляданьні кнігі, хоць і было ў ёй запісана. Вымушаны былі зрабіць вялікі вобыск і атачыць увесь сьв. Янскі квартал, дзея чаго былі прысланы дзьве роты салдат, падзелена на 10 партый, кожная пры афіцэры паліцыі і асобых чыноўніках. Імя асобы, якую належала арыштаваць, было абвешчана ім толькі ўночы перад самым вобыскім.

Каліноўскі жыў ужо другі месяц у памяшканьні вучыцеля гімназіі, выехаўшага недзе на провинцыю. Яго ўбачылі на сходах са свечкаю ў руцэ і калі запыталі прозьвішча, ён самапэўна адказаў — Вітольд Вітожэнец! і ў тую-ж хвіліну быў злоўлены.“^{*)} Гэта было 7 студзеня 1864 г.

Зараз-жа пасля арышту зрабілі вобыск памяшканьня і там у адным з бярозавых паленаў, якія ляжалі ў печцы, знайшлі дзіру, дзе захоўваліся рэвалюцыйная пячатка і іншыя дакумэнты.

Арыштаванага Каліноўскага пад моцнай сьракай адвялі ў Дамініканскую турму, дзе працавала сьледчая камісія.

На другі дзень раніцаю, ня глядзячы на тайну, якой быў акружаны арышт, жыды, якія мала памагалі Каліноўскаму ў консьпірацыі, ужо разьнесьлі вестку аб тым, што арыштаваны „круль Літвы“, хаця сама ўлада ня ведала яшча, ці запраўды арыштаваны есьць Каліноўскі.

Калі Каліноўскага дапытвалі ён толькі кусаў сабе губы, адказваў неахвотна і са злосьцю адкідаў усе абвінавачаньні. Ня глядзячы на ўсе высілкі камісіі, ён не ўдалося вырваць ад Каліноўскага ніякіх даных аб асобах, складаўшых рэвалюцыйную арганізацыю краі. Урэшце ён сказаў сваё запраўднае прозьвішча і пры гэтым дадаў: „Адной толькі асобе я адкрыў сваё запраўднае прозьвішча і папаўся!“

Два месяцы прасядзеў Каліноўскі ў турме, чакаючы сьмертнай кары. У турме ён напісаў два пісьмы — адно да бацькаўшчыны — Беларусі, другое да беларускага народу. Зьмест другога пісьма пад імем даслоўна ^{**) (}

„Беларусы, браты мае родныя! З-пад шыбенішчы маскоўскай прыходзіцца мне да вас пісаць і можа раз астагні. Горка пакінуць зямельку родную і цябе, дарагі мой народзе! Грудзі застогнуць, забаліць сэрца, але ня жаль згінуць за тваю праўду.

Прыймі, народзе, па шчырасьці мае слова прадсьмертнае. бо яно як-бы з таго сьвету толькі для дабра твайго напісана.

^{*)} А. И. Мосолов. Вильнские очерки 1861, 1862 г. (Муравьевское время).

^{**) (} Тэкст абодвух пісьм надрукаваны 1) Ga ler. Historyja powstania 1863 г., 2) белар. календар „Святак“ 1919 г.; 3) белар. віленск. газэта „Наша Думка“ № 5 1920 г.; 4) артыкул белар. часопісі „Беларускі Сыялг“ № 4 1922 г. „К Каліноўска“ (Івана Грызыны — І. Ц.)

Нямаш, браткі, большага шчасся на гэтым сьвеце, як калі чалавек мае розум і навуку. Тагды ён толькі можа быць у радзе, жыць у дастатках і тагды толькі, німаўшыся богу, заслужыць неба, бо, збагаціўшы навукай розум, разуме сэрца і народ свой дэлі шчыра палюбіць. Але як дзень з ноччу ня ходзіць разам, так і навука праўдзіва ня йдзе разам з няволяй маскоўскай. А пакуль яна у нас будзе, у нас нічога ня будзе. Ня будзе праўды, багачыня і ніякай навукі, адно намі, як скацінай, варочаць будуць не для добра, адно на пагібель нашу.. Ваюй, народзе, за сваё чалавечае і народнае права, за сваю веру, за зямлю сваю родную. Бо я табе з-пад шыбеніцы кажу, народзе, што тагды толькі заживеш шчасліва, калі над табой маскаля ужо ня будзе!..

„Міла-ласа, мар-маро Вільні“.

Да Каліноўскага, сядзеўшага ў турме, прыходзілі некаторыя з найбольш прыбліжаных да Мураўёва асоб. каб падзівіцца на небяспечнага дыктатара. Супрацоўнік Мураўёва, Мосолоў, які адведваў яго ў турме, так апісвае аблічча Каліноўскага: „Каліноўскі быў годаў 26, моцнага целаскладу з тварам чорстым і выразным, кароткія русыя валасы былі зачесаны назад, гэтакім я яго бачыў у турме некалькі дзён да сьмерці“.

Настаў дзень сьмертнай кары 7 (20) красавіка 1864 г. Была ясная, халодная раніца. Каліноўскі йшоў на сьмерць сьмела. Прышоўшы на Лукішскі пляц, ён стаў тварам да шыбеніцы і толькі часам кідаў погляд у далекі натоўп. Калі пачалі чытаць прыгавор і назвалі яго прозьвішча — „шляхціц Кастусь Каліноўскі“, — ён крыкнуў: „у нас няма шляхты — ўсе роўныя!“.. Унутранае хваляваньне Каліноўскага прабівалася наперах толькі ў тым, што ён як бы мимавольна абводзіў вачыма абступіўшыя яго грамады людзей; а можа ён шукаў якога-колечы свайго таварыша, хочучы даць яму аразумець якім-небудзь знакам што тайну аб іх ён нясе з сабою ў магілу.

Крыніцы, якімі карыстаўся аўтар:

1. Василий Ратчъ. „Свідѣнія о польскомъ мятежѣ 1863 г въ Северо-Западной Россіи“. Вильно, 1867.
2. А. И. Мосоловъ. „Визнѣніе очерки 1863-18 гг. Муравьевское время“.
3. Изъ писемъ Ивана Антоновича Цыколина. С Петербурга, 1905.
4. П. Дм. Бринцевъ. „Польскій мятеж 1863 г.“ Вильно, 1892.
5. Е. Ф. Нарский. „Бѣлорусы“, т. III. Петроград, 1922.
6. „Секретный отчетъ графа В. Н. Муравьева по управленію Северо-Западнымъ краемъ с 1 мая 1863 г. по 17 апрѣля 1865 года“.
7. J. Grabiec. „Rok 1863“, Wydanie drugie. Poznań, 1922.
8. „Dwadszyc a pięć lat Rosji w Polsce (1863-1868)“. Zarys historyczny. Przedruk z „Ekonomisty Polskiego“. We Lwowie, 1892.
9. Marjan Dubiecki. „Rok 1863 i Traugutt i jego dyktatura podczas iowstania styczniowego 1863—1864“. Kijów, 1912.
10. Leon Wasiliewski. „Litwa i Białoruś“. Kraków.
11. У. Ігнатуся. „Гісторыя Беларусі XIX і пачатку XX стагоддзя“. Менск, 1923. (Рукішэ).
12. Іван Грызна (І. Ц). „Контаўтан Каліноўскі“. Біяграфічны нарыс Часопісь „Беларускі Сьвіт“. № 4. Копна, 1922.
13. В. Toloczko. „Czytając Konstana Kalinowski“. (Pawelle J. Cezara). Ilustrowana papias czasopis „Bielaruskaje Żyćcio“, № 10. Wileńa, 1919.
14. Беларускія газеты „Наша Думка“ № 6, 1929 г. Вильня.
15. Орыгіналы дакументаў часоў паўстання 1863 г. 1) „Мушкетэра праўда“ № 5, 2) „Родъ Народовъ Польскіхъ“ і „Да думачов землі польскай“, якія з'яўдаюцца ў Беларускай Дзяржаўнай Бібліятэцы (Менск).
16. А. Герцен. „Сатья о Польшѣ“. С-Петербургъ, 1907 г.
17. М. Гамулиніч 1) „Русскимъ, польскимъ и всемъ славянскимъ землямъ“ 2) „Народное дело“.

К. КАЛІНОЎСКІ.

А. Гурло.

З агнём ў вачах, з душою брата,
На вуснах з клічам вызвалення,—
Агорнен ўвесь агнём сумленьня
Ен з вёскі ў горад, з кузьні ў хату

Ішоў па землях беларускіх,
І, як прарок, прарочыў людзям—
Сваім братом, што шчасьце будзе,
Што на шляхох на гэтых вузкіх,

Дзе ўсё застыгнула ў тумане,
Няма прастору дзе для волі,
Дзе чутны стогны, енкі болю,—
Вялік прастор дзеля змаганьня.

І сам, узяўшы меч ваяцкі,
З дружнай вернаю па працы
Пайшоў з няволью змагацца,
Здабытак палячы магнацкі...

І зацягнулась бойка доўга,
Бо вораг моцны быў, трывалы;
Але што далей—раць дрыжала—
Расла варожая трывога.

— Браты! за намі перамога,—
Зычэў той вокліч, нібы рэха;
І адгукалась шчасьце сьмехам
Паўздоўж змаганчаскай дарогі.

Будзіла веру навальніца,
Уліваўшы ў мора сьвежасьць плыні...
— За лепшы лёс сваёй айчыны,
Браты, мы далей будзем біцца!

— Ліецца кроў на землях нашых:
Забраці хочуць ў нас айчыну
Паны, абшарнікі чужыны,
І пот і кроў нашу забраўшы!

— Браты! Ці аддамо—што наша?
Не аддамо—здабыць павінны!—
Так адгукаўся кліч арліны,
Да бойкі новай заклікаўшы.

Але змаганца лёс свавольны
Падвёў, а кат адзеў вярхоўку,
З агіднай катняю знароўкай
Спытаўшы: Што, цяпер давольны?

— Ёжо блізак час майго сканання,
Аддаць адказ я ўжо бязвольны...
А вы, браты, далей к змаганню,
Вы быць павінны сhora вольны!..

Апошні ўздых—Яго ня стала...
Але той першы ўздым адвагі,
Што быў збавіцелем ад смагі,
Вярхоўка, куля не адцялі!..

Гэроя памяць заўжды вечна,
Яго заветы—сымболь веры;
Народ шануе ўсё бязмеры,
Што жыццём поўна, чалавечна.

І вось з вякоў ад году к году
Мацнеў уздым за вызваленне;
Прайшоўшы ў наша пакаленьне,
Ён зьліўся з воклічам: Свабода!

ЗАХОДНЯМУ БРАТУ.

Памяці К. Каліноўскага.

А. Зіменка.

Няхай ня гасьне і ня стыне
Ў грудзях тваіх сьвяты запал:
Ня мала гінула і гіне,
Калі ідзе дзевяты вал!

* * *

Пад няўмоўчныя гримоты
Ўстае разьёшаны народ,
Мацней сьціскае кулямёты,
Гранаты, бомбы, нож і шрот!

Дрыжыць зямля. Гудуць пажары.
Глыбее кроўю цаліна...
Бяры, хватай агонь ахвяры,
Бо сэрца лопне, як струна;

Бо душу зьесьць сыляза атруты!
Мы чуем—стогне Беларусь...
На гэты Матчыны цакуты
Дзе-ж Каціноўскі, дзе Кастусь?

* * *

Няхай панэ яшчэ панамі...
Няхай і ноч! Няхай і ceny!...
Ужо, ужо не за гарамі
Ці іх, ці ваш астатні дзень!

Усё, хто ёсьць, хто жыў—да працы!
Вітаю той вялікі час,
Калі у панскія палацы
Увойдзе панам Апанас!

Б Е З Н А З О Ў Н А Е.

(В е р ш ы).

Я. Купала.

1.

Спачатку яно шалясьцела
Вельмі нясьмела,
А потым лінула вакоца
Ціха, як сонца.

Назаўтра ўзняло галасочак,
Нібы званочак,
Ды ў час пражывіела так далей
Эбуджанай хваляй.

На траці дзень чуцен быў гоман,
Хоць і надломан,
Але ўжо больш вольны, дасьціпны,
К сэрцу прыліпны.

А далей яно зашумела
Надта ўжо сьмела,
Аж водгульле ў сьветы пабегла
Здольна, разьлегла.

Па пушчах пашло бураломам—
Дома, за домам.
Бунтарскае гримнула слова
Аж ад аковаў.

Скаваная сіла паўстала
Бурай, навадай..
Надзелі чырвоныя кветкі
Нашы палеткі.

Во, як пачалося ў нас ціха
Тое ўсё ліха,
Што на'т беларускія межы
Ўсталі з залежы,

2.

Масты старыя спалены—
Старыя ланцугі;
Паложаны падваліны
Пад новыя сыцягі.

Узводзіцца будыніна
На іншы склад і лад..
Вароты не зачынены:
Прыходзь і кум і сват.

Ідуць, ідуць з аглядкаю,
Варожаць варажбу:
Ці доўга так пасьвяткуе
Той лад сваю сяўбу.

Яшчэ ня дрэме чорнае
У закутках груганьнё
І душы непакорныя
Сачыць, як воўк ягнё.

Мяркуюць так і раюцца
Ідучы сват і кум...
Ніхто не дакапаецца
Да іхніх слоў і дум.

Ой, крыўда чалавечая,
Вякамі ты расла,
Пажарамі і мечамі
Паслася, як магла.

Калі-ж ты забабонамі
Пакінеш нас карміць,
Над роднымі загонамі
Пятлю крутую віць?!

3.

Ой, была-ж бяседа, была,
Вельмі гучная бяседа!—
Не адходзіла ад стала
Плойма-чарада суседаў.

Як на рынак ці на кірмаш,
Ад нядзелі да нядзелі,
На каравай пшанічны наш
Машкарой ляцелі, елі.

А маковае малако,
Засалоджанае мёдам,
Пілі смагла, ажна цякло
Па губах іх мімаходам.

А закусвалі мёд і яду
 Гаспадыньскай ласкай ўдзячнай;
 Тут-жа дзьмуў дудар у дуду,
 Каб было піць, есьці смачна.

Дый прышлося плаціць чарадае
 Тэй за гэта баляваньне,
 Бо дарма такога відзе
 Ня бывае частаванья.

Ой, пашла расплата за доўг—
 За яду й пітво адразу...
 Задымеў, зацьміўся равлог,
 Зварухнуў усю заразу.

Хто у рукі папаў—заплаціў,
 Іншы ўцёк за многа міляў.
 А найболей—кожны скруціў...
 Так ня ўсе і заплацілі.

4.

Было яно калісьці,
 Калі, як жоўталісьце,
 Жылі мы—ня жылі;
 Ішлі дні без карысьці,
 І сорам было выйсьці
 У сьвет з сваёй зямлі.

Гнаў лісьце злосны вецер
 Па полі, па ўсім сьвеце,
 За вёску, да сяло;
 На нас ляцела сьмецьце,
 Бязладзьдае, беспрасьвецьце,
 Пятаю віло сіло.

І гатакая слава,
 Як пошасьці праява,
 Буяла па людзях,
 Пакуль жыцьцё ласкавай
 Усьмешкай і забавай
 Не асьвяціла шлях.

Забліскацелі лужы,
 Бяда звівалася вужам...
 —Ідзе,—крычаць,—вястун!..
 І ўзняўся нехта дужы,
 І кінуў кліч дасужы—
 Як помста, як пярун.

Ад воклічу прарока
 Схіснулася памрока,
 Сьцяг падняла вясна,
 І па зямлі шырокай,
 Як можа зьмерыць вока,
 Пабегла навіна.

Сяляны і сялянкі!
 Цацанкі-абяцанкі
 Збываюцца для вас;
 Выходзьце на палянкі,
 Як зоры, як заранкі,
 І сейце ў добры час.

5

Мы ўсталі песьняй-казкаю
 Пад жудаснай павязкаю
 Мінулых чорных дзён
 І ў даль ідзём, хоць ляскае
 Зьвяр'ё ў кутох няласкаю—
 На дальшы кліча сон.

Але, але ня выламе
 Ні клыкамі, ні віламі
 Таго, што ажыло,
 Што ўскрэсла над магіламі,
 Над хатамі пахілымі—
 Мінуламу на зло.

Ня ўзяць рукамі голымі
 Таго жывога полымя,
 Што нібы агняццвет,
 Вясёлымі саколамі
 Над горамамі, над доламі
 Разносіць іскры ў сьвет...

А гоні ўжо узораны,
 І сілы распакораны
 Ад паншчынных бядот;
 Чакаюць стравы жораны—
 Зярнятаў не замораных,
 Чакаюць на ўмалот.

А ладзі і анучыны
 Адбэрсаны, адкручаны,
 Нуда маўчыць ціхом;
 Спраўляюцца заручыны
 Вясельніцы засмучанай
 З вясёлым жаніхом.

Лявоніха... мяцеліца..
 Бяз памяці вяселяцца..
 —Гэй, дзьмі ў дуду дудар!
 Аколіца-аселіца
 Пад ногі сонцам сыццеліца..
 Збудзіўся гаспадар!..

6.

Яшчэ ня ўся работа зроблена,
Ня ўсё жыво у нас пажата,—
Яшчэ краіны стан пагорблены,
Як быў, застаўся ён гарбатым.

Яшчэ дзесь здрадна ласка панская
На беларускім едзе карку,
І круціць з подласьцю паганскаю
На свой лад нашу гаспадарку.

Яшчэ там сыты гонар ласуе
Дзявочу ўсьмешку беларускі,
Даляры лічачы за касаю,
Што з нашых эьдэёр палосак вузкіх.

Яшчэ там корня служаць мамкамі
Сястрыцы нашы і сягоньня,
Ды стогнуць, мучацца пад клямкамі
Браты, як некалі ў прыгоне.

Яшчэ ўспалаюць там паднебныя
Чырвоным полымем пажары,
І будуць гінуць там патрэбныя
І непатрэбныя ахвяры.

7.

Пакінем спадчыну мы для патомкаў
Інакшую ад тэй,
Што ўзялі мы ад продкаў на абломках
Гісторыі сваёй.

З інакшай думкай пойдзе ў сьвет і людзі
Патомак гэны наш:
Згібацца ўжо ня будзе, і ня будзе
Піць з недапітых чаш.

Дасталі сьцежкі, ад якіх прапасьці
Маглі мы ў бяспуцьці,
А кінем бітыя шляхі да шчасьця,
Абы умець ісьці.

На продкаў плечах паўзрасталі вежы,
Дзе торг вялі за нас,
А мы пакінем нашым продкам межы
Без ашуканскіх крас.

Яшчэ паківулі нам асьляпленьне,
Пашану да пакут,
А мы пакінем песьню вызваленьня
І вольны бацькаў кут.

З Ц Ы К Л Ю „Г О Р А Д“.

Ц. Гартны.

А Д В Я Ч О Р К А М.

I.

Люблю сачыць, як дзень пагодлівы канае,
І шарасьць лёгка над горадам шумлівым
Памерна ў вуліцы глыбокія спадае,
А над мурамі вісьне дымам сівым.

Паветра цёплае паволі рэдне, стыне,
Выразней рэха гулкае ўтуруе;
Гудок фабрычны сьвіст зацяжны строма кіне,
І працоўных натаўп рэзва, шумна зашнуруе.

Драты, што сеткамі крыжуюць вулкі, пляцы,
Губляюць ніткі доўгія ў прысьценных ценях,
І пэнт надаўны цяжкай творчай дзеннай працы
Прымоўкне, стуліцца ў каменных цесных сыценах.

Настрэчу-ж месяцу бялому й зорак кучы
Агні электрыкі вакол з вакон, з ліхтарань
Паднімуць ўверх прамень сярэбраны бліскучы,
І зыкі выцісьне дзяўчына на гітары...

Крыху пазьней—і скрозь жыцьцё, як дым, зьнікае,
Адно з куткоў пачуеш парак шэпт шчасьлівы...
Люблю сачыць, як дзень над горадам канае,
Лятучы ціха к небу дымам лёгкім, сівым.

1—I—24.

Н О Ч Ч У.

II.

І тут і там, задалёк і ўблізку,
Як ў цёмным полі—воўка вочы,
У раскідзе доўгай гнутаі нізкі
Агні па гораду бліскочуць.

Трапечка лёгкае праменьне,
І змрок гусьціць ўвысі ды ўнізе—
На вірк вачу кладзець адценьне
І зьяў жыцьця да адані блізіць.

Хто їх разьліў, з якой патрабы—
 Пытаеш—мрыюць над дамамі,
 Як сьвечкі тыя над трунамі
 У цалуне чорным зьвісшым з неба?

І, здэцца-б, сума мусела павейваць
 І ўзрокі цьмяніцца ў прышчурра,
 А тота-ж будзяць яркую надзеюнасьць
 І позыў — бегчы к ім настрэчу—бураць

12—III—24.

М А Я Д У Ш А.

Ў маёй душы—любаві мора
 Да вас, зялёныя гаі,
 Да вас, міргаючыя зоры,
 Да вас, захмарныя краі!

Вялікай сілай, сьветаваю,
 Мая істота ўся гарыць,
 І прагне сэрца маладое
 З прасторам вечным крэпка зьвіць.

Бо тыя даівы, тыя чары,
 Якімі поўна неба сіль—
 Па ўсім разгорнутым абшары,
 Куды паглядам ты ні кінь,—

Трывожаць душу, родзяць зовы
 Ішч-ляцець, зьнябыўшы даль,
 Шукаць красы вавекі новай,
 Здымаць заслону з цёмных даль.

І гай зялёны й луг шырокі
 Хадоў няўпыннай абмяраць,
 Ад нізу к верху, ў гал высокі
 Крылатай птушкай узьлятаць.

І ў моры променнага сонца,
 У сіяньні сьрэбраным сузор
 Лятаць, насіцца там бясконца,
 Вакол зьмяраючы прастор;—

Лятаць і сэрцам гартавацца
 І душу ўзмоцніваць ў агні—
 Каб сілу мець вавек змагацца
 За волю й шчасьце на зямлі.

Ў маёй душы—любаві мора
 Да шыры поля, да гаёў,
 Да ўсіх нязьмераных прастораў,
 Да ўсіх захаваных краёў.

З Ц Ы К Л Ю „З М А Г А Н Ь Н Е“.

Н. Чарнушэвіч.

I.

На, бура, жар
 Адкрыты мой твар—
 Гулы стыхыі агонь ня спужаюць:
 На кожны тхнучы запалам удар
 Шырай разгорнецца гала пажару.
 Кручаны сплёт
 Агну і грывот
 Нішчаньнем грукне ў пагарды устоі;
 Дымучых зьмеяк яго карагод
 Зьліжа ўшчэнт векавую нядолю.
 Чорная кроў
 Багацьце цароў
 Ўтопіць ў сабе агняпляшучы промін
 І сыта ўсочыць няўроўных палёў
 Потам салёным палітыя гоні.
 Зьнікне жуда;
 Рунёў барада
 Ў космах утоіць рудыя абшары.
 Дык гостра дзьмухай запала удар—
 Гуды стыхыі агонь ня спужаюць!

II.

Болі я повея, шырацца грудзі
 Жыцьцём ўсмак наліцца паверх,
 Калі эдалёку ў нікнучай смуге
 Ранешнім зыкам сірэна раве.
 Бураў старых ўсплываюць успаміны—
 Куляў сьпеў, агонь барыкад...
 Гэта ўдаймаўся ў далечы сіняй
 Волі ліхтар у мільённых руках.
 Крокамі ў мілю вецер падзеяў
 Гнаў далей яго дымны язык;
 З ім залівалі долі надзеі
 Брудных падвалаў глухія нізы.
 Але ўціхлі бураў пагрозы;
 Рэжа сьпеў комуі шырату.
 А па сынягу астыўшых марозаў
 Кветкі чырвоных лілеяў растуць.

Калі-ж ўспамінам ў ранешняй смуге
Плаўны гуд сірэны раве,
Волі я повен, шырацца грудзі
Сёладам жыцця наліцца паверх.

ВОЛІ СЬПЕЎ.

Хмарка.

Сьпеў чароўны, гучны сьпеў,
Вольнай думкі сьпеў магутны,
Ён ня сыцхнуў, не зьнямеў,
Ён паўсюды будзе чутны.
Да жыцця ён кліча нас,
Да змаганьня з злою доляй.
І ў вясновы пекны час
Вабіць шчасьцем ён ды воляй.
Ўсіх, чый кволы дух самлеў,
Ў барацьбе аслабла цела—
Ўсіх аджывіць гэты сьпеў,
Да змаганьня клікне смела.
Хто схаваўся ад жыцця,
Ландугамі хто закуты,
Хто ў бясьсільлі забыцця
Ня зрывае з сябе пугы,—
Ўсіх уздыме, ўзбудзіць ён,
Загартуе да паўстаньня,
Бо жыцця такі закон—
Шлях да шчасця—праз змаганьне.
Ўсіх хвалюе гэты сьпеў,
Сьмелай воляю багаты;
Звоніць ён, як і зьвінеў.
І няволі нішчыць краты.

26—III—24 г.

* * *

Калі пад нядоляй, пад гора цяжарам
Душа ўся палае нягаснучым жарам,
Якога ні сыцюжы зімы, ні мяцелі,
Ні сьлёзы бяз ліку агасіць не здалелі;
Ў якім, як у горне ўся крыўда агарэла,
І што было чорным—зрабілася бела,
Які асьвятляе, як сонца дзяньніцы
Глыбокія процьмы, жыцця таямніцы,
Палае, ды кліча душу да змаганьня
За шчасьце, за долю, шле сонцу вітаньне..
Дык ўсё гэта сьведчыць, што дух не зламаны,
Што сілы глыбока у ім захаваны,
Што здольны к жыццю ён, што шчасця ён варты,
Калі так у цемры палае упарта.

III—1924 г.

МАТЧЫНА СЭРЦА.

Кайтаская легенда.

А. Зімеяка.

Між горных цясьнін у даліне
Стаяла старэнькая хатка...
Жыла там калісьці пры сыне
Старая удава матка...

Малы быў—яна калыхала,
Уарос—абшывала, карміла.
Сыночкам яго называла,
Сьлядочкі яго цалавала,
І к роднаму сэрцу туліла...

Ён часта хадзіў на вяршыню...
І там—яшчэ сонейка зьяла—
Палюючы неяк дзічыну,
Спаткаў ён у горах дзяўчыну,
І сэрца яго пакахала...

Ён кляўся да самай магілы
З адной толькі ёю любіцца,
Адаць ёй астатнія сілы,
Апошнім кавалкам дзяліцца...

Са сьмехам яна адказала:
„Жыву я даўно ў паняверцы;
Тады-б я цябе пакахала,
Калі-б—покі ноч не настала—
Прынёс ты мне матчына сэрца!“

Вярнуўся ён смутны да хаты...
Душа ў раздваеньні палала...
На лаве ён сеў, як заклёты...
А ноч ужо чорныя шаты
Паціху на землю спускала...

Гарэла-курэла лучына...
На ложку матуля ляжала...
Праз сон яна клікала сына...
А тому на вука дзяўчына
Салодкія словы шаптала.

Ў мазгу, як у пекле, кіпела:
І страшна, і шкода, і трэба...
У корчах зьнівалася цела...
А ў полі ўсё болей цямнела,
І хмары туманілі неба...

Жахлівая хвіля настала:
Як зьвер, ён вакол азірнуўся.
Ля печы чагосьці прыткнуўся...
І нож натачыўшы, як жала,
Над маткаю ціха нагнуўся...

„Пастой!--закрывала сумленьне...
Над кім паднімаеш ты руку?
Падзяка старой за цярпеньне?
За кроў, за пяшчоты і мленьне?
Хто даў табе гэту навуку?“

„Ня слухай, бо ноч наступае,
Апозьнішся--страціш пярсцёнак...
Сьпяшайся—дзяўчына чакае,
З табой яна шчасьце спазнае“...

І нож акнуўся па тронак...
Крыху сапачыўшы ад млосьці,
Цалуючы ў думках дзяўчыну,
Шырока расьцяў ён грудзіну,
Рукамі расьцяг яе косьці
І вырваў ён сэрца старанькай,
Каб кінуць да ног маладзенькай!

Ўжо цёмна было у даліне...
Заціснуўшы сэрца ў далоні,
Ён кінуўся ў горы к дзяўчыне,
Туды, к яшчэ сьветлай вяршыне
У белай, у сьнежнай кароне...

Але ад пасьпеху у полі,
Дзе бег ён ўпацёмках стралою,
Спаткнуўся аб камень нагою,
І голасна крыкнуў ад болю...
І сэрца ў руках задрыжала—
Усё перабачыла матка—
І чула сыночка спытала:
„Баліць табе штосьці, дацятка?“

Т У Т Э Й Ш Ы Я

ТРАГІЧНА-СЬМІШЛИВЫЯ СЦЭНЫ З МЕНСКАГА ГІДАЎНАГА ЖЫЦЦЯ

У 4-х ДЗЕЯХ.

Янка Купала.

*Церадрук і настаноўка на сцэне
бяз згоды аўтара здымання.*

А С О Б Ы:

1. МІКІТА ЗНОСАК (Нікіцій Зносілов) — колежскі рэгістратар, 25—28 г., у першых трох дзеях барада выгалена, у 4-ай крыху барадаты.
2. ГАНУЛЯ ЗНОШЧЫХА—яго маці, у вольны час робіць панчоху.
3. ЯНКА ЗДОЛЬНІК— настаўнік, 25—28 г.
4. ЛЯВОН ГАРОШКА—паважны селянін, заўсёды з люлькай, агонь да яе крэсіць крэсівам.
5. АЛЕНКА—яго дачка, 17—19 г., крыху жвавая і нясёлая дзяўчына, адзяецца чысьценька і скромна.
6. НАСТА ПАБЯГУНСКАЯ—дзяўчына няведамых заняткаў, 23—25 г. стараецца адзявацца з шыкам, але бяз густу.
7. ГЭНРЫХ МОТАВІЧ СЫПЧЫНІ—Мікітавы настаўнік, сярэдняга веку, бараду і вусы голіць.
8. УСХОДНІ ВУЧОНЫ—носіць велікарускую вопратку—„паддзёўку“, „касаваротку“ і доўгія боты, барада калматая.
9. ЗАХОДНІ ВУЧОНЫ—носіць польскі строй кунтуш і „конфэдэратку“, барада голеная, вусы завесістыя.
10. ДАМА
11. ПОП
12. СПРАЎНІК
13. ПАН
14. НЕМЕЦ
15. { ЧЫРВОНААРМЕЕЦ
НАЧАЛЬНІК ПАТРУЛЯ } у адной асобе.
16. АБАРВАНЕЦ

Немец, двух патрульных, грамадзяне, грамадзянкі і інш.

Усё дзеяцца ў Менску. 1-я дзея адбываецца ў лютым 1918 г., 2-я—у снежні 1918 г., 3-я—у ліпні 1919 г., 4-я у чэрвені 1920 г.

1-я, 3-я і 4-я дзеі адбываюцца ў Мікітавай хаце. 2-я дзея—на Кантадральным пляцы, называным мянчанамі „Брахалка“.

ДЗЕЯ ПЕРШАЯ.

Час вячэрні. Давол, абштырны пакой, осцалат і падробнамі ічанску абстаўлены. З правага боку бліжэй да рампы адны дзверы злевага двое. Нипроць двое вакон на вуліцу. Сарыва і надзеяныя месцы стол у вільных месцах, пара малых столікаў, на адным з іх грамафон, крэслы лонскія і мяккія плюшавыя. У кутку злева вялікае люстра трыма. На сценках у рамах колькі тапчэтных абразоў, партрэтаў, высока-пастаўленых асоб, бала-лайка, пажарніцкая куртка і жаска.

ЗЬЯВА 1-я.

ГАНУЛЯ—ЯНКА

ГАНУЛЯ

(Сядзець і робіць панчоух; чуваць стук у дзверы злевага боку што далей ад рампы)

Калі ласка! заходзьце!

ЯНКА (ўваходзіць).

Выбачайце, цётка, што так часта назалюся вам, але, бачыце, неяк моташна зрабілася аднаму сядзець, дык пось і прышоў да вас у госьці.

ГАНУЛЯ

Ды што за цэрамоніі! Можце гасьціць у мяне хоць кожны дзень ад раньня да вечара — мне самой весілей, бо хоць вы ў нас нядаўна за-кватаравалі, а ўжо лічу вас, як свайго чалавека. Толькі ня стукайце там папанску ў дзверы, а проста ўваходзьце і ўсё тут

ЯНКА

Дзякую вам за шчырасьць і ласку, хоць і сам ня ведаю, чым я на ўсё гэта заслужыў (Плыва). Дзе-ж гэта гаспадар ваш малады?

ГАНУЛЯ

Паляцеў у горад таго-сяго купіць Сягоньня імяніны яго, дык мо-той ці сёй адарыцца ў хату.

ЯНКА

Шкада, што я раней аб гэтым ня ведаў. То-ж належала і аб па-дарунку якім падумаць.

ГАНУЛЯ

Э, мой сыноч! Ня тыя цяпер часы на падарункі. Гэтая вайна ды бязладзьдзе, ці як там кажуць, рэвалюцыя, пахавалі тыя хвіліны, калі людзі маглі думаць і аб падарунках.

ЯНКА

А во сын ваш не забыўся, аднак, аб імянінах?

ГАНУЛЯ

Не забыўся, бо малады яшчэ і ў галаве пуста. Падумайце, скае-валі чыноуніцтва, застаўся бяз службы і хат — бы што, ні на грош таеі сталасяці. Адно маракуе ўсё аб тым, як гэта іаной вернуцца нейкія там яго рангі і клясы і ўсялякае дабро само пасыпецца з неба.

Я Н К А

А што-ж ён, павашаму, павінен рабіць у гэтае чыноўніцкае без-рабоцье?

ГАНУЛЯ

Што? Хоць-бы ўзяў, як іншыя, ды падвучыўся боты шыць, або хоць латаць. Ну, латаў-бы, і капейка жывая была-б у хаце, а так. . (Махнула рукамі).

Я Н К А

Трудна такому далікатнаму панічу за гэтакую чорную работу ўзяцца.

ГАНУЛЯ

Які там ён далікатны! Я сама з ягоным бацькам—людзі вясковыя. Мой нябожчык гаспадар жыў пры бацькох на маленькім надзеле. Адзін яшчэ сяк-так мясціўся у сям'і, а як жаніўся, дык і не хапіла абаім месца. Тады мы ўзялі і пашлі сюды ў Менск шукаць службы. Спачатку было вельмі цяжка, а пасля нічога сабе. Я мыла людзям бялізну, а ён прыстроіўся ў вакружным судзе: быў там пры вешалках і кур'ерам. А вядома, у судзе народу ўсялякага прыходзіць шмат, ды пакуль там хто дойдзе да вышэйшага начальства, пачынаць мусіў сыяраша ад ніжэйшага. Гэткім ладам недастачы вялікай не цярпелі, ды нават хлопца свайго праз усялякія там навукі да чыноўніцтва давалі. Пасля мой памёр, вечны яму пакой, а я засталася адна са сваім Мікіткай. Так што, як бачыце, ніякай далікатнасці нямашака.

Я Н К А

А я спачатку меркаваў іначай. Бо дзе-ж там! Ён гэтак заўсёды хоча сябе паказаць, як-бы сам губернатар.

ГАНУЛЯ

Гэта, мабыць, ён наглядзеўся, бо служыў у губернатарскай канцэлярыі за нейкага там рэгістратара.

Я Н К А

Ах, вось яно што! Але гэта не бяда. Калі ён вышаў родам з сяліны, то ніякай працы не павінен чурацца, асабліва павінна яго пацягнуць туды, адкуль прышоў, — на вёску, дзе столькі поля някратанага ляжыць. І мне здаецца, што яго туды пацягне.

ГАНУЛЯ

Ня цягне яго і туды, мой саколік, ой, ня цягне! Стары згарусціў быў лішнюю сотню, маніўся кусочак зямлі з хатай купіць, але ня ўсьпеў. А яму, свайму Мікітку, што я наталкавалася, каб зысціў бацькаву думку. —не паслухаў. Цяпер ні зямелькі з хатай, ні грошай. А мне ўжо старасьць на носе. Як падумаю, што бяда зноў прыцісне, што зноў прыдзецца людзям бялізну мыць, дык аж рукі вянуць ад нейкага жалю горкага.

Я Н К А

Э, цётка! Ня так ужо дрэнна, як вам здаецца. Устаткуецца ваш Мікітка з часам і пойдзе па розум да галавы. А цяпер ён-жа яшчэ малады ў вас.

Г А Н У Л Я

Ды разумеешца малады, яшчэ зусім малады! Яно-ж і наракаць на яго роднай маці гэтак не выпадае, але падчас, як прыдзе нешта нейкае, дык і гаворыш і гаворыш; спачатку палягчае на сэрды, а пасля і шкадуеш. Ен-ж! маё родненькае дзіцё, ды адзін, як той васілёк у жыце.

Я Н К А (на бок).

О, гэтакіх адных у нас многа, толькі-ж яны не васілёкі, а праклятае зелье на нашай беднай зямлі! (Ходзіць па пакой).

З Ъ Я В А 2-я.

Г А Н У Л Я — Я Н К А — М І К І Т А

М І К І Т А

(уваходзіць з пакупкамі).

О, меджду протчым і профэсар у нас! Здрасьціце!

Г а н у л я Я Н К А

Майму кватэрнаму гаспадару нізка кланяюся! Апрача гэтага паз воўце, пане рэгістратар, навіншавіць вас з імянінамі. Жычу вам падаець шліфы калежкага асэсара.

М І К І Т А

Дзякую, меджду протчым, дзякую! Шчыра мяне цешыць, што вы аб гэтым не забыліся. Жадаю, каб і праз год мы ў гэтай кватэры вішнаваліся.

Я Н К А

Аб гэтым трудна загадзя варажыць. Бо я ў скорасьні зусім вяж-джаю з Менску на вёску.

Г А Н У Л Я

Як-жа гэта, пане настаўнік? Мы ўжо да вас так прывыклі, што мне здавалася, ніколі не разлучымся.

Г а н у л я Я Н К А

Там, на вёсцы, я патрабней, чымся тут, а да таго ня люблю я го-раду: вельмі ўжо ў ім цяжкае паветра.

М І К І Т А (да Ганулі).

Меджду протчым, мамаша, прышыкуйце закуску. Бо незадоўга і госьці зьбяруцца. (Стаўляе на бок пляшку).

Г а н у л я Я Н К А

Эгэ! І пляшку бачу. А кажуць, што ня можна дастаць...

М І К І Т А

Усё можна, толькі асьцярожна. (Ганулі зьбірае пакупкі). Вось тут се-лядды, во цыбуля да іх, а во сала, а тут... меджду протчым — кілечкі... пальцы госьцікі абліжуць (Гануля з пакупкамі выходзіць).

ЗЬЯВА 3-я.

ЯНКА—МІКІТА

ЯНКА

Гучны, як уважаю, баль у вас будзе.

МІКІТА

О, так! У нашым чыноўніцкім становішчы іначай ня можна. Як чуць што зблышыў, дык і пачнуцца ўсялякія суды ды перасуды: адзін будзе казаць, што па службе атрымаў паніжэньне, другі што у карты прагуляўся, а трэці што скіэра, а гэта—найгорш, і так пашла пісаць губэрня. Не адцярэбішся. Становішча, меджду протчым, пане мой, абавязвае.

ЯНКА

А вы плюнулі-б на тое, хто што кажа, ды жылі сваім адумам. Прытым, якое тут чорта чыноўніцкае становішча. калі яно ўжо не стаіць, а ляжыць, ды як яшчэ ляжыць—як трухлявая калода!

МІКІТА

Меджду протчым, гэта яно ляжыць так сабе—да часу, а потым зва рухнецца і падымецца.

ЯНКА

Чакай. бабка, Пятра!.. Пакуль ваша гэта становішча устане, то вас саміх чэрві паточуць. Ды скажэце, калі ласка, каму і нашто патрэбна гэта ваша з мёртвых паўстаньне? Ды каму якую тут карысьць вы прыносілі, як яшчэ стаялі?

МІКІТА

Мы цьвёрда стаялі на варце сьвятога расійскага самаўладэтва і баранілі тутэйшую рускую народнасьць ад „інародчаскага засільля“. Во яно што, меджду протчым!

ЯНКА

Няма чаго казаць — баранілі! У лапці абувалі, з торбамі пушчалі, ды у сыбірскія катаргі вывозілі. Гэта называецца баранілі!

МІКІТА

А што вы, новасьпечаныя рэспубліканцы, хэ-хэ-хэ! беларусы ці як там.. што вы маніцеся бараніць, бо дагэтуль, меджду протчым, вы яшчэ нічога не ўбаранілі.

ЯНКА

Мы баранім саміх сябе ад вашай навалы.

МІКІТА

А, меджду протчым, нічога ня выходзіць: нашы сходкі, ці там зьезды раскідваюцца, а саміх на казённых хлеб садзіць. Хэ хэ хэ! раскідваюць, во і ўсё тут.

ЯНКА

Але, раскідваюць, але! Толькі-ж думак нашых і сам люцыпар не раскідвае,—бо мы служым вялікай ідэі вызваленьня.

МІКІТА

Усё гэта глупства. Меджду протчым, ідэя вельмі скупая пані ні ша лега сваім слугам ня плаціць,—хоча, каб на яе ўсе дарма працавалі. А у мяне, хэ-хэ-хэ' пане профэсар, душа рэальная: хто мне лепей плаціць, таму і служу і кіхаць хачу на ўсякія ідэі. Мая лінія жыцця вельмі простая.

Я Н К А

Памыляецеся, пане рэгістратар. Ваша лінія ня простая—а крывабокая,—цямняцкая ваша лінія, і ўжо вядзе вас туды, адкуль не варочаюцца.

МІКІТА

(стукаючы кулаком па сталe).

Меджду протчым... меджду протчым... вы мяне абражаеце! Я не цямняк, пане... пане дырэктар беларускай басоты.

Я Н К А

Выбачайце, я крыху пагарачыўся. (Выходзіць у гэной пакоі).

З Ъ Я В А 4-я.

МІКІТА—ГАНУЛЯ

ГАНУЛЯ

(уваіпшоўшы пры апошніх словах Мікітавых).

Ты ізноў з ім павадзіўся?

МІКІТА

Меджду протчым, я з ім ня вадзіўся, а толькі аб політыцы паспрачаўся.

ГАНУЛЯ

(накрывае стол).

Гэтымі спамі спрэчкамі людзям толькі кроў лсуеш

МІКІТА

Псуюць і яны мне. Не магу-ж я, меджду протчым, мамаша, набраць у губу вады і маўчаць, калі ён басыць мас жыццёвыя погляды. Меджду протчым, абавязак мой—паказаць гэтым новым завадзілам іхняе насленас месца. Хай знаюць, што і мы тое-сее ў політыцы кемім. Апрача таго, адасца, што ад нашага кватаранта балышавіцкім духам пахне, а мне ад гэтага паху ў носе круціць.

ГАНУЛЯ

А калі балышавік, дык што? Балышавік таксама чалавек.

МІКІТА

Можа чалавек, а можа і не, бо з нашымі рангамі і класамі абходзіцца зусім не пачалавецку. (Пауза) Меджду протчым, мамаша, я напрушу вас... я гэтага хачу... З-паміж іншых гасцей будуць у мяне сягоньня: адна мадам, поп, спраўнік і пан. Вось, калі хто з іх зьвернецца да вас з якім словам, то вы старайцеся адказваць у нос і меней ужы-

вайце простых выразау. Калі з мадамай зойдзе гутарка, то не кажэце — панечка, а мадам-сіньера, калі з папом, то ня бацьўшка, а ацец духоўны, калі з спраўнікам, то ня пан спраўнік, а ваша родзіе, а калі з панам, то ня проста пане, а -ясьне пане грабя. Усё гэта тутэйшыя грата-персоны, меджду протчым, людзі аднальковага са мной сьвегагляду і амаль што не аднальковых рангаў, так што хачу я, каб яны ведалі, што і радня мая ня ніжэй стаіць ад іхняй радні.

Г А Н У Л Я

Ну і госьці! Адкуль ты іх выкапаў? Яны-ж уперад у нас ня бывалі.

М І К І Т А

Ня бывалі.. ня бывалі.. Меджду протчым, уперад была іншая політычна-эканомічная сытуацыя, пры якой ня ўсюдых яны малі пабываць а цяперака, як з большага рангу і класы абшліфаваліся, вось яны, гэтыя мае госьці, і складаюць нам першым візыту.

Г А Н У Л Я

А хай-бы ляпей не складалі а то скачы перад імі няма ведама як!

М І К І Т А

Вы толькі, меджду протчым, мамаша, адказвайце, як я вас вучу, а ўсялякіх іншых церамоніяў буду я сам даглядаць. Ага, яшчэ адно: як будзеце вітацца, то адну нагу назад адцягвайце -рабёце рэвэранс. А важней за ўсё, старайцеся якнайгусцей у нос.

Г А Н У Л Я

(махнуўшы рукой).

У нос, дык у нос!

(Уваходзіць ЯНКА).

З Ь Я В А З'я

М.КІТА—ГАНУЛЯ—ЯНКА.

Я Н К А

(увайшоўшы да Ганулі)

Вось я ўспомніў, цётка, адну сваю справу і мушу прасіць вашай у гэтым помачы. Надовечы я атрымаў ліст з вёскі ад сваёй быўшай вучаніцы, у якім піша яна што з бацькамі сваімі прыдзе ка мне ў госьці. А гэта можа здарыцца нават сягоння. Усё было-б добра, але бяда ў тым, што яны тут ня маюць нікога знаёмага, дык ня будзе ім дзе..

Г А Н У Л Я

...Пераначаваль. Ну, гэта не бяда! Можна будзе і у нас. Ложкаў, праўда, лішніх няма, дык во тут на падлозе што небудзь падмосьцім і перасьпяць ноч.

М І К І Т А

Яно так, меджду протчым, але ў мне сягоння важныя госьці будуць дык можа вашым гасьцем гэта будзе не па нутру?

Я Н К А

Я пастараюся, каб яны вам і вашым важным гасьцём не заміналі

З Ь Я В А 6-я.

МІКІТА—ГАНУЛЯ—ЯНКА—НАСТА

НАСТА

(высоўваючы галаву з правых дзвярэй).

Ці можна?

МІКІТА

Калі ласка! Меджду протчым, просім, просім!

НАСТА (уваходзіць).

Добры вечар! Як жывы-здоровы?

МІКІТА

Дазвольце пазнаёміць: мамзэль Наста Пабягунская настаўнік Янка Здольнік, меджду протчым, гэта той... хэ-хэ хэ!... беларус, аб якім я ўжо вам успамінаў... хэ-хэ-хэ! Ня ўлюбёцеся толькі.

НАСТА (да Янкі).

Вельмі цікава з вамі пазнаёміцца! Нам такіх якнайболей патрэбна.

Я Н К А

Дзякую за гонар! (На бок). А для нас і ня цікава і не патрэбна та-кое знаёмства.

НАСТА

Ці ня можна ад гэтых паноў дзе на хвіліну мне схавання?
(Паказвае на мідзі, што мусіць папудравацца і паправіць валасы)

ГАНУЛЯ

Можна, можна! Пойдзем са мною ў другі пакой. (Выходзі)

З Ь Я В А 7-я.

МІКІТА—ЯНКА

Я Н К А

Праўдаіва! Пабягунская. Хто яна такая?

МІКІТА

Так сабе—надта мілая й сымпатычная, меджду протчым, мамзэль. На ўсе бакі вядзе шырокае знаёмства. Мае заўсёды аб усім і аб усіх з пэўных крыніц пэўныя весткі, любіць заўсёды і ўсюдых, дзе трэба і ня трэба, уткнуць свае тры грошы. Меджду протчым, павінен вам сказаць, што яна першая ды, мабыць, апошняя слабасьць майго сэрца. Колькі раз рабіў ужо ёй асьведчыны, каб, значыцца, аддала мне сваю руку, але штось ня клеіцца. Кажа, як будзеце асэсарам, тады выйду, а за рэгістратара, кажа, не хачу. І хоць ты ёй з пальца высьсі тое асэсарства,

а падавай і ўсё тут. Але я надзеі ня трачу. Зьмяняцца політычныя сытуацыі, атрымаю ад начальства асэсарскую рангу, і мамзэль Наста будзе маёй, бо асоба, як бачыце, спрытная.

Я Н К А

Спрытная, спрытная! Але і пры зьмененых сытуацыях, каб вы толькі з сваім асэсарствам і з гэтай мамзэляй ня вылецелі ў трубу. (Вышаў у свой пажой).

М І К І Т А

Зайздрасць яго так і разьбірае, меджду протчым.
(Даеце а шуфляды ў сталі чыноўніцкі адзанакі і перад люстрам прымлркоўвае іх. Уваходзяць НАСТА і ГАНУЛЯ).

З Ъ Я В А 8-я.

М І К І Т А — НАСТА — ГАНУЛЯ.

НАСТА

Аей, што я бачу?! Бяз усякае цэрамоніі нашаму дзявоцкаму стану конкурэнцыю робіце:—як кокетка, фліртуеце з люстэркам. А яшчэ ка-лежскі рэгістратар!

М І К І Т А

Але і мамзэль Наста, меджду протчым, сягоньня надфуфырылася, як на баль-маскараду ў Белую залю.

НАСТА

На баль, як на баль, а з гасьцямі спаткацца прыдзецца, дык чаму-ж крыху і не паднядзеліцца?

М І К І Т А

А так, так! На тое-ж сягоньня мае імяніны.

НАСТА

Ды я не аб імянінных гасьцёх.

М І К І Т А

Аб якіх-жа гасьцёх яшчэ, меджду протчым?

НАСТА

Які-ж вы недагадлівы!

М І К І Т А

Ах, ужо ведаю—вы аб немцах!

НАСТА

Няўжо-ж аб кім? Я з пэўных крыніц маю пэўныя весткі, што яны яшчэ сягоньня будуць у Менску.

М І К І Т А

О, ліханька! Каб хаця не ўваліліся на імяніны, а то сапсуюць усю абедню. А так, меджду протчым, хай сабе ідуць, гэта мне пад руку—буду зноў засядаць у губэрнатарскай канцэлярыі.

НАСТА

Ого! так адразу. А я чула ад пэўнай асобы, што немцы як прыходзяць, то першым чынам направа і налева хапаюць усіх на работы—капаць акопы, а гэта не губэрнатарская канцэлярыя.

МІКІТА

Хэ-хэ-хэ! Я ўжо ведаў аб гэтым і загадзя забарыкадаваўся. Глядзеце! (Знімае з сцяны і надзея шжарніцкую куртку і каску)

НАСТА

І што гэта значыць?

МІКІТА

А тое, што немцы пажарнікаў на работы не бяруць. Ну, вось я і падумаў аб гэтым раней і ўпісаўся ў Менскую пажарную дружыну. (Чуваць зьлева званок). Ай, госьці ідуць! Меджду протчым, мамаша, завесьце чым-небудзь вокны, можа—коўдрамі... а я пабягу спаткаць.

(Выбгае Гануля зачынае вокны. Наста круціцца і лллі хлостра. Уваходзяць госьці ў парваных верхніх вопратках, якія Мікіта знімае і выносіць у другі пакой. Поп апуськае падоткнутыя полы сутаніны. Пасьля прывітаньня госьці рассяджаюцца і крытычным рокам аглядаюць кватэру).

З Ъ Я В А 9-я.

МІКІТА—НАСТА ГАНУЛЯ ДАМА ПОП СПРАУНІК—ПАН

МІКІТА

(як госьці ўвайшлі і разьдзеліся—надсякаіваючы).

Міласьці прашу! Прашу накорна! Маю гонар пазнаёміць—меджду протчым, мая мамаша, а гэта —мамзэль Наста Пабягунская.

ДАМА

(углядаючыся пільна цераз акулэры з ручкай на Мікіту).

Што гэта ў вас, мусье, за такі арыгінальны ўбор? Напамінае сабой форму а ля кум пажарны.

МІКІТА

(глянуўшы на сябе)

Мадам-сеньёра, вы згадалі. Гэта... Як яно... гэта... меджду протчым, прынес мне мой прыдворны кравец для меркі, а я так захапіўся найяснейшымі гасьцямі (госьці ківалюць галовамі), што і забыўся зняць. Меджду протчым, я заказаў сабе гэты віцмундзір з пэўнай мэтай... Прыходзяць немцы, пачнуцца балі, рауты, маскарады, а ў мяне во і гатоў маскарады касьцюм. Але, выбачайце, найяснейшыя госьці,—пайду ўжо скіну, меджду протчым.

(Выходзяць і варочаюцца ў чыноўніцкай форме з усімі адзнакамі).

ДАМА

(ізноў узіраючыся на Мікіту).

Ах мусье! але вы фарсун: у вас мундзір са шліфамі.

МІКІТА

А гэта зроблена спецыяльна для маіх, меджду протчым, найславутнейшых гасьцей: хацеў прыняць іх, як і калісь прымаў розных дастойных асоб.

СПРАЇНІК

Тады дазвольце і я свой мундзір удастойню.
(Дастас з кішэні пагонь і прышліць дама памірае Чуваць званок Ганулі выходзіць і прыводзіць а сабой АЛЕНКУ і ГАРОШКУ. які, уваходзячы у хату, выбівае аб паўно-
гаць попел з аюлькі).

З Ъ Я В А 10-я.

ТЫЯ-ж—АЛЕНКА—ГАРОШКА

А Л Е Н К А

(узіраючыся ў пісуальку).

Ці тут жыве дзядзька... як яго?!. дзядзька Мікіта Зносак?

М І К І Т А

І ня дзядзька, і ня Мікіта, і ня Зносак, а тут жыве, меджду прот-
чым, калежскі рэгістратар Нікіцій Зносілов.

А Л Е Н К А

Я... я ня ведаю...

М І К І Т А

А калі ня ведаеце, то чаго ўлезьлі ў чужую хату, меджду протчым.

А Л Е Н К А

Бачыце, мы з таткам шукаем нашага настаўніка Здольніка.

Г А Н У Л Я

Ах, так-бы адразу і сказалі, дзеткі! Ён тут. Зараз паклічу. (Стукае ў
Янінавы дзверы). Пане настаўнік! Да вас госьці прышлі.

З Ъ Я В А 11-я.

ТЫЯ-ж -ЯНКА

Я Н К А

(увайшоўшы і вітаючыся).

Вось мілая, дарагія госьцікі! А я ўсё разважаў, ці прыедзе ся-
гоньня, ці не. (Да Ганулі) Гэта, цётка, тыя самыя падарожнікі, аб якіх
я вам успамінаў мая найздальнейшая вучаніца Аленка, а гэта бацька яе.
Лявон Гарошка найлепшы гаспадар з усяго сьсяда.

Г А Н У Л Я (прыпамінаючы).

Лявон Гарошка... Лявон Гарошка... Як-жа гэта так? Ці вы ня з
Дуброўкі?

Г А Р О Ш К А

Але, мая мілая, з Дуброўкі!

Г А Н У Л Я

Ну, цяпер успомніла! Гэта-ж мы блізкія сваякі: твой дзед і мая баб-
ка былі родныя брат і сястра. Але чаго-ж мы стаім? Сядайце, мае да-
ражэнькія! Пане настаўнік, папрасіце, каб селі.

(Сядваюць ваддаль ад іншых гасьцей).

МІКІТА

(адыходзіць ад сваіх гасьцей, да Ганулі, на бок).

Меджду протчым, мамаша, выехалі з гэтым сваяцтвам, як з козамі на торг! Перад маімі гасьцямі ўсю мне рэпутацыю напсавалі. Хаця ня ўздумаўце яшчэ за стол іх садзіць.

(Чуваль з двух бакоў званок. Гануля мсціцца ісць адчыняць, але заклапочана тым, у якія дзверы ўперад пайсці).

НАСТА

(падбегшы да Ганулі). —

Вы, мадам, ідзеце адчыняць тыя дзверы, а я адчыню гэныя. (Выходзіць)

МІКІТА

Каго там яшчэ нялёгкае нясе?

(Уваходзіць адначасна з абайх дзвярэй УСХОДНІ ВУЧОНЫ і ЗАХОДНІ ВУЧОНЫ, разглядаючыся: Усходні праз падзорную пляную трубу. Заходні — праз біжэлье, не заўважыўшы спачатку адзін аднаго).

З Ь Я В А 12-я.

ТЫЯ-ж — УСХОДНІ ВУЧОНЫ — ЗАХОДНІ ВУЧОНЫ

МІКІТА

(да гасцей, як увайшлі вучоныя).

Гэта адны з маіх добрых знаёмых, меджду протчым, паны вучоныя. Сустраў іх надовечы на Губэрнатарскай вуліцы, дзе шукалі праўдзівых тыпаў беларускіх. Я сказаў, што адзін такі тып кватарус ў мяне, — вось, відаць, і прышлі паглядзець. Паміж іншым, адзін з іх Усходні вучоны, а другі — Заходні.

УСХОДНІ ВУЧОНЫ

(стукнуўшыся з Заходнім).

Чорт падзеры!

ЗАХОДНІ ВУЧОНЫ

Пся крэв!

УСХОДНІ ВУЧОНЫ

Ізвініце, судар!

ЗАХОДНІ ВУЧОНЫ

Пшэпрашам пана!

УСХОДНІ ВУЧОНЫ

І вы здзеся?

ЗАХОДНІ ВУЧОНЫ

І пан ту?

(Абодва кланіюцца адзін аднаму і прысутным).

МІКІТА

(вітаючыся з вучоным).

Добра трапілі, меджду протчым, паны вучоныя. Вось той хэ-хэ хэ! беларус, аб якім я вам казаў. (Да ўзых). Пане настаўнік, гэта — паны вучоныя, якія вельмі цікавіцца вашым, хэ-хэ-хэ! беларускім пытаньнем.

У С Х О Д Н І В У Ч О Н Ы

Так вы это і есць настоящыі белорусы?

Я Н К А

Але, пане вучоны! дый не адзін. (Паказваючы на Аленку, Герошку, Гавулю).
Во яшча адзін беларус і дзье беларускі.

У С Х О Д Н І В У Ч О Н Ы

(паказваючы на іных).

А це тожа белорусы?

Я Н К А.

А так, так! Вы згадалі: яны самдзеле тожа-белорусы, з пароды рэнагатаў і дэгенэратаў.

З А Х О Д Н І В У Ч О Н Ы

Паньске імен і назвіско?

Я Н К А.

Янка Здольнік, пане вучоны.

З А Х О Д Н І В У Ч О Н Ы

(запісваючы ў слух у нататнік).

Януш Здольніцкі. Незаводне тып Выходнё-Красоваго поляка з немалон дозою крыві познаньско-гуральскай. Людносьць абэцне розкшавя сень на две галэнізі родова племен бялорусінув і племен тэж-белорусінув з походзіня рэнагатув і дэгенэратув. Мова ойчыста—огульно-польска, незвычайнае удосконалена, ено з велькон домешкон незрозумялых слув.

У С Х О Д Н І В У Ч О Н Ы

(таксама запісваючы ўперамешку з Заходнім вучоным).

Іоан Здольніков. Ёсьцінно-рускіі ціп Северо-Западноі Обласці і безусловно з прымесьцю монгольско-фінскай крыві. Народносьць нине распадается на две родовыя ветві: племя—белорусы і племя тожа-белорусы, ісходзішчэе от ренегатов і дэгенэратов. Родной язык—общчарусскіі, веліколепно усовершэнствованный, но с болюшой прымесьцю непонятных слов.

З А Х О Д Н І В У Ч О Н Ы

А тэраз пан бэндэе ласкав поінфармоваць, як на беларускім назэчу бжмі назва ойчыны вашэй?

Я Н К А

Беларусь, пане вучоны.

З А Х О Д Н І В У Ч О Н Ы (запісваючы).

Пшы баданю бялорусіна высветлёна надзвычайнон особлівосьць, а мяновіце: вбрэв гісторычным, еографічным, этнографічным, лінгвістычным і дыплёматычным баданём і розправам вшэхпольскім, ойчызыня свон бялорусіні называён Бялорусь.

УСХОДНІ ВУЧОНЫ

(запісваючы ўперамешку з Заходнім вучоным).

Пры опросе белоруса выясьніено необыкновенную особенносць, а іменна: вопрэкі історычэскім, географічэскім, этнографічэскім, лінгвістычэскім і дыпламатычэскім всеросійскім ісследованиям і грудам,—оцечэство своё белорусы почэму то называють Белоруссія.

(Вучоный канчаюць пісаць адначасова, бяруцца за падзорныя трубы, азіраюцца. Пауза)

МІКІТА

Што, мусы вучоный, сэанс ужо ўвесь, меджду протчым?

УСХОДНІ ВУЧОНЫ

Весьма вам благодарэн! Моі научныя ісследования на сегоднішній дзень скончэны. Чэсьць імею кланяцца!

ЗАХОДНІ ВУЧОНЫ

Незьмерне пану вдэенны естэм. Мое баданя навуковэ на дзень даісейшы сон закончэноэ. Мам гонар пожэгнаць пана!

(Вучоный выходзяць, кожны прая другя даўверы, якімі быў увайшоушы. Мікіта, кланяючыся, праводзіць іх да дэвярэй, далей—Гануля і Наста, якія хутка пароптаюцца назад)

З Ъ Я В А 13-я.

ТЫЯ-ж (бяз ВУЧОНЫХ)

Я Н К А

(да праходзячага міма яго Мікіты).

У вас сягоння, пане рэгістратар, праўдзівы арыстократычны балъ—не забыліся нават і аб інтэрмедыі.

МІКІТА

А гэта, меджду протчым, што за такая страва?

Я Н К А

Ня страва, мой пане, а такая маленькая камедыя ў вялікай трагікамедыі.

МІКІТА

Не разумею, (даю да сваіх гасьцей).

Я Н К А

(да Аленкі і Гарошкі).

Як-жа вам спадабаліся гэтыя, не пры людзёх кажучы, вучоный?

А Л Е Н К А

Мне—як мне, а татку—адно цыбук звоне аб зубы: ці-то са страху ці-то з вялікай пашаны да вучоных.

Г А Р О Ш К А

Ня пры мне пісаны гэтыя вашыя вучоный—вот і ўсё тут!

ДАМА (да Мікіты).

Вы, мусье рэгістратар, зрабілі нам сягоньня папраўдзе мілую неспадзеўку ганымі дзівюма персонамі, якія толькі што выйшлі. Тут у Менску так трудна спаткаць праўдзівага вучонага.

МІКІТА

Т-а-к, гэта важныя вучоныя. Але мы не такіх яшчэ пабачым, як будзе ў нас у Менску, меджу протчым, універсітэт.

ПОП

Понежа есьць в Мінске духовная семінарыя, то воісьціну ізілішне абрэтаць універсітэт, гдзе будзет провозглашацься граховное сьветское ученіе.

СПРАЎНІК

Памойму, таксама універсітэт непатрэбен, бо завядуцца студэнты, а з імі заўсёды столькі для поліцыі клопату. (Пауза).

МІКІТА (да Ганулі).

Меджду протчым, мамаша, ці не далі-б чаго закусіць нам, бо сала-вей аднымі песьнямі сыт ня бывае.

(Гануля падае закускі. Госьці садзяцца за стол. Поп у цэнтры).

ГАНУЛЯ

(падаўшы закуску, да Янкі, Аленкі і Гарошкі).

Калі ласка, прашу за стол.

ГАРОШКА¹ (хрысьцячыся).

Што вы, свацейка²? Я і такія важныя асобы. яшчэ з даўкі звалюся з перапуду. Не, не!

ЯНКА (да Ганулі).

Мы праройдем у мой пакой, каб вам не замінаць.

ГАНУЛЯ

О, не! Павінны сягоньня гут сьдзець. Як ні-як Мікітквы імяніны. Калі ня хочаце да ўсіх, то я вам сюды падам закускі.

ГАРОШКА

І гэтага, свацейка, ня грэба. Калі пазволіш, то ў мяне ёсьць сёе-тое ў торбе, вот мы і закусім.

ГАНУЛЯ

Рабіце, што хочаце, а толькі з хаты ня пушчу!

(Ідзе да гасьцей. Гарошка дастае з торбы сваю закуску і раскладвае на століку)

МІКІТА

(да Ганулі, на бок).

Меджду протчым, мамаша, я вас прасіў не запрашаць іх, а вы ўсё сваё правіце. (Да гасьцей). Цяпер, найяснейшыя госьці, калі ўсе мы ўжо ўселіся,—можна пачынаць. (Падымаючы чарку) За здароўе дастойных, меджду протчым, гасьцей!

Г А Л А С Ї

О, не! не! За здороўе імяніньніка! Віват! Ура!

М І К І Т А

Дзякую, пакорна дзякую! Толькі я мушу ў вас, меджду протчым, мадамы і мусы, папрасіць прабачэння за скромную, вельмі скромную вячэру. Сучаснае рэволюцыйнае забурэнне, выклікаўшае часовы ўпадак рангаў і клясаў, падкасіла і эаномічныя падваліны дабрабыту рускай інтэлігэнцыі, так што, калі і скромная вячэра, то не на маёй персональнай віне.

Д А М А

Не вячэра скромная, а вы самі, мусье Зносілов, вельмі скромны. Цяпер такую закуску можна спаткаць толькі ў надта высокіх асоб.

П О П

В ныешнія врэмена, дажэ яго прэасвяшчэнство воззавідало-бы сійм блюдам.

П А Н

Ой, часы, часы! Весялей жылі нашы бацькі

С П Р А Ў Н І К

Ды што—бацькі? Я сам як жыў! Фію-фію!

Д А М А

(дапіваючы чарку).

Але напітак ваш, мусье Зносілов, цудоўны—нічым амброзія.

М І К І Т А

Мадам-сіньёра, вы згадалі! Так яно і ёсць: самая натуральная амброзія знамянітай тутэйшай фірмы—а ля самагонка, дастаўленая мне з вінных складаў «Піліп і К».

Г А Н У Л Я

(да Д а м ы).

Панёчка... Мадама музей! Калі ласка, вось гэты далікатны кусочак яшчэ!..

Д А М А

Мэрсі, мэрсі, мадам!

М І К І Т А

(да Ганулі, на бок).

Меджду протчым, мамаша, не мадам музей, а мадам-сіньёра... Ці-ж гэта так цяжка? Ды ў нос, у нос! (Да гасцей). А цяпер, высокашанаваныя госці, падымем тост за нашых наймілейшых мадамаў і мамэляў.

Г А Л А С Ї

Хай живуць! Хай цвітуць нашы кветкі, наша асалода! Віват! Ура!

П О П

Разверзіся врата адовы і сам анціхрыст со своїм сонмом сьвятой Русью завладоша, ежэлі созерцаць всё творимое ныне.

СПРАЎНІК

Ні поліцыі, ні поліцмайстраў!..

П А Н

Ні маёнткаў, ні бравароў!

Д А М А

Ні раўтаў, ні журфіксаў!

М І К І Т А

Ні рангаў, ні клясаў, меджду протчым!

Н А С Т А

А, па мойму, што-небудзь ды ёсьць. Ёсьць, напрыклад, свабода: што хачу. тое раблю. Узяць хоць-бы тое: Хто калі да рэволюцыі ў Менску лузаў сямячкі?—ніхто! А цяпер усе і ўсюдах і дома, і на вуліцы, і нават у тэатры лузай сабе ды лузай, шапку на вушы нацягнуўшы...

Г А Н У Л Я (да П а п а).

Бацюшка духавы, сьвяты угоднік! Калі ласка. яшчэ вось гэты таўсьцейшы кусочак.

П О П

Благодарствую, матушка, благодарствую!

М І К І Т А

(да Ганулі на бок).

Меджду протчым. мамаша, не сьвяты ўгоднік, а ацц духоўны... (Да гасьцей). Цяпер я. высокія госьці мае, прапаную тоста...

Н А С Т А

Не, не! Я цяпер тоста прапаную. За немцаў. Хай жывуць немцы!

Г А Л А С Ы

Хай жывуць! Віват! Ура!

(Няпрыемная паўза. Усе пераглядаюцца паміж сабой).

Д А М А

Можа дарагія гаспадары дазваляць нам устаць?

Г А Н У Л Я

Калі ласка! Выбачайце толькі за недахватку ў ядзе.

Г А Л А С Ы

Сыты!.. вельмі сыты!.. дзякуем!.. дзякуем!..

(Выходзяць з-за стала і расьсядаюцца).

П О П

Не врэмя-лі подумаць нам і о ложэ в очаге домашнем.

М І К І Т А

І зусім яшчэ ня час, меджу протчым, найяснейшыя госьці, вось адсунем стол і...

ДА МА

...Патанцуем, мусье Зносілов?

М І К І Т А

Мадам-сіньёра, вы згадалі.

ДА МА

А вы, мусье рэгістратар, мае слабасці адгадалі. Я ўміраю бяз танцаў.

М І К І Т А

Ах, як я рад! Мусы, згодны на гэта?

ГА Л А С Ы

Згодны! згодны!

ДА МА

А як з музыкай?

НА СТА

А грамафон нашто?

М І К І Т А

О, не, не! Толькі не грамафон. Вельмі ён крычыць, а я чалавек асыцярожны, меджу протчым.

ГА Н У Л Я

Дык на балалайцы сыноч, сыграй: голас у ёй ціхі

М І К І Т А

Калі-ж я сам хачу натанцаваць. Можа напрасіць каго?

ГА Н У Л Я

Я папрашу нашага дзядзьку беларуса — ён умее.

НА СТА

Не, мадам, я лепей папрашу і ён не адкажа. Я з пэўных крыніц ведаю, што беларусы падатлівы народ. (Бяра балалайку і падыходзіць да Янкі). Сябра беларус, пайграйце нам.

Я Н К А

З ахвотай. Хоць раз паскачэце й вы пад маю дудку.
(Грае галоды. Пачынаецца танец: Мікіта — з дамай, Спроўнік — з Настай, Палі — з Гануляй, Палі Гарошка і Аленка не танцуюць. Палі абавязкова не танцуе. Вальс з фігурамі, бяз шэржу, крыху пануры).

ДА МА

(як скончылі танец, да Мікіты).

Вы, мусье рэгістратар, праўдзівыя артысты ў вальцы. Я ачаравана вашымі віртуознымі „па“.

МІКІТА

Мадам-сінёра, вы цераз лад ка мне міласцівы. Калі й выходзіць у мяне такое-сякое меджду протым, „па“, то мушу быць удзячным нашаму з Юраўскай буліцы тани-клясісту Грачаніну. У яго я скончыў курс гатых навук.

ДАМА

Я заўважыла адразу, што вы прайшлі добрую адукацыю. (Паўза).

СПРАЎНІК

Выражаючыся на сучасны лад, бяру сабе слова і ўношу пропозыцыю пакінуць спрачкі й без рэзолюцыі пайсці дамоу.

МІКІТА

Я протэстую, меджду протчым!

ДАМА

Мусье Зносілов, наша большасць.

МІКІТА

Паддаюся, толькі-ж ня большасці, а нашаму аднаму голасу мадам-сінёра.

(Госці падыходзяць, адбіваюцца з ініцыявалам у прынесенай Мікітам вопрыскі Поп ізноў падтыкае полы, каб выглядаць панцыраванаму).

МІКІТА

(перад выхадам гасцей).

Мамамы й мусы! мы з мамашай, меджду протчым, вас нимножка правядаём. (Вышлі).

ЗЬЯВА 14-я.

ЯНКА—АЛЕНКА—ГАРОШКА

АЛЕНКА

(пыренуўшы сьмекам).

Ха-ха-ха! Ну і панскае ігрышча, дык ігрышча! Ха-ха ха!

ГАРОШКА

(выняўшы люльку з зубоў).

Цьфу! Няма на іх доўгай пугі.

ЯНКА

Але дзядзька густа іх сваёй піпай падкурываў. Бачыў, як насамі круцілі ды кіхалі.

ГАРОШКА

А як іначай з гэткімі—куралём іх, куралём! Шкада толькі што маці гэтага імянінніка ў гэтакую кампанію унуталася.

АЛЕНКА

(з удаваным смуткам).

Не ляжыць у таткі сэрца да іх, ой не ляжыць!

Я Н К А

Цікава, да каго-ж у цябе, Аленка, сэрца ляжыць?

А Л Е Н К А

Вы ўжо аб гэтым павінны ведаць з майго лісту.

Я Н К А

А так: да навукі і навучання.

А Л Е Н К А

Але-ж! Вучыцца і навучаць, навучаць і вучыцца. Вось да чаго мае сэрца ляжыць.

Я Н К А

Ня была-б то мая найздальнейшая вучаніца.

А Л Е Н К А

Ды яшчэ, як вы казалі—беларускага роду. Ха-ха-ха! Перахваліце, пане настаўнік. Але ведаеце што... як...

Я Н К А

Не, ня ведаю.

А Л Е Н К А

Ня можна перабіваць, пане настаўнік, калі іншы хто гавора.

Я Н К А

Ого! Мы нават сур'ёзнымі зрабіліся.

А Л Е Н К А

Дык вось што. Як выехалі вы з Дуброўкі, я ў шапку ня спала і паехала ў Вільню!

Я Н К А

Аж у Вільню!

Г А Р О Ш К А

А так, аж у Вільню, пане настаўнік.

А Л Е Н К А

І там праслухала настаўніцкія курсы, і цяпер я—ваш таварыш: я так-сама настаўнік!

Я Н К А (жартабліва).

Вельмі прыемна пазнаёміцца з новым конкурэнтам у маёй профэсіі.

А Л Е Н К А

А цяпер я хачу вучыцца на курсістку, потым на доктара...

Я Н К А

А далей?

А Л Е Н К А

Далей... ня ведаю. Але дзеля гэтай мэты мяне татка і ў Менск да вас прытарабаніў.

Я Н К А

Адно трохі ня ў час.

А Л Е Н К А

Ня ў час?

Я Н К А

Так! Гэтыя новыя окупанты ды іншыя згрызоты не дадуць табе спайна працаваць у Менску. На маю думку найлепей, покуль-што, ехаць на вёску і там прывучаць да навукі людзей і самой ад іх вучыцца. Бо я таксама выяжджаю на вёску.

А Л Е Н К А

І вы? Ну што-ж? на вёску, дык на вёску! Нават хоць у пекла, калі вы параіце...

Я Н К А

О, там вельмі гарача! Значыцца, згода?

А Л Е Н К А

(падаючы руку).

Згода!

Я Н К А

Не адкладаючы справы ў доўгі мех, лахі пад пахі, ды яшчэ заўтра— марш на сьвежае паветра!

А Л Е Н К А

Але й кніжак з сабой набяром?

Я Н К А

Абавязкова!

А Л Е Н К А

(як-бы саромячыся, спускаючы ночы, сьціха).

Але толькі—беларускіх, дзядзька настаўнік!

Я Н К А

Аб іншых і рэчы быць ня можа. (Кароткая пауза).

Г А Р О Ш К А (да Аленкі).

А ты, сарока, калі ўжо адсакатала сваё, аддала-б настаўніку тое, што прывезла.

А Л Е Н К А

Калі я саромлюся.

Я Н К А

Мабыць нешта надта брыдкае.

А Л Е Н К А

І зусім ня брыдкае, а нават, як цётка Агата казала, дужа прыгожас. Самі гэта скажаце. (Дастае з торбы прыгожа вышытую кашулю і смятаны ўзо-

рысты поле і падае Янку, сур'езна, калучы). Прывене, калі ласка, дзядзька настаўнік, гэту драбніцу ад сваёй шчыра вом удачай таі і адданай вучаніцы. З нашага лёну гэта кашуля і з нашых воўны гэты поіс. А сама я ўласнымі рукамі ад шчырага сэрца для вас выткала і вышыла.

Г А Р О Ш К А

(падаючы новую, дэраўляную, памістажку зробленую лыжку).

А ад мяне прывене вось гэта. З сваёй тэблыні й сваімі рукамі зрабіу.

ЯНКА (расчулены).

Дзякую, ад усёй душы дзякую! Ня ведаю, чым і заслужыў на гэтую ласку? (Уваходзіць МІКІТА і ГАНУЛЯ).

З Ъ Я В А 15-я.

ТЫЯ-ж—МІКІТА—ГАНУЛЯ

МІКІТА

(вясёлы, пасьвітвас і нап'явас).

Радуйся, вяселная! Абвяшчаю усім, усім, усім: Немцы акупіравалі, меджу протчым, Менскі..

Я Н К А

Ну і чорт з імі!

МІКІТА

І зусім ня чорт, пане, хэ-хэ-хэ! беларус. (Нап'явас).

Немцы едуць, нашы йдуць,

Немцы нашых падвязаць.

(Убачыўшы Мікітавы падарункі).

Меджу протчым, што гэта і вас, пане профэсар!

Я Н К А

Праудзівая кашуля, праудзівы поіс і праудзівая лыжка

Г А Н У Л Я

Якія-ж прыгожыя!

МІКІТА

Як уважаю, то і вы сягоньня імяніньнік.

Я Н К А

А праўда, імяніньнік, толькі з іншай плянэты.

(Званок, Гануля выходзіць і паручаецца з сьпічыні).

З Ъ Я В А 16-я.

ТЫЯ-ж—СЫПІЧЫНІ

МІКІТА

(уніжліва вітаючыся).

Маё найніжэйшае ушанаваньне мусьць профэсару! А я думаю, што сягоньня ўжо ня прыдзеце.

СЬПІЧЫНІ

Справы затрымалі. Але мы загосць пазаймаемся.

ЯНКА

(да Ганулі, на бок).

А гэта, што яшчэ за такі позны госьць?

ГАНУЛЯ

Гэта ня госьць, а нейкі важны дырэктар. Вучыць Мікітку панямецку гергетаць. Хто ён родам — напэўна ня ведаю. Але сам ён кажа, што ён немец, людзі кажуць, што італьянец, а мне здаецца, што ён проста, як і мы, тутэйшы.

МІКІТА (да Ганулі).

Меджду протчым, мамаша, апаражнеце стол, бо нам трэба хутчэй вучыцца „урокаў“.

(Гануля прыбірае стол, пасля ладзіць для Гарошкі пасьцель на падлозе. Ходзіць у іншыя пакоі).

ЯНКА

(да Аленкі й Гарошкі)

А мы, пакуль яны будуць вучыцца сваіх „урокаў“, пойдзем у мой пакой. (Выходзяць).

ЗЬЯВА 17-я.

МІКІТА—СЬПІЧЫНІ—ГАНУЛЯ

МІКІТА

(паклаўшы на стол некалькі тоўстых слоўнікаў).

Меджду протчым, я гатоў, мусье профэсар.

СЬПІЧЫНІ

Можам прыступіць, мусье рэгістратар. Учора мы з большага прашлі аддзел прывітаньняў, сягоньня павінны іх паўтарыць болей стала. Як вы прывітаеце, спаткаўшы немца?

МІКІТА

Гута морган, гэр гэрманіш!

СЬПІЧЫНІ

Добра! А цяпер, як вы прывітаеце, спаткаўшы немку?

МІКІТА

Гута тахт, балабоста прусіш!

СЬПІЧЫНІ

І зусім не балабоста, а фрау. Паутараце: фрау, фрау, фрау!

МІКІТА

Фраву, фраву. фру, фруу-у... Фраву-ву...

СЫПІЧЫНІ

Добра! А як вы прывітаеце, спаткаўшы вось такое... (наказвае) малое немчанё?

МІКІТА

Шабас гут, гэр кіндар фатэрлянд, меджду протчым!

СЫПІЧЫНІ

Ой, куды вы заехалі, куды вы заехалі? Толькі ня шабас а... (Далёкі стук у дзверы зьлева. Сыпчыні, ускочыўшы). Нехта ці нешта, здаецца, як-бы недае стукае?

МІКІТА

А праўда, меджду протчым, стукае. Можэ ўжо гэр гэрманіш?

СЫПІЧЫНІ

Усякі стук мяне нэрвуе, не магу спакойна выкладаць лекцый. Пакуль-што, маю гонар выйсці. Заўтра пачнём прывітаньні навыварат. (Хапае шапку і вынікае ў дзвярох справа).

МІКІТА

(услед Сыпчыні).

Да мілага спатканьня! (Да Ганулі) Меджду протчым, мамаша, мабыць, папраўдзе немец стукае, бо далікатна. Ідзеце адчынеце дзверы і крыху прытрымайце яго, пакуль я пераадзенуся, бо чаго добрага прышоў на работу хапаць.

(Выходзяць абод. Пауза).

МІКІТА

(варочаецца пераадзеты панажарніку з каскай на галаве, з тапаром пры поясе й з жалезнікамі, што лазіць па сцупох.—пры нагах Становіцца ў позу і напывае)

Гусар на саблю опіраюся,
В глубокой горасьці стою...

(Уваходзяць ГАНУЛЯ і НЕМЕЦ у вайскавай форме).

З Ь Я В А 18-я.

МІКІТА—НЕМЕЦ—ГАНУЛЯ

МІКІТА

(бяручы „пад кавырок“ і нізка кланяючыся).

Гута моргэн, гэр гэрманіш. (На бок). Абач, і немцы адзяюцца ў форму а-ля-кум пажарны, гэта—каб не хапалі мабыць іх саміх на работу.

НЕМЕЦ

Ці ня можна ў вас папрасіць у гэту манерку трохі вады?

МІКІТА (на бок).

На якую-ж халеру пацеў я столькі над шпрэхэндэйчам, калі яны панашаму лепей ад нас саміх шпрэхаюць?—Але мабыць гэта мне здаецца, або ён удае, што ўмеє патутэйшаму. (Да немца). Зіханзіш... заразіш... (На бок) Зірну ў слоўнікі, як яму адказаць. (Шатае слоў-

іікамі). Можна .. можна... колькі.. колькі.. хочаце... хочаце... вады... вады... Няма гэтага Каб іх пярун спаліў такія слоўнікі! (Да немца) Кіндэр фравуву, меджду протчым, фатэрлянд, гэр гэрманіш... (Падказвае на мігі, што ўласна яму вады).

Н Е М Е Ц

(падышоўшы блізка да Мікіты і прыглядаючыся да формы).

О-о! Што я бачу? Рыхтык рускі гэнэрал, (на бок) але хоча дурня клеіць, каб выкруціцца ад палону. (Бяручы „пад калырок“). Ваша прэвасхадзіцельства! Я вас павінен, як верны нямецкі салдат, забраць у палон, бо вы рускі гэнэрал.

МІКІТА (перапужаны).

Аяй! Осей! Куды ж я падзенуся? Во, меджду протчым, палаўся, як мурза ў студню. Осей! Осей! Як-жа яму вытлумачыць, што я не гэнэрал, а калежскі рэгістратар? Пашукаю яшчэ ратунку ў слоўніках. (Шастае слоўнікам). Гэнэрал... гэнэрал .. пажарная каманда... Осей! Осей! Мая ты босая каманда. Няма ў слоўніку. Дзе той Сьпічыні? Які яго нячысьцік выкруціў у гэту небяспечную для мяне хвіліну? Осей! Осей! Што ён нарабіў мне гэты гэр профэсар з сваёй навукай? Осей! Осей!

Н Е М Е Ц

Я чакаю, ваша прэвасхадзіцельства!

МІКІТА

Рыхтык, рэхт, меджду протчым, шабас гут, фрау... фатэрлянд... Зараз, зараз! Аяй! Аяй! А ратунку аднекуль, а збаўленьня аднекуль. Забярэ ў палон, у нямецкі палон, і жыві там, як хочаш.

ГАНУЛЯ

(ломячы рукі, да немца).

А мой-жа паночак, а мой жа немчык! Не бяры ў мне апошняга Мікітку.

МІКІТА

Оей! Оей! Што будзе, то будзе, папрабую загаварыць з ім пана-шаму, можа зразумее. Мусье немец! Ясны пане немец! Я не гэнэрал, а толькі пажарная каманда .. Пажарнік Менскай, меджду протчым, пажарнай дружныны,—дакумэнт маю на гэта з пячацямі. Бачыце, я толькі кум пажарны. Каб я з гэтага месца ня зышоў, калі я гэнэрал!

Н Е М Е Ц

Не магу паверыць ваша прэвасхадзіцельства! Заўсёды гэнэралы кажуць, што яны не гэнэралы, калі іхняе гэнэральства пачынае ім самім бокам вылазіць. А дзеля гэтага—прашу ў палон!

МІКІТА

Оей! Оей! І зразумеў, і не паверыў. Гвалтам робіць гэнэралам. Чаму-ж ты скрозь дна не правалілася, мая ты пажарная каманда? Аяей! Аяей!

ГАНУЛЯ

(ходзячы па хаце і ломячы рукі).

Матачкі мае родныя, бацячкі мае хрышчоныя! Што гэта робіцца?

Садом і Гамора! (Стукае ў Янкавы дзверы). Пане настаўнік! Дзядэчка беларус! Ратуйце! Немец Мікітку ў палон цягне!

(Уваходзяць ЯНКА АЛЕНКА, ГАРОШКА)

З Ь Я В А 19-я.

ТЫЯ-ж ЯНКА—АЛЕНКА—ГАРОШКА

МІКІТА

(стаўшы перад немцам на калені).

Оей! гэр германіш, кіндар фатэрлянд! балабостачка мой ненаглядны! Ня губі маея маладосць! Не бяры ў палон! Больш ніколі ня буду гэнэралам.

Я Н К А

(чуўшы гэтую гутарку).

У чым справа?

МІКІТА

Оей! Оей! Мусье немец арабіў мяне, меджду протчым гэнэралам і хоча ў палон цягнуць а я не хачу быць гэнэралам і не хачу ў палон цягнуцца. Оей! Оей! Пане настаўнік бацькі беларус! выбаўляй з ягіпецкай няволі!

Я Н К А

(адвёўшы па бок Мікіту).

Дайце яму тры рублі, і адчэпіцца.

МІКІТА

Дам дэсяць, а толькі ратуйце меджду протчым! (Марас па клявіш) Ой грошы засталіся ў рэгістратарскім меджду протчым". Палыцьце мне да Заўтра. (Янка дае яму грошы) Мянта падыходзіць да немца, ставіцца на адно колена і дае грошы) Вось вам, ясьце мусье немец, гэр германіш, пакуль што контрыбуцыя, заўтра дам энэксію, а там, калі ня хопіць, жонак, дзяцей залажу, меджду протчым мамачу, толькі дайце перадышку, не цягнецце ў палон!

Н Е М Е Ц

(хаваючы грошы).

Загаварылі-б адразу гэтакім языком ваші прэвасхаданьства.. (Бярэ „пад казырок“ і выходзіць).

З Ь Я В А 20-я.

ТЫЯ-ж (бяз НЕМЦА).

МІКІТА

(Зрываючы а спосіб і падыходы па чарас аб аямлю часткі пажарніцкага ўбору)

К чорту пажарніцкую каманду! К чорту пажарніцкую кар'еру! (Пускаючы аб аямлю кнігамі) І нямецкае шпрахэн к чорту І нямецкая губэрнатарская

канцелярыя к чорту! Ад заўтрашняга дня займуся свабоднай профэсыяй—буду на Койданаускай вуліцы гандляваць нямецкімі рублямі.

(Гануля підбірає параскідинає, Ясенка што-хиял пырскаяе съмехам, Янка насъмьшайва ківасе галавой, Гварошка пыхкве мацней люлькый і плую).

З.А.С.Н.О.Н.А.

ДЗЕЯ ДРУГАЯ.

Познякы восени Сьюзджені Надвечар Месці даєт туюк катадральнаг пляцу, называ-
лага на іх меназмі „Брэхакі“, бліжэ ад Кондзітускай вуліцы, а вядом пласу-
тоць — пача з гіданнікам. На пляцу калыны дрыў біз і месцы, некалькі садовых тавак.
Прад усю дагэ праходзяць то сюды то туды роўнага калібру грамадзяне, грамадзянкі
і іграе ў першыку дзеці і дзідмані. Пача пачынаць засядаць першым праходзіць
сірова ўдоль доржык з карай а напачатку шмат чыны з шартанкай. Некалькі былых паняў
стойчы радак, прадаюць усялякы хатны матэрыял. Непадарук ад паняў такі самы тавар
прадае Гануля.

З Ъ Я В А 1-я.

ГАНУЛЯ—МІКІТА

M I K I T A

у вигляді, щоб і чинили цим діям і м. пазує з ниток у том кутиром, а парісовам уваго
дішні справа; да Ганулі).

Меджду протчым, мамаша, прадалі што-небудзь, ці не?

Г Л Н У Л Я

А ні на іголачку. Як хто зачаровау, (Паказуючи на наноу) У гых так
сама ніхто нічога ня купіу.

M I K I T A

Нешчаслівым для гандлю й мяс сягоньянішні даень выпаву Каб хто хоць на семех запятаўся аб марках. „Рускія“ — кажуць — давай, а нямецкія, кажуць, междуд протчым, немцу прайдай. А дзе тут таго немца зловіш, калі на чутках — амаль ня ўсё ўжо з гораду вышлі. (Да пракодэлага грамадзянина) На хвіліначку, пане мусь! Хачу вам нешта запрапанаваць. (Грамадзянин зацікаўлена пра) Можэ з ласкі сваёй кунце у мяне маркі?

(Грамоделлині іронічна і падазронна зьмесьці яго вачына ды пашоў).

Г А Н У Л Я

(да праходзячай грамадзянкі).

Панячка купець у мене пацеркі, а можа дамські пэсэсэр, а можа во
гога?—усе за паўцаны аддам, усё за паўцаны! (Грамадзянка паглядзе-па-
глядзе тацэр, павыла Гануся да Мікты). Восё так усё яны: паглядзіць і пой-
дзе, паглядзіць і пойдзе.

M I K I T A

Медзьду протчым, мамаша, я вам не адзін раз казаў і яшчэ кажу: у вас няма зусім гандлярскай жылкі, у вас не хапае нават чуткай кемкасыці ў гандлёва-прамысловых справах дзе вымагаецца ад прадаўца пэўнай меры і пазнаваньні душы куляючага і яго грамадзянскага й соцыяль-

нага становішча. І вось, напрыклад, меджду протчым, вы толькі-што запрашалі: „купец, за паўцаны аддам, за паўцаны“. Разумеешца, кожны падумае, што ў вас зусім дрэнны тавар, якога й за паўцаны ня варта купляць. Таксама паміж купляючымі трэба выдзяляць іхнія рангі й класы абавязкова; а вы, як напрыклад, толькі-што, не разгледзеўшыся дакладна, хто які йдзе, кажаце проста з моста: панячка, меджду протчым! А памойму зусім ня панячка, а самае меншае — мадама, а можа нават і мадам-сіньёра.

Г А Н У Л Я

Ды якая там яна мадама? Проста нейкая... нейкая...

М І К І Т А

А хоць-бы нават, меджду протчым, і такая нейкая. Усё роўна. У гандлёва-прамысловых адносінах мы павінны рабіць від, што яна й не такая й ня нейкая. Для нас адно важна: каб тавар куплялі, каб тавар не залежываўся. (Паўза) Меджду протчым, мамаша, я ўважаю, што апрача ўсяго іншага, сягоньня ў дабавак нейкі выключны дзень, і вам ніякай гандлёвай „эдзелкі“, бадай, ня удасца ўжо правесці. Дзеля гэтага йдзеце з таварам дамоў і шыкуйце вячэру, а я застануся яшчэ тут. Думаю, што мне ўдасца злавіць, меджду протчым, якога немца і ўсучыць яму ягоныя маркі.

Г А Н У Л Я

(складваючы манаткі).

Толькі пільнуйся, сыноч, каб ён ня ўздумаў цягнуць цябе ў палон і пры адступленьні, як тады — пры наступленьні.

М І К І Т А

Не бядуйце, меджду протчым, мамаша, — я заўсёды знайду выхад з найгоршага крытычнага становішча. Ды я-ж прасіў вас, мамаша, не ўспамінаць мне аб гэтай трагэдыі майго жыцця (Гануля маніць выхадзіць). Ага! Калі спаткаеце профэсара гэр Сьпічыні, то напаміне яму, што я ўжо яго чакаю на практычную лекцыю аратарскага мастацтва, вось толькі схаджу на мінутку на Койданаўскую вуліцу паслухаць, як там стаіць курс на валюту.

(Пашоў. Гануля, а за ёй пачынаюць з манаткамі ішнурам выходзіць. Па хвілі ўваходзіць ЯНКА і АЛЕНКА).

З Ъ Я В А 2-я.

ЯНКА—АЛЕНКА

А Л Е Н К А

Здаецца мы ўгаварыліся тут пачакаць на татку?

Я Н К А

А так — тутака. Пакуль прыдзе, можам хвіліну пасядзець.

А Л Е Н К А

(сеўшы на лаўку, пасыла паўзы).

Як вы заўсёды, дзядзька настаўнік, мудра вельмі разважаеце, ажно мяне часам страх бярэ! Вось, напрыклад, ідучы сюды казалі вы, што

мы павінны дабівацца, каб быць ня толькі гаспадарамі самі над сабой, але і над сваёй воляй.

Я Н К А

А як іначай, Аленка. Якімі-б раскошамі матар'яльнымі нас не надзялялі, ніколі яшчэ ня будзем шчаслівы, пакуль чужая воля будзе гаспадаром над нашай воляй. Каб гэтага ня было, мы павінны растаптаць, зністожыць даўгавечную ману, якая вучыць, што мы ня ёсць мы, што мы нейкае нешта, якое абы накарміў, як быдлё, дык і сыта будзе. Мы павінны душу нашу народную выявіць у сваім „я“, у сваёй самабытнасці і смела сягнуць па сваё неадымнае права самім распараджацца гэтым сваім „я“.

А Л Е Н К А

Але цяжкісты шлях мусіць прайсці душа народная, пакуль збавіць гэта сваё „я“ ад чужой няволі.

Я Н К А

(ня слухаючы).

Зірні, Аленка, на Менск! Тут калісь, як сказана ў нашай песьні аб паходзе Ігара,—продкаў нашых галовы снапамі на таку слабіся. душу ім ад цела веялі, а чырвоныя берагі Нямігі ня зернем былі пасеяны. а касцямі гэных-жа продкаў нашых. З гэтага бачым, што яны за нешта змагаліся, калі пад сьценамі роднага гнязда косьці свае пасеялі... А ўміралі, відаць, з славай, бо ў песьні іхняе ўміраньне засталася вечна жыць. А ці-ж увекавечыць песьня змаганьне і ўміраньне патомкаў? Не! Бо мы змагаемся і ўміраем за чужое.

А Л Е Н К А

Шмат хто і з нас ужо змагаецца і ўмірае не за чужое, а за сваё. а песьня аб іх ужо не забудзе.

Я Н К А

Гэта адзінкі, мілая Аленка. А душа агульна-грамадзкая яшчэ дрэме.

А Л Е Н К А

Скіне сваю драмоту і душа. Абы толькі гэтыя адзінкі, што ўжо змагаюцца, больш ясных паходняў распалілі і асьвяцілі сьцежкі ўсе для паўстаючай грамады.

Я Н К А

Што-ж, можа і праўда твая, Аленка. Мы як-бы пачынаем ужо адплюшчываць вочы і паўставаць проці таі паганай маны, што мы ня ёсць мы. Але яшчэ хістаемся то ўправа, то ўлева. Яшчэ ясна азначанай мэты ня можам сабе уявіць. А мэты ў нас адна: Калісь амэрыканцы, змагаючыся з Англіяй за сваю незалежнасць, напісалі на сваім сьцягу несмыслотныя словы: „Амэрыка для амэрыканцаў“ І гэта памагло: сягоньня Амэрыка вольная. Павінны пайсці і мы па яе сьлядох і напісаць агністымі рукамі на сваім сьцягу: „Беларусь“...

(Уваходзіць МІКІТА).

З Ь Я В А 3-я.

ЯНКА — АЛЕНКА — МІКІТА

МІКІТА

(да Янкі, падышоўшы да яго пры апошніх словах і не пазнаўшы).

Пане мусье, можа патрабуеце маркі? (Пазнаўшы). Ах, гэта вы, меджду протчым, пане профэсар!

Я Н К А

Во, неспадзяванае спатканьне! Як маецца, пане рэгістратар?

МІКІТА

Дзякую, меджду протчым. Так сабе. Нічога сабе. Што-ж вы тут парабляеце?

А Л Е Н К А

Мы прыехалі татку з палону вызваляць. Бачыце, немцы яго ў вабоз пагналі, дык мы, баючыся, каб яго ў Нямеччыну не загналі, паехалі ўсьлед на падмогу. То-ж у мяне адзін татка на цэлым сьвеце, павінна ратаваць!

МІКІТА

Так, так! Было-б ня важна, каб зьвезьлі з хаты апошняга, меджду протчым, бацьку.

Я Н К А

А што вы тут парабляеце, пане рэгістратар: маркі людзям раздаіце?

МІКІТА

Меджду протчым, не раздаю, а прадаю, а гэта вялікія дзёве розьніцы. Але, як уважаю, то вы яшчэ ня ведаеце, што я для стварэньня сабе новай кар'еры пакінуў чыноуніцтва і перайшоў на свабодную профэсію.

Я Н К А

Што-ж гэта? павашаму — гандаль на Койданаускай біржы валютай — свабодная профэсія?

МІКІТА

А чаму-ж бы ня так? Памойму зусім свабодная. Вось хоць бы судзіць з таго, што калі я перайшоў на яе, то пачуўся, як птушка тая, зусім свабодным. Меджду протчым, змалку дзеён мяне цягнула да свабоды й гандлю.

Я Н К А

Хіба да свабоднага гандлю сумленьнем і гонарам

МІКІТА

Меджду протчым, дзядзька беларус, вы мяне абражаеце

Я Н К А

Выбачайце, пане рэгістратар, можа я крыху й памыліўся.

МІКІТА

Меджду протчым, ня грэху, а зусім памыліся. Але мяне зласьлівыя гутаркі зайздросных людзей мала абходзяць. На зло ім незадоўга пераходжу яшчэ на адну свабодную профэсію.

ЯНКА

Цікава—якую?

МІКІТА

Буду аратарам.

ЯНКА

Вы—аратарам? Ха-ха-ха! Ха-ха-ха!

МІКІТА

Меджду протчым, нічога тут сьмешнага. Не сягоньня—заўтра прыходзіць новая ўлада, а а ёй такая політычная сытуацыя, пры якой здохлым аратар будзе магчы купацца, як сыр у масьле.

ЯНКА

Але ж вы, пане рэгістратар, заар'яцелі. Вашы дзікія—не скажу чорна-сотніцкія—пераконьні і новая політычная сытуацыя? Гэта-ж як узьлезеце на вышкі араторыць, то вям гэта новая сытуацыя такога пытаньня задасьць, што і сваіх не назнаеце. О, не! Гэтая свабодная профэсія не для нашага рэгістратарскага сьветагляду.

МІКІТА

Не разумею, прычым тут мой, меджду протчым, сьветагляд? Можна мець сьветагляд адзін, думаць другое, гаварыць трэцяе, а рабіць чацьвертае, як навучае мой профэсар гэр Сьпічынні. І я пастанавіў у сваёй аратарскай профэсіі моцна прытрымлівацца гэтай мудрасьці.

ЯНКА

Баюся, што гэта мудрасьць дасць вам чак на свабоднае месца ў Менскім астрозе.

МІКІТА

Меджду протчым, такіх небыслых рэзультатаў і быць ня можа. Аратар, маючы кожны раз на пагадове адшліфаваны практыкай язык, заўсёды патрапіць выпутанца з бяды.

АЛЕНКА

А чаму-б вам, пане Нікіці, замест коўзанца па сьлізкіх і небысьпечных для вашай асобы пучыв'нах, не заняцца чым-небудзь болей рэальным і грунтоўным. Напрыклад, вы болей прынеслі б для сябе і для грамадзянства карысьці, каб узяліся... ну хоць бы...

ЯНКА (перабіваючы).

... на Камароўцы козы пасьвіць? І чаму-б, самдзеле, ня так? А профэсія чыстая і, разумеецца, свабодная.

МІКІТА

Меджду протчым, мусье беларус, такая свабодная профэсія ня вяжацца з маёй рангай калежскага рэгістратара.

Я Н К А

А шкада, вельмі шкада! Лепей быць добрым пастухам, чымся недапечаным рэгістратарам ці аратарам.

(Уваходзіць ГАРОШКА).

З Ъ Я В А 4-я.

ЯНКА—АЛЕНКА—МІКІТА ГАРОШКА

Г А Р О Ш К А

(уваходзіць з пугай, пыркаючы люльку).

Во добра, што застаў вас! Я ўжо ўсё сваё зрабіў і можам ехаць дамоў. (Пабачыўшы Мікіту) І вы тут. ды яшчэ з парасонам?

МІКІТА

Як бачыце! Меджду протчым, што вы тут, дабрадзею, робіце з пугай: пасьвце каго?

ГАРОШКА

А так! Зьбіраўся пасьвіць тутэйшых чынадралаў, але ня ўсьпеў. прышлося выганяць з Менску абскубандаў.

А Л Е Н К А

Не обскубанды, тата, але окупанты.

МІКІТА

І вы мабыць яшчэ адно пераблуталі: здаецца, немцы хацелі вас выганяць, пагнаўшы ў вабоз...

Я Н К А

Дзядзька Гарошка зусім не пераблутаў. Усё роўна на яго вышла окупанты ўцяклі, а ён застаўся.

А Л Е Н К А

(зірнуўшы ў бок).

А гэта што за такія пілігрымы брыдуць сюды?

(МІКІТА зірнуўшы).

Гэта, здаецца, мае быўшыя імяніныя госьці.

(Уваходзіць шнуром і хатомкамі за плячыма і з кіямі ў руках ДАМА, ПОП, СПРАЎНІК і ПАН).

З Ъ Я В А 5-я.

ТЫЯ ж ДАМА ПОП СПРАЎНІК—ПАН

МІКІТА

(вітаючыся, надскаківаючы).

Каго я бачу, меджду протчым! Якое мілае, неспадзяванае спатканьне! Ці не мядзведзь здох? Цалую ручкі мадам сінёры! Айцу ду-

хоўнаму маё сыноўняе ўпакаваньне! Вашародзіе, прымеце пакорны пры-
вет! Маё найніжэйшае ўшанаваньне, ясьне пане грабя! Сядайце, калі
ласка сядайце!

(Прышоўшыя сядуюць).

П О П

Ох, дзелеса — чудеса! Прогрешанія нашы неісчысьлімыя. Наво-
дзяху оне на себя возымсёвдзіе неабозрымае.

МІКІТА

Куды-ж гэта, калі можна спытацца, мадам-сінёра і мусье свае
меджду протчым, пэрсоны скіравалі?

СПРАЎНІК

Часова адступаць прыйшлося. Эвакуемся туды — на Захад. дзе сэрцу
прытульней і грудзям дышыцца „вальготней“.

ДАМА

Часова перанашу сваю філянтропійную чыннасьць на тэрыторыю...

МІКІТА (перабіваючы).

Быўшых нашых ворагаў — гэрманаў, мадам-сінёра?

ДАМА

Мусье рэгістратар, вы згадалі!

ГАРОШКА (да Пана).

Значыцца, паны даіце лататы?

ПА Н

А так, прыходзіцца, толькі хай там ваша вёска вельмі ў двор мой
ня прэцца. бо як вярнуся...

МІКІТА (перабіўшы).

І усё гэта праклятая, меджду протчым, рэволюцыя нарабіла.

Я ПКА

Што, кусаецца? Вы пэўна-б хацелі і з печкі зваліцца і патыліцы
не адбіць? Рэволюцыя, маё паны ня цётка — па галоўны гэткіх сваіх пры-
яцеляў ня гладзіць.

ДАМА

Мусье беларус, вы, як уважаю, напоўнены паневамі новага часу і
належаць, мабыць, да новай партыі стойкаў, якія не паддаюцца эвакуацыі
і застаюцца на месцы?

Я НКА

Паддасца эвакуацыі ў сёгонняшні час толькі той, у каго або ня-
чыстае сумленьне, або ён сядзеу тут збоку-прыпёку, не раўнуючы, як
пустазелье на сялянскай градзе.

ДАМА МІКІТЫ

А вы, мусье рэгістратар, калі прыняць пад увагу довады, мусье беларуса, то пэўна заставацца тут ня будзеце і нашым шляхам пойдзеце?

МІКІТА

Мадам-сіньёра, вы не згадалі: я, меджду протчым, застаюся. Як істы рускі патрыот, я змушаны пакуль-што стаяць тут на варце сваіх рангавых і руска-ісцііных інтарэсаў. Хоць можа я гэтак рызыкую нават сваёй, меджду протчым, персонай, але місію сваю мушу стойка выпайняць

Я Н К А

Мне здаецца, пане рэгістратар, што вы так запуталіся ў сваіх рангах, клясах і свабодных профасіях, што ўжо ня здольны да ніякае місіі — нават да тэй сваёй роднай, ісцііна-рускай місіі.

МІКІТА

Меджду-протчым, не забывайце, пане беларус, што я найздальнейшы вучань акадэмікаў Скрынчанкі п Саланевіча. Апрача таго, нас бацька Пурышкевіч, быўшы ў Менску тут замеціў і, ад'яжджаючы на гэту місію багаславіў. (Паўза).

ГАРОШКА (да Папа).

А вы, бацюшка таксама за імі (махиушы пугай) туды у проткі!

П О П

Нет, чадое мое. Акі пастыр, я должэн остацься пры агніцах своїх, я только провожаю сірых сіх, дабы іх напутствоваць на пуць неведомый

СПРАЎНІК

Але, панове, час нам ужо ў дарогу! Вораг ня сьпіць і ўжо блізка, можа адрэзаць нам усе ходы для адступленьня.

ГАЛАСЫ

А так! Праўда! Час!

МІКІТА

Пагасьцілі-б, мадам-сіньёра і мусьі, яшчэ хоць з хвіліну! (Дама, Падспраўнік, Пан — устаюць, расклінаюцца і шурам выходзяць у праціўны бок, з якога прыйшлі былі).

П О П

(ідуць ўсьлед за адходзячымі, паказваючы на іх рукой).

Акі пціцы небесныя, отлетаюшчы на зімнес время в жаркія страны Да храніт іх в странствіи мацер неопалімыя купіны і мацер крупіцкая!

ЗЬЯВА 6-я.

МІКІТА — АЛЯКСЕЙ — АЛЕНКА — ГАРОШКА

МІКІТА

(як тыя вышлі)

Ах, забыўся запрапанаваць ім купіць у мяне жаркі! Пэўна з „дарскімі“ эвакууюцца.

Я Н К А

Ня гурбуйцеся! Яны, як праудзівыя патрыоты, з „царскімі“ не разлучаюцца.

М І К І Т А

Вы, пане настаўнік як я заўважыў, чагосыці не далюбліваеце нашай чыстай інтэлігенцыі.

Я Н К А

Для вас, як для рускага колежскага рэгістратара, яна можа і чыстая, але для мяне яна „Варшавскае сьмецьце, гразь Масквы“, як сказаў вешчы Шаўчэнка.

Г А Р О Ш К А

(паказваючы пугай).

А во яшчэ два дапатопы!

(Уваходзяць ВУЧОНЫЯ адзін з аднаго боку, другі з другога разглядаючы праз глыб падзорныя трубы).

З Ъ Я В А 7-я.

ТЫЯ-ж--УСХОДНІ ВУЧОНЫ--ЗАХОДНІ ВУЧОНЫ

УСХОДНІ ВУЧОНЫ

(ступінуўшыся з Заходнім).

Чорт падзеры!

ЗАХОДНІ ВУЧОНЫ

Пся крав!

УСХОДНІ ВУЧОНЫ

Ізвініце, судар!

ЗАХОДНІ ВУЧОНЫ

Пшэпрашам пана!

УСХОДНІ ВУЧОНЫ

І вы здзесь?

ЗАХОДНІ ВУЧОНЫ

І пан ту?

(Кланяюцца адзін аднаму і прысутным)

УСХОДНІ ВУЧОНЫ (да Янкі).

Очень кетаці, что вы, господзін белорус, здзесь. Необходимо почерпнуть от вас сведения касательно церрыторьмальных данных областьш. іменуемой вашим племенем--Белорусь.

Я Н К А

О, наша гэрторыя, пане вучоны, вельмі вялікая—і вокам не да стаць! Уся Менская Брахапка, на якой вы, як бачу, гэтаі тарыторы шукаеце, ды яшчэ далей.

ЗАХОДНІ ВУЧОНЫ

А чы не можаце, пане бялорусін, поінформонаць венцэй шчэгулява о тэм вашым „далей“?

Я Н К А

З гэтага нічога ня выйдзе, пане вучоны. Бо абхапіць гэтае „далей“ закораткі вашы пяты.

УСХОДНІ ВУЧОНЫ

Так, так! (Запісваючы ў нататкі). Пры опросе аборыгенов Северо-Западнаго края о проціяжанні занімаемой імi тэрыторыі выясвілось, што таковая вклучае в себе всю область Мінскай Брэгалкі да ешчэ далей... На вопрос, как далеко распространяется оное „далей“, мой собеседник із племені белоруссов объясніл на местном общечаруском говорэ, что для посѣдженія сего „далей“ у науки вообщча і в частности у Западной науки короткі пяткі.

ЗАХОДНІ ВУЧОНЫ

Так, так! (Запісваючы і нататкі і перамяшчу з Усходнім вучоным). Подчас баданя тубыльцув, осядаых на Выходніх Крэсах польскіх, о розмярах замешкалага пшэз нїх тэрыторыуму зостало высветлѣным, іж данэ тэрыторыум вхлѣня в себе цалкем правіныен Мінскай Брэгалкі і ешчэ далей... На запытане, як сень далеко распостшѣня оуэ „далей“, муй інформатор походзонцу од бялорусінув оужка я оульнопольскім мейсцовым нажачу, іж для осѣнгнѣнцѣя онэго „далей“ наука наогул, а в шчэгульносці наука Выходня посяда за крутке пенты.

УСХОДНІ ВУЧОНЫ

(скончыўшы пісаць).

Благодару покорно!

ЗАХОДНІ ВУЧОНЫ

(скончыўшы пісаць).

Дзенькуем ушчэ йме!

(Абодва рэкламаннаюцца і выходзяць кожны у праціўны бок, і якога прышоу бы)

З Ь Я В А 8-я.

МІКІТА ЯНКА АЛЕНКА—ГАРОШКА.

АЛЕНКА

На гэтых дык няма ніякага ўпынку! Шныраць і шыраць, як сьвінны ў чужым агародае.

МІКІТА

Мудрыя людзі гэтыя вучоныя. Я заусёды схіляю перад імі сваю медзду протчым, галаву.

Я Н К А

Асабліва перад гэтымі вы павінны як найніжэй схіляць

МІКІТА

Чаму так?

Я Н К А

Бо вы ад гэткіх вучоных чэрпаеце сабе удзяткаданны клёк для падтрыманьня сваіх рэгістратарскіх кар'ераў у гутэйшым краю

АЛЕНКА

Ці ня час ужо, дзядзька настаўнік, пакінуць гамонку ды йсці ў заезд, а то чаго добрага Шая замкне браму?

Я Н К А

Ой, час час! (Да Гарошкі). А ці вы, дзядзька, пакупкі свае зрабілі?

ГАРОШКА

Дзе там! Дарма толькі вытаптаў з паў-Менску, як у шабас усе крамы пазачыняны. Паеду без табакі.

АЛЕНКА (картабліва).

Якое няшчасце! Гэта-ж, як у таткі пачнецца вялікі табачны пост, дык задасць ён усім нам табакі!

ГАРОШКА (лабрадушна).

Табакі не табакі, а перцу калі-небудзь дастанеш ты ў мяне за свой доўгі язык.

Я Н К А

Хаця не пабецеся стары з малою за табаку Мушу лутчэй вас адгэтуль весці. (Да Мікыты, адвільваючыся) Бываеце здаровы, пане рэгістратар! Жычу вам у новай арагарскай профэсіі дастукацца асэсарскай рангі

МІКІТА

І вам таго самага, пане беларус, у вашай, меджду протчым, беларускай профэсіі.

(Янка, Аленка і Гарошка выходзяць. На хвілі ўваходзяць Сьпічныні)

З Ъ Я В А 9-я.

СЬПІЧЫНІ—МІКІТА

С Ъ П І Ч Ы Н І

Даруеце, мусье Зносілоў, што змусіў вас крыху на сябе чакаць. Але апошнія дні так многа маю лекцыю па аратарству, што панасьці ўсюды ў свой час няма аніякай змогі.

МІКІТА

Я вельмі рад, што ўсё-ж-такі вам, гэр профэсар, удалося ка мне панасьці. Бо выступаць, меджду протчым, з трыбуны без практычнай лекцыі няк ні сёе ні тое.

С Ъ П І Ч Ы Н І

Цяпер ужо будзеце магчы выступаць хоць і заўтра. Можам пачынаць, мусье рэгістратар!

МІКІТА

Меджду протчым, я гатоў, мусье профэсар!

С Ъ П І Ч Ы Н І

Узлазыце на трыбуну, мусье рэгістратар (Мікіта становіцца на лэўцы)

Так! так! Цяпер зрабеце позу. Крыху ня так прасьцей фігуру і вышэн галаву. вочы ўдаль. Левую руку абавяжце на левы клуб. Так! Правая рука застаецца свабоднай гэта, каб у патрэбных момантах вашай араторыі, можна было, заціснуўшы кулак, патрасаць ёю над аўдыторыяй. Цяпер, калі зрабілі сабе аратарскую паставу, пачынайце прамову. Спа чатку кажце ціхім-ціхім голасам, пасля што раз мацней, а пад канец бухаеце грамабойным голасам і, разумеюцца, на чым сьвет, патрасаеце кулакамі. Ну, цяпер пачынайце араторыю на тэму: „Пролетарыят і буржуазія“.

МІКІТА

Вельмі паважаныя, меджду протчым, мадамы, вельмі паважаныя-меджду протчым, мусы! Да апошняга часу пролетарыят эксплёатаваў буржуазію. Буржуазія з усіх жыл выбівалася, каб здабыць сабе на чорны дзень якую жменю золата, або кусок якога маёнтку. а пролетарыят, меджду протчым, у гэты бок і пальцам ня ківаў; усёй работы яго было, што толькі, меджду протчым, працаваў. ды іншэ за гэтую мізэрную працу цягнуў крывавую капейку з беднай буржуазіі. Буржуазія з кожным днём ад недастаткаў таўсьцела—казаў тоі—расла ня ўвышкі, а ўпалярэчкі. меджду протчым, як той гарбуз, а пролетарыят ад роскашы цянеў ка-заў той рос не ўпалярэчкі, а ўвышкі. меджду протчым, як тая тычка Дзеля таго (трасучы кулаком) далоў!.. далоў!..

СЫПІЧЫНІ

Затрымаецца на минутку У сваёй араторыі вы пераблугалі лёгкія тэрміны, і там, дзе павінна стаяць першае, у вас чамусьці другое, а дзе—другое, там стаіць першае. Ужо я вам казаў, што тэорыя аратарскага мастацтва ня любіць, каб выкідалася перад аўдыторыяй тое, што у вас папраўдэс накіпела на вантробе. Можаце думаць усё, што толькі вам падабаецца, але гаварыць абавязаны толькі тое, што іншым падабаецца. Толькі такім чынам вы зробіце сабе на свабоднай аратарскай профэсіі якасьледную асасарскую кар’еру. Цяпер папробуйце сказаць араторыю на тэму: „Рэволюцыйная самадысцыпліна“.

МІКІТА

Ша. Шан.. Ня так.. Меджду протчым мае панячкі і мае панючкі! Рэволюцыйная самадысцыпліна... рэволюцыйная самадысцыпліна... гэта такая, меджду протчым, дысцыпліна, што мае два канцы то яна усіх б’е, то яе ўсе б’юць. бо контррэволюцыйная самадысцыпліна ня сьпіць у шапку. З гэтае прычыны і рэволюцыйная самадысцыпліна ня мае права спаць, меджду протчым, у шапку, бо іначай прасьпіць усю сваю гаспадарку. Дзеля гэтага (трасучы кулакамі) далоў!.. далоў!.. І так, меджду протчым...

СЫПІЧЫНІ

Затрымаецца. Гэта ў вас вышла нібы лепей. Цяпер выслушайце маленькія дэбэ асьцярогі: першае—калі ўзыдзіце на трыбуну, то ёмка зачашце сабе на галаве думку аб тым, пры якой політычнай сытуацыі выступаеце з араторыяй. Другое набліжэйшая політычная сытуацыя, пры якой першы раз прыдзецца выступаць вам публічна, апіраецца на пэўных пляцформах. Дзеля гэтага, перш, чымся араторыць, вы павінны выбраць сабе стойкую пляцформу і толькі адну, а ня дзьве або тры, бо іначай можаце паскаўзнуцца й зваліцца з усіх трох разам.

МІКІТА . . .

Меджду протчым, магу я зысьці ужо, мусье профэсар, з грыбуны-

СЬПІЧЫНІ!

Можаце ўжо зысьці, мусье рэгістратар, з трыбуны. (Мікіта выходзіць)
Ахвяруем цяпер колькі хвілін на тэарэтычнае асьвятленьне некаторых
звязаных з аратарствам пытанняў. Вось, напрыклад, як вы сабе разу-
меце мітынг?

МІКІТА

Мітынг мусье профэсар, мітынг, меджду протчым, гэта нешта такое,
што выдумалі ангельцы для тых, якія нічога ня хочуць рабіць, а толькі
ходзяць і варон страляюць. Мітынг, меджду протчым, гэта тое самае,
што пераліваньне з пустога ў парожняе. Мітынг—гэта тое з вушамі та-
варыства, дзе араторыць буду я, а слухаць будуць яны, і крычаць бу-
дуць: віват, рэгістратар Зносілов! калі іх па шарсьці пагляджу, і далоў,
рэгістратар Зносілов! калі пагляджу іх проці шарсьці, меджду протчым

СЬПІЧЫНІ

Усё гэта як-бы так і як-бы ня так. Але да гэтага яшчэ вернемся.
Цяпер мне адкажэце на адно пытаньне і на сягоньня будзе годзе. Вы што-
небудзь ведаеце аб Савецкім ладзе?

МІКІТА

Оёй! Нават добра ведаю.

СЬПІЧЫНІ

Аб гэтым у нас павінен быць ясны, дужа ясны сьветагляд, адным
словам—пад арэх.

МІКІТА

Савецкі лад... Савецкі лад, меджду протчым, Гэнрых Мотавіч.. Са-
вецкі лад... гэта... гэта такая чырвоная паводка... такая меджду протчым,
паводка, аб якой ня сьнілася ні Фараону, ні Салямону... Савецкі лад
гэта... гэта...

СЬПІЧЫНІ

(ускочыўшы з лаўкі).

Пардон! У мяне разбушаваліся нервы. Сюды машыруе нейкі немец.
А я страшэнна ня люблю спатыкацца з ворагам, калі ён наступае і калі
ён адступае.

МІКІТА

О так! Асабліва страшна з ім спатыкацца, меджду протчым, калі
ён наступае.

СЬПІЧЫНІ

Маю гонар кланяцца! (Шпарка выходзіць. Увыходзіць НАСТА « НЕМЕЦ »)

З Ы Я В А 10-я

МІКІТА—НАСТА—НЕМЕЦ

МІКІТА

Наша найніжэйшае. меджду протчым, ушанаваньне, мамзэль Насьце!

НАСТА

Добры вечар! Добры вечар, мусье Нікіці!

МІКІТА

Што-ж гэта вы, мамзэль Наста, ня самі адны, а з гэрар немцам, як з нявінай ахвярай свайго, меджду протчым, чарадзейскага сэрца?

НАСТА

Ужо даўно мае сэрца - не маё, а сядзіць у пастцы другога сэрца. (Зьсьмахаючыся) Чыйго?.. Вы, мусье Нікіці, паўна ведаеце. А немец? Як мне напэўна вядома з пэўных крыніц, то гэта апошні з роду Магіканаў, які згодна з Берасьцейскай умовай, пакідае сягоньня нашы Менскія палестыны і махае свае крокі туды, адкуль прышоў.

МІКІТА

Але і палонных як уважаю, па дарозе хапае. Ці гэта можа бы дабравольна, меджду протчым?

НАСТА

О, немцам цяпер не да чужых гэнэралаў. Яны цяпер заняты спэцыяльна хапаньнем сваіх-жа ўласных гэнэралаў. Бо як чула я ад пэўных асоб, у іх таксама рэволюцыя. А вось гэтага дык я толькі ахвяравалася правесьці да Бракалкі.

МІКІТА

А ці ня ведаеце, мамзэль Наста, можа яму на дарогу маркі патрэбны, бо я маю да праданья?

НАСТА

Спытайцеся.

МІКІТА (да немца).

Меджду протчым, гэр германіш, можа купце германскія маркі?

НЕМЕЦ

(паказвае на мігі, што не разумее ў чым рэч).

МІКІТА

(даеце портмонэ, а з яго грошы і на мігі, паказвае немцу, каб купіў).

НЕМЕЦ

(стаўмачыць на мігі, што яму грошы ня трэба, бяра „пад казырок“ і выходзіць)

ЗЬЯВА 11-я.

МІКІТА—НАСТА

МІКІТА

(падажмўшы, ня помнячы, портмонэ з грашыма на лаўку).

Ну і немец, меджду протчым! Сваіх-жа нямецкіх марак не хацеў купіць. Але што гэта — ці ён нямы! што ні слова не адказаў мне на запытаньне?

НАСТА

Не нямы, а толькі немец і панашаму не разумее.

МІКІТА

Гм! Цікава! А чаму той, што маніўся мяне ў палон, меджду протчым узяць, як рэпу сек панашаму?

НАСТА

А гэта іншая рэч. У іх, як мне з пэўных крыніц вядома, ёсьць спэцы ад усялякіх языкоў. ну вы і нараваліся на гэткага спэца. (Паўза)

МІКІТА (набок).

Страшэнна, меджду протчым, адпаведная хвіліна каб паўтарыць мамзэль Насыце сваю адпечную пропозыцыю.

НАСТА

Аб чым гэта вы так задумаліся, мусьё Нікіці?

МІКІТА

Ды усё аб тым самым, меджду протчым, хэрувімская мамзэль Наста, аб вас мае думы ўпалі ў глыбокую задуму.

НАСТА

І глупства робяць гэтыя вашы думы. Я-ж вам ужо цяперся забара ніла думаць аба мне, пакуль ня зробіцеся асэсарам! Значыцца, і ня маеце права думаць.

МІКІТА

Не магу вытрываць, сарафимская, меджду протчым, мамзэль Наста, аніяк не магу вытрываць! (Становіцца на лаўцы перад Ныстан на калені, заслапіваючы а боль шага яе і сябе распушчаным парлэсам). Мадоністая мамзэль Наста! Каханьне маё, меджду протчым, вульканічнае! Падарунне-ж мне, нярэшце, сваю абымальную руку і сваё трапятлівае сэрца! Асэсарам буду я, вась пабачыце, што буду! Ужо я стаю на вялікай дарозе да славы, да славы знамянітага меджду протчым, аратара. А там, як піць даць, атрымаю асэсарства. Меджду протчым, чырвоным асэсарам буду! Толькі прымеце мяне, жыва творнакрынічная мамзэль Наста, у пикорныя і вечныя слугі нашага меджду протчым, сіньёрыстага сэрца.

НАСТА

Хапун вас ня схапіць, мусьё Нікіці, калі яшчэ крыху пачакаеце на мае рукі й на маё сэрца. Толькі тады з гэтага квасу будзе піва, калі я з пэўных крыніц напэўна даведаюся што вы не рэгістратар толькі.

а ужо асэсар. А іншых залётаў, ды іншых каханьняў мой організм ня прымае. Пакіньце кленчыць на лаўцы, а так сабе на зямлі чаканьце Будзьце здаровы! Мушу зьбегаць у адну пэўную крыніцу. (Выходзіць)

МІКІТА

(ішчы кленчачы і працігнушы з парасонам рукі ўслед Насьце)

О, ранга мая асэсарская! О кляса мая бонтонная, беспардонная!

З Ъ Я В А 12-я.

МІКІТА—АБАРВАНЕЦ

АБАРВАНЕЦ

(увайшоўшы з таго боку, куды Наста вышла, ды кленчачага з працігнутымі рукамі Мікіты)

Пажэртвуйце, таварыш, безработнаму!

МІКІТА

(зышоўшы з лаўкі набок).

Пачынаецца! Падумаеш, таварыш?! (Да абарванца). Выбачайце, я не таварыш, а меджду протчым, буржуаз, а як вам хіба ведама — буржуазія нічым ня жэртвуе. (Сярдыта адварачаецца набок).

АБАРВАНЕЦ

(патросшы кулаком, набок).

Пачакай! Заўтра ты ў мяне йначай запяеш! Заўтра ты ў мяне папрасіш пажэртваваць (Забірае пакінутае на лаўцы портмона і выходзіць)

З Ъ Я В А 13-я.

МІКІТА (адзін).

МІКІТА

(ды праходзячы з чырвоным сыятам групы грамадзян і грамадзянак).

Мо', шанюўныя мадамы і мусы, патрабуецца купіць чарак? (Мікіта, трышніах) Новенькія... Але новенькія.. Дзе-ж яны? (Прыглядаецца на абыч, на лаўку. Грамадзяне і грамадзянкі пыренушы сымхам пашлі) Сыцягнуў нешта! Апошнія грошыкі сыцягнуў, меджду протчым, і рускія і нямецкія. Заўтра ня будзе за што і рук зачапіць.

(Упуськаецца з уздохам на лаўку, кладзе на паруччы рукі, зьвешчае на іх паліку і ўпадае ў глыбокую напэрсонную задуму. Пауза. Пачынаецца тэксэ ценьі пад музыку шарманкі. Пасьля некалькіх мінут, раптоўна ўрываюцца зыкі тансёвага музыкі, граючай дэр-моі-яль-ны марш, і крык: Ура! Ура! Танцуючыя цень нікнуць. Мікіта ўскаквае і пад тэксэ музыкі гончацца на адным месцы. Пасьля быстра сыцягвае з нязны чырвоную хустачку, пры-мывае да парасону, становіцца на лаўку і, таксама машыруючы пад музыку на адным месцы, махне каля галавы парасонам з хусткай і крычыць).

Хай жывуць свабодныя профэсіі! Хай жывуць чырвоныя асэсарскія рангі!

З А С Л О Н А.

Л Я С Ь Н І Ч А Н К А.

(// 7 7 и :).

М. Грамыка.

ПЕСЬНЯ I-я.

Над Нёманам, рэчкай вядомай,
Што поіць Кляйпаду Літвы,
Дагэтуль вайсковыя громы
Сярдуюць на сон баравы.

І шарыя жэрлы гарматаў
Пільнуюць і Захад і Усход.
Ня мае спакою араты
Над Нёмнам, ці першы-го год!

Сядзібы прымусіў пакінуць
Падужаны царскі казак:
„Вам лепей за Волгай загінуць,
Каб ў войска ня ўзяў вас прусак!“

І костачак бежанскіх соткі
Убачыў і стэп і Урал.
І гінулі дзеці, малодкі:
Слаў Нёман сыноў за Байкал...

Каб скончыць і бойкі і спрэчкі,
Паўсталі працоўных рады,
Крывёю заліліся рэчкі,—
І скінут царат наўсягды!

Над Дзьвіньню, над Сожам, Бяролай
Даўно паўцякалі паны..
Вось толькі над Нёмнам пагрозай
Сядзяць ўсё яны, як яны...

* * * * *

Дзе ў Нёман ўплывае Дубоўка,
Мяліны глядзяць з-пад вады;
Чаўнок абмінае іх лоўка,
Насунецца плыт заўсягды.

*) Прыс -- жардзіна палітніцкая.

І плытнік стары, як належа,
Наваліцца прысам на пуп,
Слаўцом па-над рэчкаю ўрэжа,—
І ссунецца з меліны дуб.

Ёсьць гакраў на рэчцы багата,
А ёсьць і адзін астравок,—
На ім лясніковая хата,
Як баечны нейкі куток...

Лазьняк і даўгія чароты
Хаваюць яго ад вачэй...
Здаецца, там дрыгвы-балоты,
І Нёман тут круціць байчэй.

Сьпяшаецца чоўн незнаёмы
Той востраў хутчэй абмінуць.
Каб часам ў віры-вадаёме
Дрыгвянай вады ня глынуць.

Дык мала хто ведае сьцежку
Да Брсніка ў дзіўны куток;
Ня кожны там знойдзе начлежку,
Патрапіць на той астравок.

Праз лапіны буйнай парэчкі,
Што мурам ад дрыгвы расла,
Хаваючысь, сьцежка—прасечкай,
Як лесам, да хаты вяла.

Хавалася шэрая хата,
Вяла з хмызьнякамі хаўрус,
Бярвеньнем ды мохам багата,
Як любіць наш брат—беларус!

Курыла праз комін дымочкам
На жах саламянай страсе,
Крывенькім сьмяялася вочкам.
Нібы на крывенькай назе.

Сьвіронак, хлявок ды паветка
Сябрамі тулілі дварок.
Саху замяніла тут сетка,
Ды нерат, ды хітры жачок.

Ды часам, пад прасла садочку,
Паўна гаспадарчых клопот—
Сьпяшалася жоўтая квочка
Пусьціць куранят на гарод...

Было гаспадаркі тут мала;
Затое садок харашаў:
Чыясьці рука даглядала,
І кветкамі ён, як гарэў.

І ганак, у лісьце прыбраны,
Альтанкай зялёнай глядзеў.
Прад ганкам пляцок пасыпаны
Пясочкам адборным глядзеў.

Хто-ж быў жыватворчым дыханьнем
Таго астраўнога кутку?
Чыё нясупынна стараanye
Сьмяялася нават лістку?

Пануры ляснік сілавусы
Свой кут не заўсёды сыярог,
Бо меў ён ад службы прымусаў
Даволі у лесе трывог.

Са стрэльбай старой дубальтовай
Ён тут пільнаваў гушчары,
І ведаў зьвярыныя ловы
Яшчэ да вайскавай пары.

Ён сам быў, як лось той паважны,
Што чула глядзіць з-за галін;
Стары адзінота бадзяжны
На сьцёжцы таемных дрыгвін.

Той Бронік упарты ніколі
Паном не стараўся служыць,
Хоць панскі той лес мімаволі
Даўно даглядаў ён, каб жыць.

— „Лясы нам з дзядоў паспадалі,
„Садзілі іх тут не паны,
„Дык трэба, каб іх пільнавалі,
„Каб-жа не пазьніклі яны!“

Так Бронік у думках і словах
Свой чын заўсягды вызначаў,
І нават у панскіх умовах
Аб гэтым стары не маўчаў.

Але ён цаніўся па службе,
Як спрытны, сумленны ляснік,
З сялянствам таксама жыў ў дружбе,
Бо з глупствам лавіць ня прывык.

Другім прыжывальцам тутэйшым
Быў Стаська, хлапчына адзін.
Нямы перавозчык цішайшы.
Краіны няведамай сын.

Ледзь золак—ужо ён над рэчкай
Кіруе даўблёным чаўном;
То вынырне з ім між парэчкай,
То плясьне над Нёмнам вяслом.

Часьцеі заплываў на Дубоўку.
 Каб жакам абмацаць кусты,
 Ці ў сетцы з даўгою вяроўкай
 Лічыць карасёны хвасты.

Агледзеўшы нераты, жакі.
 Нямы азіраў берагі:
 Ці трэба каму небарака
 Падаць каб на бераг другі.

Ён з вострава ўсіх перавозіў.
 Бяз Стаська ня трапіць туды!
 А часам на вёску завозіў
 Па шляху бягучай вады.

Ці-ж мог гэны Стаська бязмоўны
 Прывабны куток ажыўляць?
 Рабіць астравочак чароўным,
 У кветкі яго прыбіраць?

Ды не, тут істота другая
 Сваё выяўляла жыццё,
 Як фарбы квяцістага мая,
 Прыроды сьвятой багацьцё!

Дачка Браніслава, Галена,
 Дзяўчына прывабных гадкоў.
 Усім кіравала няёмменна,
 І жыві астравок ляснікоў.

Тут песня за песняй лілася.
 Ледзь толькі вайшла у садок
 Вядома-ж, ня цікага Стася
 Тагды хваляваўся чаўнок!

Ня раз плятагон-вольналюбца.
 Захоплены тым галаском,
 Ламаў свой бусак*) адназубец.
 Спыніцца каб тым астраўком.

Ды Нёман, дзядуня зайздросны,
 Мацней тады шваямі трос,
 І топкі пляток стаяросны
 Шпарчэй з Навагрудчыны нёс.

Як бацька у лесе вартуе,
 А Стасік рыбачыць ў кустох,
 Тагды ляснічанка жартуе
 З дзядунькаю Нёмнам удвох

*) Кія памініцкі з галікам.

У парэчках тканіну скідае,
Са стромкага беражку—бух!
Тагды толькі Нёман той знае
Дзяводкі няспынены рух.

Тагды ажыўляюцца дравы,
За рэчкаю бор зашуміць,
І чуюцца нібы-напевы:
Што добра з прыродаю жыць!

А белыя пруткія грудзі
Кіруюць на бераг другі.
Дарма,—іх ня бачыць вам, людзі,
Пакуль вы яшчэ не багі!

Далёка ніжэй на пясчанку
Выходзіць яна адпачыць.
Хто бачыў жывую вясьнянку?
Дзед Нёман?—Дык ён прамаўчыць!

Ўстае, азіраецца пільна.
Бяжыць па пясочку цішком,
І чайкаю б'е белакрыльнай
Праз Нёмнавы хвалі нідком.

Гукае. Зьлятаюцца гусі.
І цягнуцца шыі да ног.
За хлебца зноў плысьці з ёй мусіць
На сьвежы зялёны разлог.

Ды досыць ужо асалоды!
Бяжыць апранацца хутчэй.
Бо хатнія трэбы-выгоды
Таксама ня ссунеш з вачэй.

Палуднаваць вернецца татка
Са Стаськам у чоўне сваім,
Дык трэба, каб пухлых аладкаў
Хапіла канешне траім.

Здаралася, трапіць у госьці
Чацьверты хто-небудзь з мужчын;
То лоўчы напрэцца чагосьці,
То нехта з вясковых дружын.

Галена тагды прымаўкала,
Ня тое,—саромілась—не!
Паважней нібы выглядала.
Ды раптам за стол, як зірне!

І новы той госьць нечакана
Глыне асалоды з вачэй.
Заные пякучая рана:
Ня спаць яму шэраг начэй!

Як пара віроў-азярынак,
Як летняга неба глыбінь,
Што часам зірне з-пад галінак.
Цягнула так гэтая сінь.

І бровак шнурок саматканы,
І вусны, як зрэзаў разьбяр,
Ці-ж можна раўнаць з маляваным
Жывы лясьнічанкі той твар?

У бацьку і ростам і станам,
Шчарсанкай па твару была,
Бо маці, паснуўшая рана,
Са Шчорсаў за бацьку пайшла.

А як апраіе аксамітны
З чырвоным узорам кабат,
Ды выляце стужкай блакітнай,—
Загінуў хлапчына—сабрат!

Каму-ж яе сэрца' належа?
Ці ёсць хто, яе каб крануў?
Маўчыць рэчка Нёман і рэжа
Свой бераг, як быццам ня чуў!

Жыві крывічанская птушка,
Сьпявай у садочку свім.
Сьпявай-жа, пакуль весялушка.
Ня думай аб лёсе благім!

Хто жыцця дазнаецца сьцежкі,
Каб ёй без калючак прайсьці,
Каб ціха, як тыя арашкі,
У пушчы сабе адцьвісьці?

Дык не, лясьнічанцы Галене,
Прыгожай валодарцы кос,
Шлях іншы дзявоцкіх імкненьняў
Упісаў, ня мыляючысь, лёс.

ПЕСЬНЯ II-ая.

Жыць цяжка на крэсах усходніх,
Марнуецца дарма народ.
Гудзіць Навагрудак, Гародня
Пад Вільню ідзе карагод.

„Ня можна ўжыцца з панамі,
„Як-бы ня тутэйшым стаў край.
„Цар неба, зьмілуйся над намі.
„Народу загінуць ня дай!“

„Хто-ж пройдеши з плугам у полі,
„Каб сытнага хлеба адабыць?
„Ці-ж пан гэта зробіць,—ніколі!
„Ея лепей адмовіцца жыць“.

„Хто сьвечкі паставіць ў касьцэле,
„Хто будзе там „эдровасьць“ сыпяваць?
„Паны?—Каб яны пазгарэлі:
„Яны-ж толькі здольны гуляць!“

Парадкі зямель пад'ярэмных
Ужо лаяў стары каталік.
А моладзь, бяз слоў тых дарэмных,
Паўстанчаскі множила лік.

За зьдзекі асадыкаў дзікіх,
За землі паснуўшых дзядоў,
За соткі няпраўдаў вялікіх,—
Паўстаўшыя здані вякоў;

За уціск тутэйшага слова,
За крыўду бяспраўных дзяцей,
Якіх праз чужацкую мову
З-пад родных арываюць грудзей;

За войтаў насланых учыякі,
За брыдкі жаўнерскі пастой,
За сьлёзныя матак расінкі,—
Адна тут адплата—крывёй!

„Пакіньма прытульныя хаты!
„Хутчэй павяжы паясы!
„Хай ведаюць гэтыя каты,
„Што ёсьць яшчэ ховы-лясы!

„Няма пакуль стрэльбаў?—А вілы?
„Сякеры ды дым сярнічкоў?
„Хлапцоў ня спужаеш магілай:
„Пасьпім пад каронкай дубкоў!“

І шырыцца ў вёсках паўстаньне.
Хлапцоў падбываюць рады...
Чырвонага полымя зданьне
Палохаць ідзе гарады.

Тагды налятаюць жаўнеры.
На сыягах бялее арол;
Сяродніх вякоў кавалеры
Зьбіваюць усё навакол.

Хто тут ў барацьбе пераможа?
Упарты, напужаны пан,
Ці той, чыё топчацца збожжа,
Чый ўзвек зьневажаецца стан?!



Хто поўначу ходзіць за рэчкай,
Гукае кагось аганьком;
Як вокам, запаліцца сьвечкай,
Раз... два,—і загасьне суздром?

Галена той знак разумее.
Бяжыць Стасюка разбудзіць.
Хлапец яшчэ болей нямеє,
Праз цьму на дзяўчыну глядзіць.

— „Бярыся за човен,—гукаюць!
„Сяды, во сюды, на той бок!
— „Чаго?—Ды ня баўся, чакаюць!
„Хутчэй! Дзе пакінуў чаўнок?“

Бягуць удваіх пад вярбіну,
Штурхаюць той човен ад сну.
Трывожыць агоньчык дзяўчыну:
— „Ну, Стаська, чаго ты заснуў?“

„Там двое хлапцоў, разумееш?
„Дык іх каб сюды перавёз!
„Ды што ты, Стасюк, скупянееш—
„Сапіш, як благі паравоз!“

І клопат дзяўчыне і жарты,
Ды гэтак сьпіхнула дубок,
Што з рук тых Галененых, вартых
Хлапец хістануўся убок.

Бяжыць, азіраючысь, ў хату
Сустрэць нязвычайных людзей.
Ды трэба паштурхаць і тату,
Прыбраць хоць куток для гасьцей!

— „Татуня, ўставайце, татуня!
„Ідуць ужо тыя да нас!“—
— „Якія?“—Ну, Костусь з-пад Руні
„Ды гэты... Андрэйчык Тарас!“

— „Дапраўды? Што добра, дык добра!
„Дык знача хлапцы уцяклі!
„Ну, трэба-ж прыняць тых харобрых,
„Ці-ж мала іх там прыцяклі!“

І Бронік на рэчцы. Ледзь плешча
Вуць там з-за прылукі вясло.
— „Сюды!“—адгукнуўся Трапешча
За хлопцаў: каб добра-ж было!

Ў цішы патаемнае ночы
Тры хлопцы растуць з чаўнака.
— „Здароў, бацька!“ першы падскочыў,
Шукае вітацца рука..

У хату ідуць. Небясьпечна
Размову вясьці тут утрэх.
У хаце цішэй. Ды яешня
Напэўна чакае й тварог...

Сядзяць за сталом убрусовым.
Стары ажна чаркі дастаў,—
Бутальку з настоем зубровым
У руцэ, яшчэ моцнай. трымаў.

— „Ну, выпі, хлапцы! Хай шанцуе
„У справе вялікай далей!
„Жандар бізуюў не шкадуе,
„Дык будзе й яму на алей!“

Ўсе разам: „Так будзе!“— „Галена“,—
Тарас на дзяўчыну зірнуў,
— „А вы з намі чарку? Ня дрэнна!“
І ў сівія вочы зірнуў.

— „Што-ж, вып'ю за лепшую долю,
„За права усіх на зямлю,
„За нашую некалі волю,
„Глядзеце, Тарас, і я п'ю!“

— „Дачка у мяне малайчына!“
Стары лесавік пахваліў.

— „Ну вып'ем, браткі, за айчыну!
„За тых, хто тут поту праліў!“

— „Ну, як уцякалі, скажы-ка?
„Ды як не забіў вас жаўнер?“

— „Э, бацька, а мы хіба з лыка,
„Хоць носім няшыты каўнер!“

— „Ды б'юць-жа, сабакі, удала,
Дадаў рудаваты Кастусь,

— „Ну, сып там, дзе мякка,—дык мала:
„Як скруцяць,—аж костачка хрусне!“

Усе замаўчалі панура.
Галены палаючы твар
Зірнуў праз вакенца, як бура,
Як слаў ён тым катам пажар.

Але час праходзіць. Сьвітаныне
Каб іх не застукала тут!
Сказаць, дык ня надта жаданыне
Пакінуць гасьцінны той кут.

Ня выдаць-жа востраў жандарам,—
Куды!—Лешы у Нёман на дно!
Ці-ж з гэтым чаруючым тварам
І прапасці ёй тут заадно?

Тарас паглядзеў на дзяўчыну,
Заныла пад сэрцам чамусь;
Нэрвова паправіў аўчыну.
— Ну, годзе! Зьбірайся, Кастусь!

Падняліся хлопцы.— „Бывайце!“
І голас Тарасаў дрыжаў..
— „Ня хутка у госьці чакайце“,
Дадаў ён і раптам зьбялеў:

Сустраўся з вачамі дзяўчыны.
Па іх спачуваньня дымок
Прабег, як туманчык з лагчыны.
Галена крутнулася ўбок..

Знайшлася старая вінтоўка:
Лясьнік адкапаў з-пад кустоў
— „Плыведе уніз, за Дубоўку.
„Сягоньня тут мала плятоў.

„Вось гэты вам чоўн стараваты,
„Але утрымае дваіх.
„Схавайце яго там заўзята
„У іслацкіх плаўнях глухіх.“

Лясьнік падае ім нараду.
Галена над рэчкай стаіць..
Вэнэрына зорка лямпадай
У небе прадраньнім гарыць.

— „Як трапіце часам да нашых,
„Скажэце Андрэю Плыту,
„Што ў Шчорсах заварым мы кашу!“—
Хтось кінуў з хлапцоў ў цемнату.

Галена ў адказ ім: „Пабачу
„Праз тыдзень я нашых хлапцоў.
„У Шчорсах я часу ня страчу!“
І зьніклі два цені плаўцоў.

Стары і Галена стаялі
Яшчэ час нядоўгі ў кустох.
Дзесь пляскала нешта аб хвалі,
Ды ветрык трапаў пералог.

Бяз слоў варацілася ў хату.
І зноў астравок засыпаў;
І толькі дзед Нёман, як кратаў
Яго берагі, падмываў.

ПЕСЬНЯ 3-ая.

Агні па паверхах палацу
Скрозь ліпы гараць, як маяк;
Вядуць сярод ночы там працу
Натоўпы прышэльцаў ваяк.

Увесь двор пазаняты аддаслам
Бліскучых кракоўскіх гусар;
З начальнікам іх ашалелым.
Прыхільнікам жудасных кар.

Сам граф у палац вараціўся—
У Варшаву спачатку уцёк.—
Цяпер хлебасольствам хваліўся,
ліўся тут смачны мядок.

У партрэтах прадзедаўскіх заля
Што ноч разважала гасьцей;
Вячэра зьмянялася балем,
Капальля іграла часьцей.

„Нех жые ойчызна“, сьпявалі
І „пупсіка“ сьледам вялі.
Ну, словам, паны балявалі,
Ну, словам, гусары жылі!

Зьбіраліся часам шляхцянкі
Пабачыць вяльможных паноў.
З кутоў пазіралі падпанкі,
Каб спольшчыць тутэйшую кроў.

Дзяўчаты ня йшлі у палацы
Да гэтых благіх малайцоў
Ды як з панічамі ім знацца,
Што ловяць, страляюць хлапцоў!

Палкоўнік Бжэзіцкі акружны
Дае на гусарах загад:
Каб выступіць заўтра нячутна
У лес на вясёлы парад...

— „Пачэшудь за сьпінамі хлопцы,
„Павыб'ем мы з іх барбарызм,
„Бо Польска ест вартай Эўропы
„І трэба спыніць бальшавізм“!

— „Пан Вацлаў са мною ня згодны?“
З усьмешкаю кінуў убок.

— „Але то гусарам выгодна:
„Нам трэба зрабіць гэты крок!“

Палкоўнік сказаў, як адрэзаў,
І старкі для моцы глынуў,
І ў вочы халодным жалезам
Сваім падначальным зірнуў.

Пан Вацлаў Ржэвудкі, паручнік,
Ўзяў плагшч свой і выйшаў у сад.
З палацу шоў гоман шматгучны,
Бег ветрык па ліпах прысад.

Як ціха і добра ў прыродзе!
Які і каму тут вагад?
Бяз соймаў тут сонца усходзе,
Бяз соймаў ідзе на закат...

Пан Вацлаў успомніў падзеі
Айчыны кіпучай сваёй:
Памылкі, бясслаўе, надзеі,
І новага часу развой.

„Дзяржава! Айчына дзяржавай
„Зноў выйшла на роўны той шлях.
„Якая бязмежная слава.
„Які неабмераны гмах!

„Што-ж бачым? На розныя кшталты
„Учынкі глухой барацьбы.
„І яўныя зьдзекі і гвалты,
„І зноў і паны і рабы!..

„Навошта нам гэтыя крэсы?
„Навошта чужы калідор?
„Нам іншыя трэба протэсы,
„Каб Польшча жыла, як узор!

„За Польшчу паляк чырванее,
„Сумленны, вядома, паляк,
„Сіл колькі прыгодных марнее.
„Ды што ім?—Скачы кракавяк!

„А гэты тут люд нешчасьлівы?
„Што ім мы ад брацтва даём?
„Крывавай культуры палівы!
„Бяспраўя і сылэз вадаём!“

І сум агарнае Вацлава,
Як цень ад руін уначы.
„О Польшча, о Кракаў, Варшава!
„Чым ім сабе памагчы!“

І доўга сядзеў ён на лаве
Пад ліпай дуплістай старой.
Успомнілась вёска на Млаве
І бацькаў садок пад гарой.

Затым ён пайшоў да жаўнераў
Праз сад і праз двор пад павець.
Тут некалькі з іх кавалераў
Зьбіралісь вясельле глядзець.

— „Куды?“ запытаўся гусараў.
 — „На хутар, вунь той праз лагі.
 — „А хлопы дадуць як вам жару?
 — „Не, пане, народ не благі.“

„Нікто з іх злавацца ня будзе,
 „Іх крыўдзіць ня прасты жаўнер!
 „Свае мы, напраўдзе, там людзі,
 І голаў схіліў афіцэр...“

Ды раптам надумаў: „Станіслаў!
 „Пазыч марынарку сваю,
 „Ды боты. Няхай-жа пра Віслу
 „Ня ўсё —адно блага пяюць!“

— „То добра, то добра, мой пане!
 „Хай пан праканаецца сам,
 „Што тут, як і нашы сяляне,
 „І скачуць ня горай, як там!“

* * *

Апранут жаўнерам Ржавуцкі
 З жаўнерамі госяццем сядзіць.
 Усё чына у хаце, палюдэку,
 І чына вясельле гудзіць.

Ўжо моладзь наладзіла скокі,
 Хоць тут бракавала хлапцоў,
 Пабраўшыся ў моцныя бокі,
 Дзяўчаты шапталісь з кутоў.

Як раптам, праз нізкія дзьверы
 Стары і дзяўчына вайшлі.
 Хто быў тут, усе кавалеры,
 Як пчолы ў той міг загулі.

Ржавуцкі шмат бачыў паненак,
 Бо быў ён, як-не-як, гусар,
 І колераў розных адценак
 Ён ведаў, як гляне на твар.

Чаму-ж ён цяпер задзіраўся?
 Ці гэтым выразным вачам,
 Дзе сіні агоньчык стаіўся,
 Ці шыўцы, ці пруткім плячам?

Ўсё разам яго прыкавала:
 Выразнасьць яе пекнаты,
 Каса, што вужакай спаўзала,
 І нейкі размах прастаты.

Зірнула яна на вайсковых,
 Але ня здзівілася ім.
 Нібы тым гасьцям выпадковым
 Пятрабіна тут быць, як сваім.

— Чаму-ж гэта войска, панове,
„На нас навалілі зашмат?“—
Спытаўся ляснік у простым слове
І смела зірнуў на салдат.

— Эдаецца, і вы ад зямелькі,
„З Бужанскіх, ці іншых пацёў.
„Дык гонар, выходзіць, ня велькі
„Ісьці ваяваць мужыкоў!“

Галена, падкінуўшы слова,
Да хлопцаў сваіх падыйшла.
Відаць, што між імі умова
Аб нечым паважным ішла.

І раптам пачуліся гукі
Праўдзівых забускіх складоў.
Ў іх чуліся скаргі і мукі,
Хоць сэнс не даваўся тых слоў.

Галена зірнула. Бялейшы
З гусараў пачаў гаварыць,
Па твары нібы маладзейшы,
Ў вачох абурэнне гарыць.

Што кажа?—Што поляк ня кожны
Ідзе за урадам сваім.
Што Польска, затым, што вяльможна,
Дык вось дагаджае ня ўсім.

Што ёсць абурэнне ў народзе:
Сялянскі сілкуецца дух;
Што ровныя станы ня ў эгодзе;
Расьце і рабочы там рух.

Што прыдзе той час, і ў Варшаве
Засядзе за ўладу народ
Засядзе над Бугам і Млаван;
Што з дрэсау лаванічыцца дрот

Відаць, гаварыў ў пракананьні:
Казаў аб тым твару выраз.
І дзіўна, што ў гэтым убраньні
З вайсковым каўнерам якраў..

І змоўк. І забілі ў далоні,
Відаць закранула усіх.
Музыка ня уседзеў на ўслоне
І „польку“ урываў умі.

Пан Вацлаў Галене. Мне граба
„Вам зараз-жа нешта сказаць“.
— „Дык выйдзем!“—І вышлі пад неба.
Дзе тыя усё зоры гараць.

І тут ёй Ржавуцкі прызнаўся,
Што быў ён ня просты жаўнер,
Што заўтра паход пачынаўся,
Што іхні начальнік, як зьвер.

— „Ці верыць?“ — „То панны ест справа!“
„Ну, добра! Скажэце: куды,
І нашыя хлопцы расправай
„Ня будуць памшчацца тагды“.

— „Ня будуць страляць у гусараў?“
— „Не!“ — „Добра! Тагды я скажу“.
Ён крыху прыблізіўся тварам,
Галены напружыўся слух.

Шапнуў. Да рукі дакрануўся,
І зьнік за бліжэйшым кустом.
І зноў за кустом мільгануўся,
Як чорныя крыльлі,—плашчом.

Хутчэй! Ужо часу замала!
Галена у хату бяжыць.
З хлапцоў аднаго адазвала,
Што-сь шэпча, а твар, як гарыць.

— „Ў чым справа?“ — „Нічога, нічога!“
— „Усё добра. Музыка,—іграй!“
„А ну-тка, хлапцы, ад парога!
„Лявоніху, Грышка, паддач!“

ПЕСЬНЯ 4-ая.

У лесе вялікім трывожна,
Таємна між шэптаў начных:
Цяпла раскладаці ня можна,
Ня вабіць каб зрокаў благіх.

На лапінах дрэў; за карчамі
Грамадка малоіцаў ляжыць...
Хто ў зоры упёрся вачамі,
А хто завінуўся і сьпіць.

Багатэ турбот на Тарасе,
Ня сьпіць тых хлапцоў атаман.
Глядзіць, як па зорным папасе
Бяжыць сілавусы туман.

Вось хруснула нешта па хвоях.
Падняўся на локці Тарас,
Нашчупаў скрозь торбу набой
З наганам прысунуў паяс.

Ды не! хто палезе уночы
На іх малайцоў, у гушчар?
Захоча хто вырмаліць вочы,
Пад волава выставіць твар?

То, мусіць, сава небарача,
А можа драпежніцкі рысь
За zdobyчай сочыць-маяча.
Праз пушчу крадзецца кудысь.

Зноў ціха. Бармочуць спрасоньня
Табарышы долі лясной.
Тарас пераходзіць ва ўлоньне
Снатворнае казкі начной.

З туману, як здаць, выплывае
Зялёны садок-астравок.
Дзяўчына яго там чакае,
За ім пасылае чаўнок.

— „Галена, галубка Галена!“
Ён шэпча, цалуе яе,
Цалуе пяшчотна, сумленна
І словы губляе свае.

Дзяўчына яго супыняе,
Паклала руку на плячо.
І неяк убок пазірае,
І сьлёзы ён бачыць ў вачох.

— „Галенà!“ — Аж востраў зьнікае.
Вайсковы ляціць на кані,
З падковаў агонь высыкае
І сам у адаенні-агні.

Зірнуў на Тараса сярдзіта,
Каня перад ім асадзіў,
І конь агнявое капыта
Над тварам ў паветры спыніў.

І жах прабірае хлапчыну
Ляжаць пад узнятым канём.
І зноў ён гукае дзяўчыну,
І вусны палаюць агнём...

Прачнуўся. У лесе сьвятлела:
Запоўз пад шынэль халадок.
На грабе птушынка запела.
Дрыжаў на ляшчыне лісток...

Чу! Нехта сьпяшыць праз гушчары.
Хто? — Свой, бо па сьвісту пазнаць.
У хлопцаў увага на твары:
Чакаюць, а кочацца спаць!

На сьвіст той каротка, умоўна
Тарас адгукнуўся сьвістком.
— „Гатуйсь!“ ён падаў аднаслоўна,
І ўсе паўставалі суадом.

Падбег Васілёк Асаёнак,
Хлапчук пад трынаццаць гадкоў.
— „Што сказаў?“ — Дрыжыць варанёнак,
Глядзіць на старэйшых браткоў.

— „Да вас ляснічанка паслала,
„Дык я на каня ды сюды.
„Уцякаць каб адсюль, загадала
„Убок, на старыя Брады“.

— „А конь дзе?“ — „Стаіць пад гушчарам“.
— „Ну, добра! Ну, дзякуй, браток!
„Дык знача, — забава гусарам:
„Ідуць паляваць у лясок!

„Палядзім! — Нас зловіш ня хутка!
„Хіба толькі звыішчаць лясы.
„У пушчы, дзе лёг, там і будка!
„Ну, хлопцы, натуж паясы!

У момант канчаюцца зборы.
— „Рассыпся! Кірунак на Брод!
„Сыйсьціся пад вёскай Дукоры
„З вярсту ад яе на усход!

„А ты, Васілёк, даражэнькі,
„Да Нёмну скачы, якхутчэй
„На бронікаў востраў маленькі, —
„Хавайся, брат, панскіх вачэй!

„І там аддасі ляснічанцы
„Вось гэта... лісток тут, паняў?
„Вітай там! А ну, галадранцы,
„Уперад! каб пан не заняў!“

І рушылася ціха грамадка
Бяз сыпеваў і нават бяз слоў.
Відаць было іншых спачатку,
Ды пушча глынула сыноў.

Васіль да каня вараціўся.
Канёк ціхамірна чакаў,
Глядзеў навакол і дзівіўся,
І шыю аб лісьце часаў.

Як выйшлі з канём на прасеку,
Сеў верхі і рушыў трушком.
Хлапец адчуваў небясьпеку —
Каб выбрацца з лесу цішком.

Вось пушча з усходу радзее.
Бач, сонца стаіць пад паўдня...
Як раптам два конных зладзеі
Канямі спыняюць каня.

— „Стой, пся крэв!“ І хлопчык зьмярцывелы
Убачыў сталёвы замах,
І твар з-пад брывей азьвярэлы,
І рула халоднага жак.

— „Папаўся, паслугач бандыцкі!
„Нам трэба яго абыскаць.
„Каб пане палкоўнік Бжэзіцкі
„Прычыны ня меў зазлаваць!“

Забывся хлапчук з перапуду,
Што ў шапку паперку паклаў.
Але-ж Васілёк той іудам,
Хоць як ні пыталі,—ня стаў!

— „Той ліст да каго?“—І маўчаньне
Ім кідае хлопчык у твар.
Зноў б'юць, толькі чутны стагнаньне
Ды шэпты ідуць між гусар:

— „Вось гэта хлапец! Малайчына!
„А тут яны ўсе, як адаін..
„Ды што, кажуць, ёсьць і дзяўчына.
„То лепш атаман за мужчын.“

Палкоўнік нывае: „Што хлоп той?“—
— „Ні гуку, хоць выйшла крыві,“—
— „То птушку, то птушку мы маем,—
„Усіх ў лесе, пад лесам, —лаві!“

І ловяць, і цягнуць у кучу
Старога, малога, дзяўчат,
Зьдзіраюць кашулі, анучы,
Шукаюць вайсковых прылад.

Крык, стрэлы, каманда, як рэха,
Па лесе лунае ўвесь час.
То водгульле п'янага сьмеху,
То дзікі пужлівы галас.

Пан Вацлаў, смутнейшы за хмару,
Таксама у лесе тым быў.
Глядзеў на глумленьні, і кару
У душы сваёй чулаў насіў.

Як раптам учуліся крыкі.
Ржавуцкі у пушчу бяжыць,
І бачыць учынак там дзікі,
Што трэба хутчэй бараніць.

— „Жуць зараз!“—Ен рушыў, як сокал,
І кінуў гусара пад пень.
Зірнуў той драпежна навокал,
А хустачка зьнікла, як цень.

— „Як сьмеєш!“, ускочыў граф Шэцкі,
Схапіўся за шаблю уміг.
Ды збѣіў яго штурх маладзецкі,
І гнеў закруціў абаіх...

— „Цяпер ты пра гонар успомніў,
„А гвалціць.—то права даядоў?“
Ржавуцкі гудзеў няпрытомна,
І выцяў гвалтоўніка зноў...

І шаблю занёс ён, як кару.
Ды раптам чыясьці рука
Спыніла развязку гусара.
Стаяў сам злы гэні палка.

— „Зьвязаць!“, загадаў ён жаўнерам.
Ржавуцкі адскочыў назад.
Туман абвалок кавалера,
Ён кінуў палкоўніку: „Кат!“

І выпаліў з браўнінга ў ката.
Ды раптам прытомнасьць згубіў:
Па ім, як прабеглі салдатці.
Пад грудзі хтось горача ліў.

Пазьбегліся людзі ў мундурах.
І шапты пайшлі па радок,
І чуўся па гушчах пахмурых
Прыгнечаны нейкі спалок.

ПЕСЬНЯ 5-ая.

„Дзе-ж ты, мой саколík.
„У лесе ці, у полі?—
„Ці з стрэльбай, ці з шабляй
„За праўду стаіш?
„А мо' ўжо спачыў дзе,
„Змагаўся даволі,
„Ці ўсё яшчэ моцны,
„Пад неба ляціш?
„Над Нёмнам дзяўчына
„Малойца чакае,
„Ня з тых яна, праўда,
„Што сьлёзы ліюць:
„Як толькі ёй сумна,
„Дык песьні складае,
„А ў пушчы за Нёмнам
„У трубы гудуць...
„І трубы скліхаюць...
„Гурткі баявыя,
„Паўстанцы за волю
„На пана ідуць.

„А адарыцца бойка,
 „Хай сэрца ня ные,
 „Хай сыпавы, як трубы,
 „Па пушчы гудуць“.

Сьпявала вось так ляснічанка
 На тым-жа сваім астраўку.
 Чакаючы некага зранку.
 Хто-б з весткай прыплыў праз раку.

Дзяўчыніна сэрца, як пушча,
 Жыве патаемным жыццём.
 Ёй сніны вочы ня сплюшчыць,
 У марак ня спаць забыццём!

Час важны усклаў на дзяўчыну
 Адказных ня мала турбот:
 Наднёмнаву звольніць краіну
 Унукам прыйшоў карагод.

Ды добра сябе адчувае
 Галена ў сваёй грамадзе:
 Тут кожны душу пашырае
 У думках, у працы, ў бядзе...

А бацька! Стары маладзее,
 Як моладзі сыпле гурток.
 Для іх ён супроць ліхадзеяў
 Адаў свой прытульны куток.

„Хіба мяне пушча ня знае?
 Ці стрэльбай ня здольны крутнуць“?
 Стары між хланцоў разважае,
 Каб моладзі спрытнасьць крануць.

І-Стась перавозіў праз Нёман
 Паўстанчаскіх тых арлянят,
 І чуўся стрыманы тут гоман,
 І шэптаў згавораных лад.

* * *

Дзень сходзіць. Ад рэчкі сьвязае.
 Над бельлю забухала вып.
 Паветра павольна цішэе.
 Схілілася хмарка, як грыб.

З-за Нёмну няма веставога...
 Дзе Стасік? Галена глядзіць.
 Чаканьне ў вачох і трывога,
 Аж не, такі нехта стаіць!

Гэй, Стаська! Ды хлопца сам бачыць
 Чаўнок ужо гладзіць ваду.
 А хлопец за рэчкай маячыць,
 Абходзячы дрэў чараду.

Галена насустрач: „Як справи?

„Ніхто не папаўся на лоў?“

— „Чакаюць утрох там расправы:

„Двох з наших, — а трэці з паноў“.

— „З паноў?“ — „Так, гусарскі паручнік:

„У палкоўніка стрэльнуў за нас“...

Галеніна сэрца у кліюшні

Заціснула неяк ураз.

І вобраз, ўсё болей прыемны,

Жывы прад Галенай стаяў,

У плашчы сваім шэра-таемным,

Як ночкай тагды ён знікаў.

У думках прабегла няўхільна:

„Сьпяшацца, ісьці ратаваць!

„Даць ведаць Тарасу ўсё пільна.

„Усе сілы туды згуртаваць!“

— „Ты, Янка, бяжы да Тараса:

„Скажы, каб зьбіраў малайцоў.

„А я, ня губляючы часу.

„Як золак іду да паноў“.

— „Да замку?“ — „Так, выглядаець трэба.

„Дзе вязьні пакуль-што сядзяць,

„Якая ў настроях там глеба,

„Каб дарма людзей ня губляць!“

— „Ну, пойдзем, пакуль-што, да хаты:

„Табе павячэраць ня грэх.

„У хаце парадаіць нам тата,

„Каб меўся у справе пасьпех“!..

Назаўтра у Шчорсах дзяўчына:

Прыборшчыцай трапіла ў двор.

Абходзіць паветкі, адрывы,

З тым, з гэтым вядзе разгавор.

Прыгожасьць сваю прыхавала.

Ды ўсё-ж ненарокам жаўнер

Кране, як вайсковы... Спыняла

Галена разьвязнасьць манер.

Патрошку дайшла да паладу.

Дазналась, дзе вязьні сядзяць.

Сачыць, ня кідаючы працы,

Каб вязьням тым знак як падаць.

Баб некалькі разам з Галенай

Да ладу прыводзяць гарод:

Вось сьпевам працягла-даўжэнным

Даюць сярод працы чарод.

Стаіць пад вакном вартаўнічы,—
Дык знача за гэтым вакном
Сядзіць той гэрой ваяўнічы,
Што тут перажыў пералом.

Ржэвуцкі пачуў тыя сьпевы.
У смутку да шкла падышоў.
Зірнуў на ставок, што скрозь дравы
Залёты з праменьнямі вёў.

Зірнуў на прысады, на волю
Блакiтных, ледзь хмарных нябёс...
Ды нехта, як разнуў пра долю,
Пра хутка надходзячы лёс.

Чакай-ка! хто хусткай махае?
Раз... два... Аа! Чырвоны сыгнал!
Чакай-ка! Ці-ж твар ён прызнае?
Няўжо!—Так, ён воблік пазнаў!

Так, вочы, зноў тыя, зноў вочы!
З душы вас цяпер не пазбыць:
Праз вас адчыніўся ён ноччу,
Іначай надумаўся жыць!

„Рабіць што?—Аб чым ты знакі?
„Цяпер уцякаць? Не, чакаць!
„Заб'юць яго зараз сабакі,
„Ды брыдка, так сьмерць атрымаць.

„Што думаць? Ды знакі спынілі,
„Ды стукнуў жаўнер: адыйдзі!
„Суровы! Душы ня ўзбудзілі:
„Пільнуй, несьвядомец, глядзі!

„Спаўняй, папрывычцы, загады
„Начальнікаў панства... дакуль!
„А зьведай: дзе брацьці, дзе гады,—
„Ты знойдзеш кірунак для куль“!

ПЕСНЯ 6-ая.

За днём клапатлівай надзеі,
Трывожных чаканняў, панук,
Ноч ціха спыніла ўсе дзеі.
Але не пазбавіла мук...

Так цяжка, так сумна Вацлаву...
Што ранку чакае яго?
Загіне, ня ўбачыўшы Млавы,
Дзеён першых кутка сваяго!

Загіне! Рассыплецца ў порах
Увесь ён; вось гэта рука,
І касткі, і вочы, каторых
Кранула сыля бедняка.

Рассыплецца, так! Але нешта
Нібы астанецца тут жыць,
Мо' болей каштоўная рэшта
Што будзе з жывымі лучыць:

То думкі, то шчырыя словы.
На сэрцы яны прарастуць,
І ў формах ўсё новых, ды новых
Ў кім-небудзь ізноў ажывуць!

Ня трэба залішняе славы,—
Жыў брацкі і братам памры!
Успомніць хто-небудзь Вацлава,
За праўду як згас без пары...

О, праўда! Калі запануеш
Адна ты на кулі зямной?
Няўжо-ж ты яе абмінуеш,
Узьяліціш да плянэты другой!

* * *

Чул! Крокі цяжкія па залі.
Астрогі і шаблі зьвіняць.
Ўстаў Вацлаў, каб вочы спаткалі
Таго, хто зноў хоча пытаць.

— „Што трэба?“

— „Ад пана нічога!“

— „Пакіньце!“

— „Ня можна: для пана дарога
„Ўжо хутка—Палкоўнік...“

— „Вы гуку пустога

„Ня трацьце дарэмна!

„Увесь гэты слоўнік:

„Паручнік, капітан, палкоўнік,—

„Нішто для Вацлава!“

— „То надта прыемна!

„Паручнік даўно анархісты?

„Ха-ха! А можа ідэй камуністых

„Ржэвуцкі ад хлопаў набраўся?

„То мушу зазначыць: дарэмна

„Ржэвуцкі у гэтым стараўся!

„Яму не пасобяць ідэй!“

— „На вапшыя словы, владзеі,

„Ня я адкажу,—пачакайце!

„Надыйдзе той час абурэння,

„Хоць лайце вы нас, хоць ня лайце!

„Захоча народ вызвалення,

„І ваша гніль-пакаленьне

„Адыйдзе у цемру скляпення.“

„Балюйце пакуль-што, іграйце!“

— „Ржэвуцкі—прарок мітынгowy!

„Якія гарачыя словы!

„Ха-ха! Але зраньня шлях новы!
 „Суд будзе ня надта суровы:
 „Ухваляць—раз, два, і татава!“
 Зноў крокі цяжкія па залі,
 Зноў новыя шаблі зьвіняць:
 Ня ўсе яшчэ здэкам пыталі!
 Ржэвуцкі паставіў: маўчаць!

* * *

„Раз-раз!“ прасякаючы вушы
 Пальнула па садзе агнём.
 „Раз-раз!“ зноў паветра хтось суша,
 Гарачым праводзіць вуглём...

— „Панове! Трывога, панове!“
 Пайшло па палацы гуляць.
 І раптам каманда на мове,
 Якой тут ці мусіў чакаць!

— „Бі лампы! Бяжы, хто пад вартай!
 „Бяжы ў цемнату на стаўкі!“
 Р-раз-раз! Зноў пальнула упарта
 Агнём ад умелай рукі...

Ржэвуцкага голаў плыў кругам.
 Ён рынуўся ў цемру на стрэл,
 Да тых, хто стаў родным і другам,
 Скрозь шэраг напужаных цел.

— „Стой, здраднік!“ Ды Вацлаў ня струсіў,
 Як дзік той між гончых сабак,
 Шлях вольным зрабіць ён прымусіў,
 Расьсекшы кагось аб вушак.

І дзікам прабег ён скрозь залі,
 Туды, дзе чуваў галасы.
 Яго там, здаецца, гукалі
 У ховы начной паласы...

— „За мною, сюды пад прысады!“
 Яго хтось скапіў за руку.
 А там страляніна йшла ззаду,
 Біў шрот па жалезным таку...

Прабеглі стаўкі, дзе калісьці
 Трымалі паны лебядзей.
 На ліпах страсалася лісьце,
 Як-бы з нечаканых падзей.

Прабеглі і двор.—„Адпачынем“,
 Сказаў спадарожнік яго:
 „Ваколіцы вокам акінем,
 „Каб тут не чакала чаго!“

Прыселі пад дрэва, на ўзгорку.
Хлапец па краюсе дастаў.
Вёў ветрык начную гаворку,
З-пад лесу да іх набягаў.

Вацлаў, чыркатуўшы машынку,
На момант іх твар асьвятліў,
І гэтаі, як промень, хвілінкай,
Сябе як маланкай спаліў!

Прад ім асьвятліліся вочы
Тых добра знаёмых глыбін;
Агончык трывалы, дзявочы,
Як вугля гаручага сінь...

— „Галена,—то вы! О, Галена!
„Так вось хто мяне вызваляў!“
І Вацлаў прыпаў на калены
І раз у жыцці зарыдаў...

Ён чуў, як лажыліся рукі
На голаў, каб сьлёзы сьцішыць,
І голасу ветлага гукі
Нішто-б не амагло заглушыць!

— „Ну, годзе! Нам трэба сьпяшацца.
„Цяпер не палеце агню.
„Да лесу. Там зможам схавацца,
„А там і да хаты, да дню!“

Падняўся Ржэвуцкі. Пабеглі,
Кіруючыся проста на лее.
Здаваўся ён надта адлеглым,
Як браць праз лугі ў перарэз.

Дабеглі. Спыніліся з аддышкай.
Кроў бегла па цэлу, як вар.
Над імі, скрозь хвойныя шышкі,
Гараў усіх сузор'яў стажар.

Як подгулье, чуліся стрэлы
І топат далёкіх падкоў.
Але, калі двое, дык смела:
Ці ёсьць лепш за пушчу ахоў!

Шоў лесам Вацлаў за дзяўчынай,
І пушчу ён нёс у душы.
Усё зблутаў: гусараў, айчыну,
І здані таёмнай глушы...

Галена! Ня дужа так лёгка
Стаць сябрам яе хараства!
Відаць, яе воля ня крохка,
Ня з тых, што спадзе, як ліства.

Што ён, афіцэр, для Галены?
 Пан Вацлаў, яе заслужы!
 Змаганьню аддайся сумленна,
 І шчырасьць у ім пакажы!

— „Аддамся! Ды сам-жа з сялянаў!
 „Граф Шацкі... палкоўнік... а я?
 „Што я для вяльможнага стану?
 „Ня з імі айчына мая!“.

ПЕСЬНЯ 7-я.

Тэй ночкай ня спаў астравочак:
 Сваіх і гасьцей спатыкаў.
 Што раз лесавы аганёчак
 З чаўном Стасюка выгукаў.

Паляк пераехаў з Галенай,
 Ды з пару ва імі стральцоў.
 Нарэшце, у смутку страшэнным,
 Сустрэлі яшчэ малайцоў:

У хату нясьлі атамана.
 Быў ціхім, бяскроўным Тарас.
 Затое крывавае рана
 Лягла, як чырвоны кутас.

— „Сюды, во сюды! Асьцярожна!“
 Тарас, як скрозь сон, застагнаў,
 І сьціхла гаворка, і кожны
 У смутку трывожным чакаў...

Галена падбегла да ложка,
 Паклала руку на руку,—
 Тарасавы вочы патрошку
 Жывіць пачыналі ітчаку.

Павольна яны расчынілісь
 І раптам як крыкнулі: жыць!
 Вільготныя хвалькі кацілісь,
 А вусны прамовілі: „піць!“

— „Галена!“ Ці гэта здалося,
 Ці праўда яе ён гукнуў?

— „Пабачыць... як вас... давялося“
 Скаваў, і з усьмешкай заснуў...

Стары лесавік гаспадарыць:
 Павыслаў з пакою усіх,
 Вакно адчыніў, а сам варыць
 Прымочку для ран тых благіх.

— „Як ранены?“ хлопцаў пытае.

— „Ды шабляй гусар разануў.

„Вось выпала доля благая.—

„Лепш з нас бы дзесятак паснуў!“

Так хлопцы шкадуюць Тараса:
Нялёгка яго замяніць!
А трэба атаман адразу,
Бо ўжо барацьбы ня спыніць.

І хлопцы пад хаткай у садзе
Размову праводзяць цішком.
Здаецца, і Нёман штось радзіць,
І ветрык, што бег лазынячком...

Галена хлапцоў сьсябрала
Э Вацлавам. Віншуюць яго.
— „Шкада, што вось гэтакіх мала,
„А болей тут панства таго!“

— „Нішто! Між жаўнераў даволі,
„Што ўжо эразумелі і нас,
„Што шляхам тым самым да волі
„Нам разам ісьці ў гэты час“...

Вацлаў да Галены: „Як можна!
„Пашто нас спасаў атаман?
„Ці-ж варты усе мы і кожны
„Вось гэтых расчыненых ран?“

— „Ржэвуцкі, што зробіш? Бо трэба,
„Інакшым ня быў-бы Тарас.
„Для справы то добрая глеба,
„Як прыклад для іх і для нас“.

— „Для іх?“ запытаўся пан Вацлаў
— „Для ворагаў нашых, паноў:
„Хай бачаць, што іншых няма слоў,
„Што кожны зрабіць так гатоў“.

Пайшлі яны садам над рэчкай.
Гукала дзесь птушка-бугай.
Пахнуў на іх вецер парэчкай,
І пущы прыслухаўся край...

— „Што-ж, з войскам я досыць знаёмы,
„Э лясамі спазнаюсь цяпер.
„Наладзім там новыя громы:
„Цікава бадзяцца, як зьвер!“

— „Ржэвуцкі, я бачу, што многа
„У вас яшчэ панства живе.
„Няяснага досыць, благога
„Гнязьдзіцца у вас ў галаве!“

— „Гнязьдзіцца? Што-ж, вашае права,
Галена, мяне скіраваць—
„Паручніка родам з-за Млавы..
„З кім лёс свой я мушу звязваць?

Галена ў адказе: „З народам“!

— „З якім-жа? З тутэйшым? Сваім?“

— „З працоўным. Яго ўсім выгодам

„Служаце і дбайце аб ім“.

— „Каб з зьвера ляснога стаць свойскім,

„То трэба ня дзень і ня два

„Гусарам я ўчора быў польскім,

„Дык сёння йшчэ сьпіць галава!“

Абодвы над Нёмнам стаялі.

З-пад зорак той, як уцякаў;

Каўзаліся цёмныя хвалі.

А з лесу хтось нібы гучаў...

— „Вы чулі?“ „Так. Ціха, чакайце!“

— „Эй, хлопцы, азбройся хутчэй!“

— „То нашая варта!“—„Цякайце!“

Дайшоў ужо голас грамчэй...

* * *

І раптам загуў той куточак.

— „На чоўны! на бераг! у лес!“

О, мала, як гэтая, ночак

Тут кожны з людзей перанёс!

Ўжо чулася блізка пагоня.

— „Мы зброю у човен, ды—так!“

„Во, чуеце, топаюць коні...“

„А як-жа з Тарасам? Ён як?“

Тараса цягнуць немагчыма.

Ўсё роўна загіне Тарас...

І хлопцы з сьлязнымі вачыма

Ўсе жычуць апошні той раз...

— „Вы з намі, Галена, на бераг?“

— „Канешне, ня з вамі, Вацлаў!“

„Вы мусіце весьці наш шэраг“...

Ржавуцкі, як слуп той, стаяў.

— „Галена!—„Ну, годзе! Вядзеце!“

Яна працягнула руку:

„Галену вось там памянеце!“

Мятнула яна за раку.

Сам Бронік таксама застаўся...

Цяпер тут было іх сам-трох.

(Нямы дзесь ад жаху хаваўся).

І смутак на сэрца налёг...

„Якое пытаньне! Ці-ж кінучь

„Тараса вось так аднаго?

„Не, лепш ёй тут разам загінуць“—

Вось думкі ля ложка яго.

Ужэ цяўкалі стрэльбы далёка...
„Ці-ж выйшлі хлапцы з паласы?“
Жаўцелі Тарасавы шчокі,
І пот пазьбіпаў валасы...

Прад ім нахілілася Галена;
На грудзі, як камень налёг;
Бяссьільна спаўзла на калены,
Бяскроўных кранулася ног...

*

Выразны быў час разьвіднення,
Калі надыйшлі груганы,
Гэроі крывавых здарэньняў,
Краін пад'ярэмных паны.

— „Дай чоўны!“ з-за рэчкі няслася,
Пад залпы бясстыжыя слоў!
Вядома, навальнік як просе!
— „Выходзь там!“ пачулася зноў.

І кулі наўкол загулялі,
Як градам пайшлі па лістох.
Жандары ізноў палявалі,
Пужалі ізноў пералог...

Пазьбілі, нарэшце, плацінкі
(На конях прыстаць не змаглі).
Па сыцэжках пасеклі галінкі.
Атаку на хатку нялі...

Пад дрэвам стаяў палясоўшчык,
Як лось, што чакае сабак.
Маршчын засмуглеўшыя тоўшчы
І вочы спаткалі ваяк.

Ня ўспелі старога угледзець,
Як выпаліў ён па ваўкох,
Пасьпеўшы кагось папярэдзіць,
Зямлю таму выбіць з-пад ног.

„Палы!“ раптам раўнула каманда.
І лось заваліўся пад куст.
Па садзе рассыпалась банда.
Пайшло пагалосьсе і хруст...

Галена ў той міг ачуняла,
Як банда у хату вайшла.
Ўся полымем гневу шугала,
І як-жа прыгожа была!

Ваякі спынілісь на момант.
— „Хто гэты?“ — „Ня рушце яго!“
— „Атаман бандыцкі!“ роў гоман.
— „Давай жанішка сваяго!“

— „Ня сьмей ты!“ і пхнула у грудзі,
 „Хоць дайце яму вы сканаць!
 „Зьвяры вы усе тут, ня людзі!“
 Начальнік ёй крыкнуў: „маўчаць!“.

— „Я праўду вам сыпну ў вочы!
 „Страляйце, вось грудзі мае!
 „Народ наш, жыць з панствам ня хоча,
 „І здзейсніць ён думкі свае!

Той момант ускочыў атаман.
 Сабраўся апошні ў ім дух,
 Каб сам сваёй воляй, свой аман
 Тут скончыць, свой скончыўшы рух.

— „Злавілі? Палаўся у рукі?
 „Ды лжэце! Жывога ня ўзяць!
 „Дык вось вам, падбаўлю дакукі!“
 і раптам павязкі ляцяць...

Мундыры пазьбіліся ў дзьверы.
 Стаяў перад імі Тарас,
 Як сьмертная здань тых жаўнерам,
 Крывёю сыходзіў і гас...

ДАСКАЗАНЬНЕ.

Што далей? Ці выйдуць-жа песьні
 Аб тым, як дзяўчыну ўзялі,
 Як Нёман вірнуў ёй балесьне,
 Як дрэвы усьлед загулі?

Ці трапяць-жа выказаць словы,
 З якім адчуваньнем яна
 Агледзела бацькавыя кровы,
 Дзяцінства і смутку паўна?

Як сэрца стрымалась Галены,
 Таго ня учуе жандар,
 Калі, скрозь крывавую пену,
 Яшчэ адзін глянуў ёй твар!

Той твар быў бязмоўнага таты,
 Што кут свой яшчэ вартаваў.
 Ці бачылі гэта вы, каты?
 Каб з вас хоць адзін ня стрываў!

А далей? Вязевыя і краты...
 Ідуць пагалоскі наўкол:
 Ці, кажуць, замучылі каты,
 Ці што не схаваў частакол;

Што ёй уцячы давялося,
Вядома, ў паўстанчаскі стан;
Што там, дзе Галена, дык просе
Ратунку староста і пан.

Што песьні пасклалі паўстанцы,
А ў песнях дзяўчына-гэрой,
А панства пазбавілі танцаў,
А крэсы напружылі строй.

Ды баюць пра той астравочак,
Дзе Бронік з Тарасам ляжаць:
Хлапцы пахавалі уночы,—
І ціха абодвы там сьпяць...

Паснулі і дрэвы і хатка.
Парэчка зьдзічэла саўсім.
Прырода заводзіць парадкі,
Пануе над месцам глухім.

А Нёман? А Нёман, як плача,
Сумуе бяз жартаў стары,
Крутна пад карчы, небарача,
І стогі адгукнецца ў бары...

На гэтым канчаюцца песьні.
Даруйце, браточки, за іх.
І вы, першацветкі прадвесня, . . .
Сястрычкі куточкаў глухіх!

Даруйце за верш, за няскладзёдзе.
Ці-ж вершам ахопіш людзей,
Прасторы каб даць пагуляць дзе,
Прасторы для гэтых падзей!

ВАНДРАВАНЬНЕ ВАСІЛЯ.

А. Сянкевіч.

I.

Ціхі летні вечар. Высока ўзняўся месячык і аблівае срабрыстым сьветам хаткі з прытуліўшыміся хлявушкамі, высокія ліпы, якія стаяць, нібы прытаіўшыся, перад Тамашоваю хатаю, вузенькую вуліцу і карагод дзяўчат з хлопцамі на канцы вуліцы. Адгэтуль на ўсю вёску нясецца сьмех, рогат, маладыя жарты і песьні.

У хатах цёмна. Змораныя цяжкаю працаю сяляне ляглі адпачываць, каб досьвіту зноў падняцца. Толькі ў хаце Тамаша Каляды няма спакою. На вуліцу прарываюцца дзікія вокрыкі.

Паўгода назад сям'я Тамаша служыла прыкладам для ўсёй ваколіцы. Заўсёды ў гэтай хаце панавалі лад і згода, пакуль ня прышлося жаніць меншага сына Васіля.

У Тамаша зьявіліся дзьве нявесткі. Сьвякруха была больш прыхільнаю да старшай нявесткі, апроч гэтага, заставалася яшчэ і дачка на выданні.

Поўная хата баб—дзе тут быць згодзе. У хаце завялася сварка. У гэтую ноч найбольш крычалі бабы.

Каб цябе крыжам выцягнула!

— Каб ты апруцянела!

— Падавецся вы гэтымі пер'ямі!—крычала Гануля, жонка Васіля.

У сварку скоро ўпляліся і мужчыны. Ад моцных слоў скоро хваціліся за чупрыны. Старэйшы Антоць схваціў таўкач і, каб Тамаш ня ўстрымаў яго, ён напэўна насадзіў-бы гуз малодшаму брату.

Таўкліся чуць не да раніцы, пакуль сон не змарыў і не памірыў усіх.

А ўся сварка пачалася з-за фунта пер'яў. Сьвякруха падзяліла гэты фунт паміж старэйшаю нявесткаю і дачкою. Ганульцы нічога не дасталася, бо яна прышла ў хату без пасагу.

Сварка ў хаце ня зводзілася. Сёння сварыліся з-за пер'я, заўтра з-за палойкі лёну альбо фунта воўны.

— Бяднота наша вось што не дае спакойнага жыцця,—мармытаў у сівых вусы стары Тамаш.

Часта абапёршыся на кульбаку з люлькаю і доўгім цыбуком у зубах раздумляў сівы дзед над тым, як-бы пазбыцца сваркі ў хаце.

— Нічога ня будзе: дзяліць трэба. Аддзялю Васіля з Гануляю, а Сымон няхай астаецца і даглядае мяне і старую. Ён спакайнейшы.

Гануля гэтак сама не давала спакою Васілю:

— Ці-ж я не працую, як і ўсе, устаю ранюсенька. І каровак на пашу выпушчу і на поле першая бягу...

Чаму-ж яны мяне абдзяляюць? Лён і палола, і рвала, і трапала разам з імі, а пражу і палочна сьвякруха для дачкі славала.

— Чым-жа я горшая? Ці я-ж вінавата, што з беднай сям'і к табе прышла?

Аддзялемся, Васіль, аддзялемся, дарагенькі.

Цяжка было Васілю думаць аб дзяльбе. Гатовых грошай у гаспадарцы няма, зямлі ня так многа. Як тут будзеш жыць падзяліўшыся? Але й Ганулі жаль...

Нарэшце сваркі і тауканіна так абрыдлі Васілю, што раз у нядзелю прыстаў ён да бацькі.

— Дзялі, тата, а то яшчэ граху набярэшся, разам жывучы ў гэтай таўканіне,—казаў Васіль.

Збудаваў сабе Васіль хатку бяз сенцаў у пазавулачку, прыстроіў гуменца.

У восені, як толькі пазьбіралі ўсё з поля, пачалі дзяліцца.

І тут не абыйшлося бяз сварак і бойкі сёння з за хамута, заўтра з-за аглоблі. Ня раз па вузенькай вуліцы Навасёлак раздаваўся дзікі крык і лемант. Самі не пагадзіліся. Прышлося клікаць пісара і старшыню і кончыць дзела судом.

Такая ўжо доля сялянская...

Цяжка жылося Васілю на дзвюх дзесьцінках. Зямля пясчаная, да і тая раскідана ў дзевяці мясцох вузенькімі палоскамі. Працы процьма, а карысьці жаднай няма.

Ад бацькі Васіль дастаў адну кароўку і пару авечак, а коніка прыйшлося наймаць.

Крыжавым потам заліваўся Васіль з Ганулькаю. Прышла восень. Трэба падатак плаціць. Падрахаваў Васіль сваё дабро: аддасі падатак —самому ня будзе чаго есьці. Ня з торбаю-ж ісьці? І застаўся Васіль нядоімшчыкам. Быў-бы конь, зімою-бы хоць што зарабіў на соль, на запалкі. А тут прышла вясна. За нядоімку ў Васіля кароўку апісалі. На вясну зьявілася на сьвет і малое. Новы рот—новы расход. Саўсім выбіўся з сіл Васіль. Часта, седзячы ў нядзелю з Гануляю, гадалі яны аб тым, як паправіць свой лёс.

— Ведаеш што, Ганулька? Чуў я, што у Амэрыцы людзі шмат грошай зарабляюць. Вунь Янка Брыль што-месяц шле сваёй дзсятку-другую даляраў. Не паехаць-бы мне туды?

— А як-жа ты пакінеш мяне і дзіце? Як-жа застануся без цябе, мой дарагі Васількі!

Цяжка было Ганулі згадзіцца на разлуку. Але-ж і так далей жыць немагчыма. Згадзілася.

Пажагнаўся Васіль з сямейкаю.

Сьціснула яго сэрца, калі ён у апошні раз абняў сваю Ганулю.

— Глядзі-ж, не пайдзі сьцесжаю за Брыліхаю. Няхай помніць гэтая сьцэрва, ня доўга ёй ашукваць свайго мужыка і на яго грошы баляваць з маладымі хлопцамі.

— Але-ж ты ня гэтакая... ты будзеш помніць толькі свайго Васіля.

Зборы былі нядоўгія. Знайшоўся агэнт, які і грошай пазычыў і граніцу абцяў перавясці.

З вялікаю трывогою краў Васіль граніцу, але перайшоў без здарэньняў.

Нямеччына. Якась жудасна стала Васілю сярод гэтых чужых, незнаёмых людзей.

З якім страхам і здзіўленьнем глядзеў Васіль на высокія гмахі гарадоў, на электрычныя трамвай, аўтамабілі і вуліцы поўныя руху. Апроч свайго маленькага павятовага гораду, Васілю дагэтуль нідзе не здаралася быць. Ня раз Васіля штурхалі пад бок і потым паказвалі на яго, як на якісь дзіва пальцамі.

Васіль зразу адчуў сябе, як тая галінка, якую адламалі ад дрэва і кінулі ў бурліваю рэчку. І ён, як тая галінка, плыве ў новае жыццё, бяспаспартна, бязвольна.

Праз усю дарогу Васіль толькі марыў аб тым, як ён, знайшоўшы працу, пачне зарабляць даляры, як ён адбудуе ў Навасёлках новую хатку, прыкупіць дзесяціну-другую зямлі, завядзе скаціну і зажыве прыпяваючы з сваёю чарнавокаю Ганулькаю.

За гэтымі думкамі ён мала прымячаў аб тым, што тварылася навакол яго. Усіх эмігрантаў IV класы змесьцілі ў самай ніжняй часці паражы. Наблізі іх тут, як селядцоў. Ехалі тут і грэкі, і галічане, і італьянцы. Шмат было беларусоў, найбольш з Піншчыны і Кобрыншчыны.

Не звярочваў Васіль увагі і на адносіны нямецкай каманды. А ў гэтых адносінах, асабліва к ехаўшым з царскай Расіі, адчувалася грубасць, знявага. Прыкра стала на сэрцы Васілю, калі ён раз пачуў за сабою «русіша швайн». Моўчкі зносілі кпіны і знявагу эмігранты, уцякаўшы ад царскай няволі. Нідзе ім было шукаць абароны.

Мала звярочваў Васіль увагі і на бурлівае, страшэннае мора, якое кідала вялізарныя паражы, як тую трэску.

Толькі раз ноччу, калі паражы чужыя ня стаў стэрча галавою, Васіль усьхадзеў з пасьцелі і пачаў са спалоху хрысціцца.

А магутныя акіяны рваў і швыраў горы вады. Вагromныя хвалі то ўздымаліся валам, то раскідваліся срабрыстымі істужкамі.

Вось сталёваю сыяною ідзе вал за валам, адзін другога вышэй, адзін другога магутней. Падымаецца ўвысь, зноў падае... перад вамі нібы расчыняецца глыбокая, глыбокая яма. Трэці... пяты... шосты... і вось з шумам і ровам ляціць магутны дзевяты вал.

Як турганецца аб сталёвую машыну, уздымае паражы на самы грабень і зараз-жа кідае дзесь у бяздоньне.

Мора вады шуганула палубаю. Гора таму, хто хацеў-бы спрабаваць моц стыхіі.

Акцяны грозныя шуміць, раве. Трашчаць і скрыпяць шчоглы. Гойдаюцца з боку на бок сталыя людзі, снасьці.

Над высокімі хвалямі ўскаквае меч-рыба, навакол карабля снуюць акулы, кашалоты, якія-то паказваюць спіну, то зноў хаваюцца.

Не разьбярэш—дзе канчаецца неба і пачынаецца мора. Усё злілося, сьмятусілася.

Праз чатыры дні бушаваў акіян. Людзі аж пазелянелі ад морскай хваробы. Толькі Васіль яе не баяўся. Яго толькі на першы дзень знузіла. Ён захацеў палячыцца ад морскай хваробы і выпіў чужы бутэльку ангельскай віскі.

Заміж хваробы Васіль праз усю дарогу меў воўчы апэтыт і дзіўіўся, як гэта другія ня могуць дакрануцца да сьняданьня ці абеду.

Акцяны заспакоіўся. Падарожнікі днём і вечарам выходзілі на палубу. Палуба, як і памяшканьне, была падзелена на чыстую і чорную палавіны. На першай маглі гуляць толькі падарожнікі першай і другой класы.

Цёмымі вечарамі на палубе чуўся ціхі сьмех і шэпт. Гэта некаторыя з жанок, што ехалі да сваіх мужыкоў, карысталі апошнія гадзіны волі...

Цэлых адзінаццаць дзён вандраваў карабель па акіяну. Аж абрыдла Васілю. За гэты доўгі час перадумаў ён усе свае думкі. Яму так зажадалася зноў бачыць зямлю! Але ня той новы сьвет, куды ён ехаў, а свае родныя Навасёлкі з маленькаю хаткаю, з гугунамі, з тою дзікаю йгрушаю, што расьце на прыгугуны. Моцна сьціснулася яго сэрца, калі ён успамінаў аб сваёй Ганулі. — Не, яна не такая, як Брыліха, яна будзе чакаць свайго Васіля. А можа пашанцуе ў Амэрыцы, тады і яе вазьму да сябе.

Скора на небасхіле сталі зьяўляцца чайкі. Спачатку адна-другая. Далей цэлаю чарадою плывуць яны ў паветры за параходам.

Скора зямля, новы сьвет. Як ён сустрэне Васіля? Што дасьць ён яму?

На дванаццаты дзень к вечару наперадзе штось зачарнела. Спачатку, як добрая чорная кропка. Чым бліжэй—гэтая кропка большала, шырылася. Абыходзім маяк. Віднеюцца рысы берагу. Гэта яшчэ не матэрык. Гэта Эліс Айлянд—востраў пакуты і сьлёз для прыбываючых у новую зямлю. На беразе высока паднялася і назірае на акіян „Статуя Свабоды“. Вось яна, краіна Колумба.

II.

Востраў Эліс Айлянд служыць карантынам для эмігрантаў „ніжэйшай“ працоўнай клясы. Падарожнікі „вышэйшай“ клясы абмінаюць гэты востраў пакуты і проста сходзяць на бераг. Васіль не належаў да гэтай клясы, і яго павялі ў каменны гмах карантыну. Як у турме, за ім зачыніліся дзьверы, і ён апынуўся ў пакоі, вокны якога былі закаваны кратамі. Шмат было тут усякага народу; былі і такія, якіх зварочвалі назад да Эўропы. Прычыны былі розныя: у аднаго ня было знаёмага. які мог-бы паручыцца, другога знайшлі хворым, трэці зьявіўся політычна „небасьпечным“. Васіля разоў пару цягалі на дапрос. Гаварыў з ім глумач ня то на польскай, ня то на чэскай мове. Надта здзівіла Васіля запытаньне аб тым, ці зьяўляецца ён анархістым альбо полігамістым. Ніколі ня чуў ён гэтых выразаў. А калі яму растлумачылі, што полігамісты гэта той, хто разам жыве з дзьвюма альбо трыма жонкамі, дык Васіль аж разрагатаўся.

Дзякуючы таму, што Васіль меў знаёмага Брыля, які жыў у Бронзвілі, яго хутка выпусьцілі.

Пад'яжджалі к Нэў-Ёрку ноччу. Дзіўным, як у тэй казцы, зьявіўся перад вачыма Васіля гэты новы Бабілён.

Пабудованы на каменнай высьпе, ён цягнуўся ўверх сваімі пяціх-дзесяціх-павярховымі гмахамі-небаскробамі. Увесь ён ад верху да нізу быў заліты электрычным сьвятлом. Яшчэ больш здзівіла Васіля, калі Брыль сказаў яму, што да Бронзвілі ім прыдзецца ехаць падземнаю машынаю, што гэта машына ідзе спачатку пад вадою, потым пад усім горадам Бруклінгам і выходзіць аж на канцы Бронзвілі.

Тунэль, па якому ходзіць падземная машына,—расказваў Брыль Васілю, прабіваў гэтакія-ж гарапашнікі-эмігранты, як і я з табою. Многа поту пралілі яны тут, ды гавораць, былі і чалавечыя афяры.

У Васіля ад усяго, што ён бачыў і перажываў, аж галава закружылася.

Брыль прывёў Васіля да свайго дому. Гэты дом арандаваў якісь галіцыянін, а жонка яго трымала больш дваццацех бордэраў (кватарантаў). У пакоях, ня можна сказаць, каб было чыста. Падлога нямытая, бялізна

на пасыцелі брудная. На сталох Васіль заўважыў пустыя бутэлькі ад выпітага піва. Гарэлка й піва, як заўважыў Васіль, наагул была тут у модзе. І калі ён, выпіўшы чарку, далей пачаў адмаўляцца, яму сказалі:

— Ты, мусіць, не з Расіі прыехаў, калі так мала п'еш.

— Ён яшчэ грингорн (зялёны), казалі другія, — пажыве з намі — навучыцца.

Места Бронзівіль спадабалася Васілю. Яно мала чым рознілася ад гарадоў Беларусі. Насельнасць яго ў большай частцы жыды і беларусы; праўдзівага амерыканца, як той казаў, і з сьвечкаю ня знойдзеш. Кругом ён чуў сваю беларускую альбо жыдоўскую мову. Нават поліцыянты і тыя гаварылі больш парасійску.

У адным гуморыстычным журнале якісь штукар намаляваў такі абразок. — У Бронзівілі з'явіўся амерыканец. На гэтае з'явішча пачалі зьбігацца дзеці, таргоўкі, кінуўшы свае прылаўкі, мясьнік, вандруючыя па Бронзівілю козы. Пад малюнкам красаваўся надпіс „Сэнсацыя“.

Адно было кепска. Васіль ня мог знайсці працы. Злучаныя Станы перажывалі ў той час цяжкія прамысловыя крызіс. Па ўсёй краіне лічылася пяць мільёнаў беспрацоўных. Галодныя, халодныя сляняліся яны ад месца да месца, ніяк не атрымліваючы жаднай дапамогі. У некаторых гарадах адбываліся дэманстрацыі беспрацоўных. Якісь дзівак пачаў гуртаваць армію беспрацоўных, каб вясці яе ў Вашынгтон і запатрабаваць там хлеба і працы. Арганізацыя дабрачыннасці, на чале якой стаяла ўсім вядомая „армія спасення“, раз у дзень выдавала беспрацоўным міску якойсь бурды, якую называлі „кава і маленькі кавалачак хлеба“. Перад ядальняю што-дня стаялі даўжэразныя хвасты. Ня раз можна было заўважыць, як той ці другі з няшчасных, самлеўшы ад голаду і холаду, тут-жа падаў.

І ўсё гэта рабілася ў той час, калі ў магазынах і крамах усё ламалася ад тавараў і хлеба, калі па Нэў-Ёрку снавалі тысячы самаходаў, калі таўстыя пузатыя насельнікі Нэў-Ёрку, праўдзівей кажучы, яго часткі, аддыхалі ў Мэтрополітан Опэры, слухаючы Карузо. Шалёпіна і іншых мастакоў. У гэты час беспрацоўя, голаду і нуды ў адной з Нэў-Ёрскіх газет быў зьмешчаны эпізод з жыцця каралёў золата. У адной мільярдэршы Нэў-Ёрку захварэў сабакка. Мясцовыя лекары не маглі даць рады. І вось ёй нараілі вэтэрынара, які жыў у Каліфорніі. Залатая каралева наняла цэлы экстраны цягнік і павязла ў Каліфорнію лячыць сабакку.

Не вяло Васілю ў падшуканні працы. Часта блукаючы па горадзе, ён праходзіў па жыдоўскіх і італьянскіх „гэтто“. Жылося тут людзям, як у пекле. Зверху грукатаў паветраныя трамвай. Паветраны мост, які праходзіў па-над дамамі і вуліцамі, засланяў ад людзей сонца. Усюды бруд, галота, кучы абарваных засмугленых людзей. Будынкі аблезлыя, задымленыя. На дварох гуляюць абадраныя, абшарпаныя дзеці. Вось ён Нэў-Ёрк — горад золата, адлітага з згусткаў крыві працоўных, горад, у якім адзін з дванаццаціх выхараў зьяўляюцца паўпэрамі. Офіцыйная статystыка паказвае, што кожны дванаццаты з уміраючых хаваецца за кошт дзяржавы, бо родныя на пахаваньне ня маюць сродкаў.

Што-дня раненька выходзіў Васіль з дому і бегаў па фабрыках, каб дастаць працу. Выходзіў ён і а шостай і а чацьвертай гадзіне зрана. І калі-б ня прышоў Васіль, перад варотамі фабрыкі ён знаходзіў доўгі хвост беспрацоўных. Станавіўся Васіль у чаргу і чакаў. Чакалі доўга — дзеве-тры гадзіны. Млелі ногі, было холадна. Трывалі, бо працу дастаць трэба — ня ўміраць-жа з голаду.

Гудок. Чарадою йдуць рабочыя.

— Якія яны шчасліўцы, — думалася Васілю.

І ён, як і рэшта чакаючых, стаяў, упёршыся вачыма ў браму. Прайшло яшчэ з паўгадзіны.

Вось паказаўся тоўсты дзябёлы загадчык канторы. Абгледзеў усіх, як тое быдла.

У Васіля сэрца калацілася. — Авось на мяне кіне вокам. Загадчык падышоў к аднаму, к другому, памацаў мускулы. І нарэшце вызваў трох чалавек. У гэтую тройку шчаслівых не папаў Васіль, і з панураю галавою ціха пашыбаваў да хаты.

Адзін раз задумны, расчарованы Васіль ня прымеціў, як зайшоў у верхнюю частку гораду.

Тут перад яго вачыма паўсталі цудныя, пекныя асабнякі і віллы. На вуліцы чыста, як у тым пакоі. Ні груку, ні шуму. Вось прабегла куча дзетак усе яны выглядалі, як тыя кветкі, здаровыя, вясёлыя. Ды і ўвесь народ выглядаў тут як-бы з другой плянэты. У багатым убраньні, сытыя, жыццярэдасныя. Яны, мусіць, ніколі ня бачылі тэй пакуты, тэй нэндзы, якая пануе ў ніжняй частцы гораду, а калі й бачылі, то праходзілі міма.

Моцна задуманы йшоў Васіль да дому. У яго галаве не магло змясціцца, як гэта мажліва, каб адны людзі купаліся ў раскошы, а другія тут-жа побач дохлі з голаду. Ніяк ён гэтага ня мог сабе растлумачыць. Яго думкі перабіў голас.

— Здароў, рускі! Што, працу шукаеш?

— Але-ж, — адказаў, — вось ужо два тыдні хачеў, ды ніяк не магу ні-
га знайсці.

Незнаёмы быў добра ўбраны. Васіль лічыў яго за амэрыканца і быў здзіўлены, пачуўшы ад яго расійскую мову.

— Хочаш ехаць у другі горад, то атрымаеш джоб (працу).

— З ахвотаю, — адказаў Васіль.

Васіль паехаў-бы ня толькі ў другі горад, а пасхаў-бы ў самае пекла, каб толькі дастаць працу. Незнаёмы павёў Васіля ў кантору.

(П р а н я і б у д з і).

З сініх этюдаў.

(З украінскага).

М. Хвілёвы.

І. ЮРКА.

І

У Данеччыне завод.

Уночы над заводам цёмна, і недасяжна думае неба.

Праліваецца на неба золата залатога шлаку—тады ў пасёлку сьніцца.

На ночнай зьмене былі: Астап, Юрка. Юрка: горы Юры (у Швэйцар'і), юрта, за юртаю тайга—холадна ў сьнягох: бары, бары і няма ім краю,—(гэта—я).

Быў Перакоп, а пасыла Перакопу Юрка сказаў: Або ў завод, або за кардон—рэвалюцыю рабіць.

Паслалі ў завод.

Уночы над заводам мабыць прайходзяць хмары; калі з паўночы—адходзяць да мора, калі з усходу—на запароскі стэп.

Цэх. Увайшлі. Позна.

Маўчліва шумелі машыны ў таемным напружанні: зьнікалі постаці за машынамі: насілі жалеза. Пагасаючы, стаяў дух заводаўскае ночы, глыбокае, як мора каля японскага берагу.

Йшлі: Юрка, Астап—людзі аднальковыя, людзі розныя, (Прайходзілі дні—халодныя й цёплыя, блізкія далёкія... людзі аднальковыя, людзі розныя).

Над пасёлкам цем, над заводам ноч. Што думае ноч?

Астап забіраў вялікія крокі, Юрка адставаў. Глядзеў на сажнёвую постаць Астapaвy...

—Так, як пачнеш шукаць праўды, то, глядзі, й залезеш у крыўду. А чалавек я цёмны, хоць і пролетары. Ну, а Наталька хай ходзіць да вас, я нічога ня маю. Абы не ў шалапуты, ня люблю я іх: пасьвінчаму шукаюць праўды: багародзіц наробяць—адна распуста.

... Адчыніць дзьверы Наталька, трошка заспаная, цёплыя кабечы дух ад яе. У яе ногі трошкі калясом і цыцкі, як у маладзенькае дзяўчыны—(гэта Юрка).

—...Быў я ў партызанах. Яшчэ з Махном хадзіў, а што да чаго—й дагэтуль ня ўцяміў. Гэтакая ўжо ўдача: як вып'ю пляшку, то й за ўласьць саветаў. Бальшавікоў падавай і квіта.

Юрку было абразьліва, а Астап казаў:

—Маё якое дзела: хто пабярэ—нас ці мала. А Наталька хай у ячэйку ходзіць, я нічога ня маю.

Балота засланіла ноч. Дзе балота? То—жабы. Калі ўвайшлі ў дзьверы, Наталька ў адной сарочцы сустрэла. Запытала:

— Таварыш Юрка! Што гэта такое—эмісія? А пасья, што гэта такое—дэвольвацыя?

— Ты лепш пасьцель пасьцялі,—гэта Астap.

А Наталька, сьцелючы пасьцель, ужо з сумам:

Мабыць доўга вучыцца нам: рэвалюцыя наша, а словы—ня нашы.

... Разьдзяваліся, гутарылі.

.. Увайшла, белаю плямаю стала збоку стала:

— Я забыла зачыніць вакно. Зачыні.

Моучкі ўвайшла. Юрка думаў пра яе. Балелі плечы. балела сьпіна цэлы дзень насіў рэйкі.

II

Без рэвалюцыі, калі няма творчасці, жыццё цяжэ нудна, аднастайна (або, або: дух творчасці, дух руйнаваньня). Жыве ў пасёлку шмат людзей. Шмат з іх твораць, шмат—так.

Ранкам, калі праляціць цьмянае адутлае сьвітаньне,—гудок. Адзін, два, тры. Наталька будзіць і гаспадара, і Юрку. Астap ідзе раней, Юрка—пасья. (Пасья): кідаецца ў дзьверы.

Наталька супыняе.

... Што?

Пачакай, я вам сьнеданьне загарну, усёроўна спавьніліся.

... А то падстаўляе да яго твару люстэрка.

— Пекины?

Ён ведае, што ўвесь твар у сажы. Яму нікавата: 4 дні ляжаў не разьдзяваючыся. Ня ўмываўся.

— Эх, Наталя!

Ён уздыкнуў, але зачапіў яе не адважыўся. Пасьпяшае цераз сонны пасёлак. Паўз Торац водгалас, а далей водгалас у стэпу жудліва глядзець на стэп, дзе мрэе лагчына. Наталька глядзіць сонна, так бывае нячаста, так глядзяць ня ўсе.

III.

І ўсё-ж-такі Юрка звычайны чалавек, хоць і камуністы (гэта не Амэрыка, але праўда, здаровая лёгіка). Ужо праклінаў завод,—важка, а калі прыходзіў дамоў, упарта думаў пра Натальку.

Цяжэ жыццёвая рэчка аднастайна, глуха перагукваючыся ў асацэ: (зьялёнае багавеньне ў навальніцу глыбака сядзіць у вадзе, і яму ня страшна)...

Ёсць заводаўскі клюб. Наладзілі выстаўку—заводаўская моладзь. (Заводаўская моладзь у футбол і лаўн-тэніс іграе). Сёньня наладзілі гэткую—на дзіва.

Сам рабочы напісаў: і рай быў і пекла было. Казалі (як трэба) прамоўцы адзін апавядач, а рэшта так, свае, заводаўскія.

Аднаму крычалі:

— Та ты, Яўхіме, хіба зьлезь, не крыміналь нашае фірмы.

Яўхім ня слухаў і ўсё-ж-такі дагаварыў. І ўсё-ж-такі закругліў: былі воплескі: закончыў „гуром“. Хтось стукнуў па халяве і з задаваленьнем адзначыў:

— Хоць свойскі, ды хітры...

Каб цябе дажджом змачыла!..

Астap, Юрка, Наталька—так сама на выставе. Астap так сама сказаў:

— Вось табе й рэволюцыя і ня відна яе і відна яна. Як тая блгадаць з неба: штосьць, дзесьць, а ў рукі ня возьмеш, мэрам вужака выскаўзыне.

Наталька сядзела поруч з Юркам. Яе цела крталася яго цела, і яму было добраўна. І запытала Наталька:

— А чаму гэта так, што і капітал Маркса і „Нива“ Маркса: дырэктарша колісьці выпісвала.

Юрка сказаў Натальцы і зарадавалася яна:

— А я, вось, два дні думаю: як-жа гэта так, што і ў буржуаў быў Маркс і ў нас Маркс. Няўжо адурьлі Леніна?

...Прышла маўчанка. Пасьля вячэры былі танцы. Юрка пазыхаў.

IV.

Заводаўскі паркан выглядае мармуровым: сіверна, дымна, хмарна. Выйдзеш за вароты жоўтая непарадкасьць ніў, — зазіраюць, адбгаюць назад.

...А гэта я:

Даўно гэта было, у моладзсьці маладой, калі юнацкія званы юнацкасьць маладую званілі...

Гай... Гукалі, гукалі „кукушкі“, стукалі, стукалі, стукалі малаткі за брамаю, а назад няма зварту...

...Пасёлак затуліўся ў ралкі дзярэў,

Да заводу ходзяць праз чугунку, — дарожка гэткая, выбітая паўз Торац, — рэчку гэткую. фабрычна-заводаўская, хаваецца ў стэпах.

Хадзіў Юрка. А да Юрка прыкадзілі комітэтчыкі, сэкратары. Казалі, што ня гэтак лекцыі чытае, што час эпизодычных мінуў. Юрка згаджаўся, а дзесь на ісподзе свае душы пытаў: (—а вы адкуль ведаеце?). Пасяброўску пахлопвалі яго па сьпіне, а яму было чагосьці няпрыемна. Васпаваты, мулаваты. „тыпчны сур'ёз“, але яны ўважалі сябе за сапраўдных прадстаўнікоў пролетарыату.

...І сказаў Астап з кутка:

— Усё гэта добра, а яшчэ было-бы лепш, калі-б хто з вас хоць паўпалкі дастаў.

Старшыня фабзаўкому прыжмурыў вока:

— І сапраўды, хлопцы, ці ня выпіць-бы?

Юрка засупярэчыў. Тады падышлі ўсе, і сталі яго ўломваць.

Пі, да не прайвай розуму, — гэта сэкратар і Наталька падышла:

— Да што гэта вы, Юрка? Няўжо мы запісаліся ў манахі? Хіба-ж такі Троцкі ня п'е?

Ён хацеў сказаць, што ня п'е, але падумаў, што яму ўсёроўна не павераць: „ён-жа з ім ня жыў“.

...Вышлі у садок, гарэлі зоры, цяклі зорачныя патокі: аэроліты.

...Выпілі няшмат, больш ня было і закончылі. Гутарылі.

...—От дыпер і я скажу: падаван мне большавіцкую ўладу, а хочаш та запісвай і ў самую ячэйку.

Наталька села каля Астапа:

— Што ў п'янага на языку, то ў цьвярозага на думцы. Таварыш Юрка, запішы яго ў ячэйку.

Наталька казалла шчыра, і яе твар быў сьветлы, як віновае паветра ўвосень, — раннюю.

...Над заводам зноў думала неба — цёмнае, недасяжнае. Сэкратар сказаў:

— Плюю на ўсё і на ўсё. Мая ўлада і баста!

Яго запыталі:

— А я?

— І твая.

— А я?

— І твая.

Наталька ўзяла Юрку за руку.

— І іхняя?

Усе паглядзелі і падумалі, а сакрэтар сказаў.

— Гэта госьць.

А Астас п'яна і нагла засьмяяўся:

— Гэта той, як яго... як той мітынг быў... папутчык. Ха... ха...

Юрка спалахнуўся, а ўсе зарагаталі, а сакрэтар пахваліў:

— Нічога, ходзь папутчык, за тое дарагі, — і пацёпаў Юрку па сьпіне

... Зоры зазорылі ўсе неба. Было ціха, а на чыгунцы сьвістала паравік.

V.

Сёньня вазіў рэйкі ваганеткаю Юрка з вальковачнага цэху.

.. Жалеза п'яла. На дварэ сьвітала верашчалі малаткі. У гострых лезах тонкага ўпаду Юркавае ціхае спагады.

... Папутчык... так...

Перакладзіны. бягонныя кроквы і жалезныя. каменныя -мы. Мы кароль зямлі. Мы той, што ў няпрытомна-рулаючым танцы машын круе агнявою электрычнаю вагою -непераможнаю, усясьлянаю.

... „Отчэ наш. электрычнае сыстэмы веку, да будзе твая няўлічлівая воля там—на зямлі, як тут у заводзе.“ (Глядзі маю поэму выд Усеукр-літкома, 1921 год).

.. У вальковачным цэху кіпела штаубаваньне загартаваных кускоў. Па падлозе поўзалі вогненныя гадзюкі з дробным сьмехам. (Вы ведаеце Нью-Йорк? Вы ведаеце Капаўскі завод?).

... Папутчык... так...

Юрка адпачываў. Астас стаяў каля распаленае печы. У руках цялкая сталёвая жардзіна. Скрозь шчыліны праточваліся вогненныя языкі бушаваў белы пар з нагартаванага катла. Стагнала—на надворнае па ветра.

Астапавы мускулы жалезныя, пруткія. Ён крыкнуў:

— Э-эх!

Стукнуў (ээнергічна) па зямлі жардзінаю і дадаў:

— Падавай! Падавай!

Падкацілася аднакалёска да печы, шчыльна прытулілася, як дзяціна да мацярынае спадніцы. Астас з сілаю адкінуў дзверцы і ўсадзіў у печ жардзіну.

І быў белы дым, а ў ім казачны волат—Астас. Ён змагаўся з вогнём і зноў крыкнуў:

— Дзяржы!

Раптам палілася белая гушча, і бахнуўся нагатованы зьлёпак.

— Гата!

... Папутчык... так...

Юрка глядзеў на гэта не ўпяршыню.

Нудзіць пад сэрцам—так заўсёды.

Доўгія дні цэлага году. ціхая лютасць. пруткая Астапава сіла Падышоў.

— Запалім?

— Давайце!

Памаўчалі. Казаў Астап:

— Ну што-ж? Сказалі ў ячэйцы, што Наталька піла?

Паціснуў плячыма Юрка. Маўчалі...

Яны былі розныя людзі, людзі аднакавыя.

.. Жалеза паяла...

VI.

Людзі жылі ня толькі ў заводзе, а й за заводам. Людзі—не валы. Хадзіла Наталька, хадзіў і Астап „гуляць“. Юрка амаль не хадзіў.

(Я думаю аб канцы этюду. Як жылі іншыя пра гэта ў другі раз).

.. Міргацелі чэрвенёвыя зараніцы ня зоры. Палаў краявід — за веча-
рам. Было душна. Заводаўская моладзь неадчэпна дамагалася, каб Юрка
ім чытаў лекцыі. Ён казаў, што ня мае часу, а яны зноў прыходзілі і
йзноў дамагаліся.

Астап пашоў у трактыр (зноў быў трактыр): прышлі а шостаі га-
дзіне, э заводу.

У пакоі быў ён. Юрка і Наталька—чырвоная, гарэлі вочы. Падвзяла
вочы ад кніжкі.

— Добра...

— Вам падабаецца кніжка?

— Мне падабаецца кніжка.

Ён падумаў і ўзяў яе за руку.

— Добра?

Наталька празрыста паглядзела.

— Добра.

Ён каля яе сеў:

— Добра?

... Былі апошнія дні чэрвеня. палучыя. у садку кудзеліў цвет. ляцеў.

Зацьвіла мяцеліца—развой красы.

Трымаў яе руку, яна апусьціла вейкі.

Ён зразумеў і ў яго забілася сэрца.

... Мінула летняя мяцеліца, а ў кінематографе грала музыка мя-
шчанскі матыў: сьветазмрок, будні, сум, як да рэвалюцыі.

VII.

Перасыпаліся дні, перасыпаліся тыдні: у кошыку часу,—сінія ночы,
далёкія зоры, ружовыя дарогі, бэзавыя ранкі.

І прышла нядзеля. Наталька сказала:

— Хадзем на бераг Тарца.

(Астап пашоў да фабзаўкому).

Юрка:

— Хадзем.

Сказаў проста, было няпроста.

Пашлі акупаным месцам. Наталька сёння надта вясёлая, сьмяялася
і грудзі яе манліва калыхаліся. Была, як і заўсёды, босая, а таму, пра-
ходзячы паўз калючкі, або крапву, яна раз-у-раз голасна ўскрывала. А
калі яны ўзышлі на іржышча. Наталька села на землю і рашуча заявіла:

— Я далей не пайду.

Юрка сказаў:

— Хадзем, таварышка!

Наталька сказала:

— Не пайду, не пайду!

Ён знаў, чаго яна хоча і з незадаваленьнем кінуў:

— Я не Астap, у мяне бычае сілы няма.

Тады яна падхапіла:

— Астap! Астap! Астap!

Перад імі прамігнула сьцёмка срэбна-лусковае рэчкі. Падбеглі да вярбы, што самотна на беразе Тарца стаяла. Сюды зайшоў дым Торацкага заводу.

Калі селі ў цяньку лапастае галінкі на пяску, Наталька са смехам расказвала, як яна маленькаю дзяўчынкаю хацела адзін раз купацца, да не паспела разьдзецца, як каля яе вырас дырэктаруў сын.

Цяпер, кажуць, за кардон уцёк. Ён хацеў са мною купацца, а я на яго напаявала: такі плюгавенькі ды паршывы.

Пасьля яна сышла ўніз к вадзе. Забулькала, паважна разглядала куст асакі.

... Каля Тарца сыра, а цень ад вярбы к захаду лапасцейшая, гусцейшая. За Тарцом шырокія маўчлівыя палі. Сонца імжыць золата на рэчку. Полею ідзе лёгка смутак.

Юрка сеў каля Наталькі, абняў яе аднаю рукою. Яна не гаварыла, яна глядзела ўніз. Ён узяў яе за грудзі—яна не гаварыла. Ён пацалаваў ёй шыю—яна не гаварыла...

Юрка азірнуўся назад—было шырокае поле і ўсё было відаць. Яны сядзелі цэлую гадзіну—так.

Яна не гаварыла.

Юрка думаў яе схіліць на землю.

Тагды на рэчку ўпала з усходу цяжкая сінняя цень—ішла ноч.

І сказала Наталька журбліва:

— Ось я ўжо й забыла. Ніяк не запамятаю эмісію і дэвольвацыю. З паўгадзіны думаю дзе тое, а дзе, іншае! Думаю, думаю і ніяк не ўгадаю.

Тады Юрка раптоўна закруціўся, а Наталька паглядзела на яго здзіўлена.

Юрка сказаў:

— Пара дадому.

... Яна ледзьве яго дагнала.

VIII.

Юрка пісаў да таварыша (заўтра).. „досі чую гарматы, досі бачу барыкады. Клянуся, што камуністы. Я ня вынесу гэтае цішы. Прыпусьцім, я не пашоў на завод. Ну? Я заведываў-бы райрыбаю. Ты разумееш—райрыбаю!!! А можа райсольлю? Ха! Чаму мне ня пускаюць за кардон? Я наладзіўся арабіць замах, хоць на самога Пуанкарэ. Я радзіўся для выбухаў... А на заводзе я таксама не магу. тут трэба чарудная праца, а я не магу. Я досі чую гарматы, а заведываць райрыбаю я таксама не магу“. Я...

Ён (Юрка) пісаў доўга, натхненна.

IX.

Яшчэ была ноччу трывога: гулі гудкі—на заводзе пажар. Астап прышоў позна—толечкі лёг. Павярнуўся, разбудзіў Юрку.

— Пажар!

— Дзе?

— На заводзе.

Юрка сказаў:

— Я захварэў, я не пайду.

Астап пацягаўся, скардзіўся:

— Паставяць яго за інжынэра, а ён ні бэ-бэ. Вось і пажар.

Юрка не сыяярпеў:

— А вы мабыць і сёння выпілі?

І адпавеў Астап нядбайна:

— Гэта наша дзела, заводаўскае.

І вышаў.

.. Папутчык... так...

Наталька, як пашоў Астап, адразу захрапла.

X.

Праз тыдзень быў суботнік: пасыля пажару прыбіралі. Пашлі на работу ўсе. Юрка не пашоў, яму гатавацца да лекцыі.

У пасёлку было ціха, толькі дзеці на вуліцах крычалі.

Юрка падышоў да Наталькі:

— Наталі!—і голас яго задрыжэў.

Яна паглядзела на яго і пабляднела.

— Што табе?—і села на ложку.

І ён сеў.

— Я вам, як таварыш, як...

Яна паглядзела на Юрку, — яго гарэлі вочы, і яе спалохалі вочы.

Ён узяхў яе голаў і моцна абняў.

Яна ціха гаварыла:

— У мяне яшчэ ня было дзяцей... Што вы кажаце?.. Я не хачу...

... На розе ў мяду гарэла ліпа, — прайшоў салодкі дух.

—... Што вы кажаце? А Астап?.. Не хачу.

XI.

(Я супыніўся на найцікавейшым месцы. Праўда? І як вы думаеце, ці ня час мне пюнуць і пачаць новую новэльлю? Час. пэўна, час. Вось жа, апошнія патугі).

XII.

... Хтось закрычаў на вуліцы. Наталька наставіла вуха. Пасыля ўсхалілася.

— Некае няшчасьце.

Заводаўскія жанкі чуюць няшчасьце—сэрцам. Выскачыла.

... На розе ў мяду гарэла ліпа.

А пасыля ў пакой унясьлі Астапа й палажылі на ложак.

З крану сарвалася сталёвая хростовіна і перабіла Астапу правую нагу.

2. САЛОНСКІ ЛОГ.

I.

Да слабажанскіх Млінкоў падышлі магутныя лясы Палтаўшчыны і за тры вярсты супыніліся.

Стаяць сыяною, хмурацца. У гушчэрню дарожка праз папаратнік, паўз сьветла-зялёныя кусты, да Салонскагалогу.

Салонскі лог: роў і сяло.

У сяле пахне дубовым маладняком, стаіць над ровам-сялом, а ні-жэй у праваліны паплянталіся стройныя цёмныя явары, і толькі за дзесяць вярстоў вырынаюць, каб маўчліва адыйсьці на захад, на поўдзень.

Удзень над сялом спускаецца кавалак маціцовых хмар, а ўночы: хмары знікаюць за правальем, тады Салонскі лог гарыць променем—і лес, і сяло, і неба. Тады гарыць, чаруе папараць.

Салонскі лог—прыродная фортаца.

Салонскія вастрожнікі казалі:

Ёсьць халодны лог, а гэта Салонскі лог... А то-ж...

А ў Млінкоўскай воласьці скардзіліся:

— І сукіны-ж сыны! Прахвосты! Ліха іх выдзера адтуль!

Чухалі патыліцы. Зьбіраліся на сход. Меркавалі. Яшчэ чухалі патыліцы.

— Якую тут практыку зрабіць? Га? Запятлілі, як той казаў...

...Калі прыходзіць ноч, Млінкі натужна ўзіраюцца ў цёмную сыцену палтаўскага лесу і чакаюць. Але невядома, у які хлеў заклываюць салонскія ваўкі. Толькі раніцою шуміць сяло.

Раніцою даведваюцца, каго абабралі „да цуркі“.

...Стаіць магутны дуб на паўдарозе да лесу, а перад ім шарэе ранешні шлях, ад ветракоў паварочвае на дзялянку маладняку.

...У нямытае вакно валаснога комітэту дарогі бадай ня відаць.

Саўка Гардзееўка—бяззусы, галава з гострым абліччам—паглядзеў у вакно і падышоў да грамады.

— Ну, што? І сёньня абабралі каго?

— А як-жа: Мацея Яўхіменку.

Падышоў яшчэ адзін селянін і бездарадна разьвёў рукамі:

— Няйначай, як дывізію трэба сюды.

— Яму ўтораць.

У пакоі сьмярдзіць архіўнаю папераю, а пісарчукі пер'ямі рыпяць.

Саўка стукнуў сабе па лбу:

— Вось напасьць... Прыдзецца ваяваць.

Згадзіліся.

— Глядзеце, вам відней... А што напасьць—то праўда.

Але Саўкаў сусед папярэдзіў:

— Ты глядзі, Саўка, пяць прадсядацеляў зьбёдавалі. то... можа й цябе адправяць на той сьвет. Гэта, браце, табе ня фронт, не аўстрыяк галічанскі.

...А ў сяло з Салонскагалогу вылазілі постаці і знікалі за платамі. І чутно было стуль пра Саўку:

— Такі яму лёс: дрэнным будзе—хай кіруе, а зачэпіць—выхаластаем...

...Над Салонскім логам растаў апошні промень, у лесе пачало цянець. З поўначы паплыла хмара, таксама йшла на захад.

...Пахла дубовым маладняком.

II.

„Прыказваю... вылавіць банду, што ў Салонскім логу. Атраду прыслаць не магу, бо амаль ня ўсе людзі ў раз'ездах“.

Гэтакі адносьнік ад павятовага вайсковага камісара.

Саўка падумаў: „сапраўды, пара“.

Сабраў міліцыянараў:

— Гайда!

Міліцыянеры—старыя партызаны, дух партызаншчыны глыбока сядзіць.

Руды міліцыянер, старшыня, кажа:

— А што таго... можна будзе у Саланіўцах самагону... Чуеш, Саўка?

Галава ня чуе, задумаўся. Думае ён, што яму рабіць: вастрожнікаў, звычайна, на сяле не застанеш, а саланчане сваіх ня выдадуць.

Хутка ўехалі ў лес. Коні наставілі вушы і прыслухоўваюцца да рэха, што гучна адыходзіць у гушчэрню ад стуку капытаў.

Глухія, стагоднія лясы Палтаўшчыны—і чагось тут журбаваць.

Настаражыліся кусты, трашчаць галінкі. Зрэдка коні рушаць убок, і тады шаласьціць лісьце на ўвесь лес.

Руды міліцыянер палез за капшуком, а другою рукою параўняў каня з Саўкавым.

— Слухай, сябра, можа ня будам трывожыць іх, паладзім?

— Гэта каго? Саланчан?

— А вядома!

Саўка сказаў:

— Наказ ёсьць з павету. Нельга.

— Ага... Ну, то іншая рэч... А пасья паглядзіў караваю рукою карасьлівую шыю свайго каня.

— Чуеш, Саўка! Кажуць з газэтак, што румынскі кароль сялянам свабоду прагаласіў?

— А табе што з таго?

— Ну як-жа-ж: усё-ткі свабоду...

Саўка сумліва паматаў галавою:

— Мала табе свабоды!.. Пад кім ты сядзіш: пад каралём, ці не? Га?

— Вядома, што не.

— Тота-ж бо й ёсьць! Бандыты вы харошыя, як на вас паглядзіш.

Апошнія чэцьвера міліцыянераў пахкалі цыгаркамі і маўчліва азіралі гушчэчу. Сівы дым махоркі хмаркаю стаяў над атрадам, а пасья палойкамі расходзіўся за гальлём, за зеляньню.

... Пад'яжджалі да Салонскага логу.

Дарожка вядзе проста ў сяло, а трэба заехаць з іншага боку.

Пусьцілі коней у гушчэчу,—і зашумеў, затрашчаў лес. Коньнікі паўгіналі галавы, а коні лёгка храплі і ўпарта прабіраліся на прагал.

Сонца ўжо даўно стаяла над лесам, але тут яго ня было.

Тут ніколі ня было сонца, а заўсёды стаяў цень.

... Парашылі: калі выедуць на прагал, пакіруюць на Галахвацкі край (гэта квартал у Салонскім логу). Вінтоўкі прыгатовіць, але без наказу галавы, не страляць.

Яшчэ прадзіраліся, і, нарэшце, скрозь гушчэчу праскаўзнулі палойкі сьвятла.

Нарэшце, ганцы выскачылі на гала.

... Забрахалі сабакі. Па раўку забегалі постаці.

— Стой! Куды бяжыш? Стой!

Галасы ганцоў мятушыліся ў зелені і з усіх канцоў адгуквалася рэха Саўка крыкнуў:

— Страляй у паветра!

Бухнуў стрэл над Салонскім логам. і раптам сяло стала мёртвым.

Пад'ехалі да галахвасткіх будынкаў.

— Дома гаспадары?

Выходзілі бабы, перапалоханыя глядзелі на ганцоў, але распазнаўшы млінкоўскіх хлопцаў, усплескалі рукамі.

— А, каб вам ні дна, ні вечка! Як-жа вы напалохалі. А мы паду-малі—і сапраўды камуністыя наскочылі.

Саўка суро́ва паглядзеў і запытаў:

— Дзе ваш прадсядацель?

— Які прадсядацель?

— Да, бач, стараста!

— Так-бы вы й казалі... Марфа! а ну пазаві галаву!

Неўзабаве прышоў і галава.

Да яго:

Дзе твае галахвастаўцы? З павету прышоў наказ заарыштаваць іх.

Усміхаецца:

Дзе-ж я іх вазьму... госпадзі! Лясы-ж гэткія, дзякуй табе, Мікола ўгоднік, не маленькія—ёсьць дзе схавацца.

А пасля замаргаў падсьлепаватым вокам:

— Пачакай, Саўка, я мабыць пайду дастану чагосьці. Як-жа так: лосьці прыехалі, трэба-ж усё-ткі падправіцца.

Саўка рашуча адсек:

— Ніякага гвазду! Выпаўняй, што патрабуюць.

Руды міліцыянер незадаволена пачухаў патыліцу:

— Чуеш, Саўка, а барыш і не памяшаў-бы, дальбог!

Але млінкоўскі галава нічога ня слухаў. Вялеў сваім хлопцам выбіраць з галахвастаўскіх скрынь шмацьцё, а „старасту“ вялеў неўзабаве падаць падводу.

Загалёкалі, заскуглілі бабы: замятусіўся „стараста“. Зашумеў Салонскі лог. У кожнай хаце была адчынена скрыня і выбрана з яе адзедка на падводу.

А выяжджаючы, Саўка паабяцаў яшчэ й спаліць усё галахвастаўскае гняздо, калі вастрожнікі ня зьявіцца добрахвотна ў Млінкі. Хутка ганцы з падводаю зьніклі ў лесе, і да хатаў пасунуліся чалавечыя постаці. І доўга чуваць было пагрозы гоман у Салонскім логу.

III.

У Млінкох гаманіў кірмаш. Там-сям некалькі аселях, тутэйшых цыганят тузалі коней за хвасты і выгуквалі, як і дзэвесьце гадоў таму.

Бегалі, балбаталі гандляры.

А каля блішчастых гор гаршчкоў стаялі паважна ганчары з Палтаўшчыны.

Саўка і руды міліцыянер насілі па рынку лахмацьцё, што забралі ў Салонскім логу і выгуквалі:

— Людзі добрыя, пазнавайце сваё дабро!

Падыходзілі, лапалі адзежу, ківалі галовамі, але ніхто не рызыкаваў пазнаць сваё. У натаўп падала белас сонца і пахла сьлівамі і яблыкамі. Нясло яшчэ конскім потам, і мукалі карліва каровы.

... Да Саўкі падышоў нізенькі чалавек у падранай сьвітцы. Твар яго сыцягнула маршчынамі і здавалася, што ён плача.

Палапаў зялёную хустку, паглядзіў яе далікатна і ледзьве чутна прамовіў.

— Вядома, Дуньчына... Дунькі мае...

Але раптам кудысь зьнік: нырнуў у натаўп. Толькі каля „патрабілкі“ ён падышоў зноў да Саўкі і тоненька, нібы гарох рассыпаў, запытаў:

— А што, Саўка, ці ня чутно, яшчэ доўга вайна будзе?

А пасля яшчэ памадаў зялёную хустку і ўздыхнуў пра сябе:

— Вядома, Дуньчына...

... Макаюць авечкі. Праз рынак прайшло стада і пыл схаваў сонца. Дзесяць выкрыкваюць пчачіньнікі і бяжыць гул за выган, дзе стаяць забытыя панскія будынкі.

— Людзі добрыя, пазнавайце сваё дабро.

— Але ня бачыць Саўка, што за ім сачаць саланчане; эласьліва, хітра глядзяць на яго. А калі паварочваецца да іх, яны паказваюць яму сьпіну, а па сьпіне ліха яго пазнае.

Руды міліцыянэр паблісквае чырвоным носам, і ад яго далёка нясе самагонам. Яшчэ з гадзіну пахадзілі — ніхто не прызнае...

— Што за напасьць!

Пашлі ў валасны комітэт, злажылі саланчанскае шмацьцё каля шафы.

... У комітэце поўна народу. Зайшло некалькі чалавек у пакой прадсядацеля:

— Ня так вы робіце, Саўка, ня варта яго выносіць на рынак.

— Чаму гэта?

Падышоў да Саўкі Анішчанка з комітэту немаможных, на вуха кажа:

— Тут яны?

— Хто гэта?

— Да саланчане, галахвастаўцы.

Стукнуў сабе Саўка па патыліцы:

— Дык вунь яно, чаго ніхто не вызнае!

Паклікаў рудога міліцыянэра:

— Зараз зьбяры хлопцаў, трэба акружыць, галахвастаўцы тут.

Паківаў галавою руды:

— Дзе цяпер ты іх нойдзеш... Давайце лепш удвох.

Некалі Саўку дурыцца, схпіў вінтоўку і пабег. Ходзіць паміж ганчароў, як быццам-бы гаршкі паважна разглядае, а сам вокам устраміўся ў натаўп. Іграе сонца ў гаршках і весела выбліскаюць горы ганчарскага добра.

... А галахвастаўцы мабыць запымецілі нешта нядобрае — да коней пашлі.

Нарэшце Саўка загледзеў іх. Кінуўся ў натаўп.

Але ўжо было позна: толькі пыл закураў к ветракам, што на Палатэўскі лес.

— Гэй, трымай!

Саўка нацэліўся і выстраліў.

Галас! Галас! Галас!

Але галахвастаўскія коні зніклі ўжо за ветракамі.

Кінуўся Саўка да воласыці, скочыў на кабылу. паклікаў рудога міліцыянера і гайда за саланчанамі.

... Затрывожыўся рынак, ганчары завіхнуліся складваць гаршкі на вазы, цыганяты пацягнулі за хвасты коні, пакіравалі людзі да хаты

Толькі шчаціннікі паважна разглядалі свой тавар у скрынкат і яшчэ зазывалі да сябе напалоханы народ.

Дзесь крычала перакупка:

— Куды ты пацягнуў, разбойнік! Людзі добрыя, дзяржаце злодзея

IV.

... Цёмная наша бацькаўшчына. Разьбеглася па жоўтых кварталах чарназёму і сьлязіваю расою на шнурках сваіх залатых ніў. Блудзіць яна за ветракамі і ніяк ня знойдзе выселага шляху.

... Баліць наша мільённае сэрца і хочам мы запаліць ёй грудзі сваім камуністычным сяйвом... Цёмная наша бацькаўшчына...

... Намыленыя коні прыпыніліся на ўзьлессі. Сказаў Саўка:

— Уцяклі!

У рудога міліцыянера ад шалёнага бегу нос быў як цыбуля. Уціраў хуткаю пот.

— Павернем хіба дадому, ці што?

— Не! Едам на Салонскі лог.

— Дык чаго-ж мы пасдам?

А таго, што трэба выглядзець, абрыдлі ўжо.

Руды казаў, што небяспечна ўдых у гэтае гняздо ісьці. Але Саўка быў упарты.

Паехалі.

За паўварсты супыніліся, пазлазілі з коней і з гушчэчы аглядалі Салонскі лог. Саўка спадзяваўся, што каля двароў будзе мятусіна, але на вуліцах нікога ня відаць было: і лог, і лес, і сяло—усё хавалася ў зялёнай цішы.

Гэтак перабылі можа з дзеве гадзіны. Пасьля Саўка казаў пераехаць на другі край, што йшоў у дубняку, куды не дабіралася вока.

Калі паселі на коні, у лес зайшоў ужо вечар і зноў гостра пахла маладняком. Сарваўся заяц і залапатаў па лісьцях.

(... Цёмная наша бацькаўшчына, і цёмныя ў ёй лясы. Цягнуцца яны ў Палтаўшчыне маўчліва на захад, на поўдзень).

... Казаў міліцыянер:

— А можа-б пагадзіліся... Чуеш, Саўка?

— Нельга..

— А то, дальбог, барыш запілі-б..

Саўка ўстраміў вочы ў гушчэчу.

Сонца сышло за небасхіл, і ў лесе ўжо хадзіў цяжкі змрок.

Калі йзноў узьехалі на сьцежку, што вядзе на Млінкі, Саўка раптам хопіўся за вінтоўку. Але ў гэты момант—грымнуў стрэл і далёка пашло пагрознае рэха.

Коні рвануліся і кінуліся з лесу.

Засьвістаў вецер.

Грымнуў яшчэ адзін стрэл і зашумеў лес ад тупу капытоў: за млінчанамі ляцела пагоня з галахвастаўцаў.

Руды міліцыянэр супыніў каня:

— Браткі, ня беце!

Але Саўка разумеў, што яму спагады ня будзе. Як няпрытомны гнаў ён сваю кабылу на Млінкі.

— Цок! Цок! Цок!

Сьвішча вецер у вушох.

Гнядая кабыла супынілася, цяжка сапе на драўцы... (няўжо дагоняць?).

... Сьвішча вецер.

... Нарэшце Саўка выскачыў у поле.

На захадзе прамянула неба. Дзесь гарэлі бур'яны пад вагнём палывога паветра. Поле гарэла бур'янамі.

Зноў гримнуў стрэл — то выскачыла на ўзьлессе шайка саланчан.

Саўчына кабыла праяжджала яшчэ некалькі крокаў і гопнулася на землю.

Захрапла.

Саўка залёг за конскае тулава і пачаў адстрэльвацца.

Шайка супынілася.

Але то было на адзін момант: адразу-ж саланчане пашлі ў абход.

Тады Саўка ракам папоўз да Млінкоў.

Каля ветракоў ён выпусьціў апошнюю кулю і кінуўся да першае хаты.

Ускочыўшы ў двор, ён залез пад камору...

...Хутка ў дварэ былі і саланчане.

...Млінкі мэрэм бы вымерлі, толькі сабакі заўзята брахалі па дварох.

Пачуўшы страляніну, млінчане пахаваліся па хатах, ня выходзілі.

Галахвастаўцы выцягнулі з хаты гаспадара:

— Кажы, дзе ён? Ты-ж бачыў, куды ён схаваўся?

— Дык я-ж дадбог... Сьвіснула чмелем у паветры нагайка.

Гаспадар заплакаў і падказаў на камору.

Зараўлі саланчане, абкружылі будынак.

— Гэй, ты! Чаго перапалохаўся — вылазь!

І накіравалі к каморы атразанкі.

...Саўка моўчкі вылез, паглядзеў навакол сябе і скіліў голаў.

Ліхамыснымі агнянкамі гарэлі ў галахвастаўцаў вочы.

Падышлі да Саўкі, маўчліва разьдзелі яго і голага павялі ў поле.

Ішоў Саўка па дарозе і тупа глядзеў на Палтаўскі лес.

...Млінкі маўчалі.

...За ветракамі галахвастаўцы супыніліся:

— Хлопцы! У каго гастрэйшы нож? Вымай!

...А пасья двое адышлі ўбок, падышлі да хаты і падпалілі з двух канцоў.

...На далёкіх гонях гарэлі вагнём сухога паветру пахучыя бур'яны.

Падняўся вецер.

Зашумелі Млінкі.

Зазванілі ў разьбітыя званы.

Загаласавалі вуліцы.

— Ратуйце! Ратуйце!

...А глыбокаю ноччу са зьлізанага пажарам краю, пасунуліся натаўпы людзей да галахвастаўцаў.

...Таею-ж ноччу вялізарны промень пажару стаяў над Салонскім логам.

І зноў на далёкіх гонах гарэлі вагнём сухога паветра пахучыя бур'яны і гостра пахла дубовым маладняком.

3. ШЛЯХЕТНАЕ ГНЯЗДО.

Надзвычайнейшая баба, але яе завуць бабуляю, дзеда—дзяаюляю. Бабулі—66, яна кадка для бялізны з жарам, ад яе сырая бялізна з попелам. Бацька дзядулін чумакаваў у Крым па соль, таму і ў дзядулі шырокія суровыя бровы навісьлі, чорныя, яму—70, а косы на галаве. як пух з трусіка для касторавага капелюха, сівы, сівы.

Дзядуля патрыярх і цяпер: праунучаты, унучаты, дзеці—усе разам, 60 дзесяцін не падзелена, 30 адабраў раўком, — гэта дык раўком, а пасья прышоў выканком, а зямлі ўсё-ткі не вярнулі..

У дзядулі быў і сын,—яго Бубырац-незаможнік „агроб“, а пасья Бубырца „зграбі“, і загінулі абодва. Дзядуля патрыярх, і сын быў-бы патрыярх, калі-б не 14 год: уцягнулі ў спажывецкае таварыства за скарбніка і хадзіў ужо ў зборню. А сынавы сыны ўжо ня тое: вынеслі хату у стэп—каля швэдзкіх магіл, і ўжо хацелі не 60,— а 260. У Харкаў у банк ездзілі, каб дзядуля ня ведаў. Вось-вось нешта у Папуцячым маентку, — Папуці—прозьвішча—вось-вось...

Кожны тыдзень адпраўлялі службу—у нядзелю, у нядзелю ўміраў тыдзень і народжваўся другі. Тыдні ўміралі і тыдні йшлі. Камусьці бліжэй да сьмерці, а камусьці да нараджэньня. І гэтак вякі, калі яшчэ й Слабаджаншчыны ня было—доўга, доўга.

Тыдні былі галасьлівыя, крывавыя, буйныя. Андрэя сынавага сына завабіў воўчы шкураўскі загон, а Васіль і... дагэтуль жыве дома. Ёсьць гэтакія ў нас, і дагэтуль нікому ня служылі: ні нашым, ні вашым. І ня хітры лёс, кажуць. Вось і Васіль.

Уночы рассыпаюцца зоры і зьнікаюць у Папуцячым лесе цяпер грамадзянскі. Дзядуля неяк ня мог звыкнуцца: як то грамадзянскі? А яму забаранілі нават і ламачча зьбіраць без дазволу. Пасья гэтага ён саўсім не разумеў: як гэта? у маім лесе?

Пасья праведаў, што гэта—закон такі, а калі закон, га гэта ёсьць закон.

Раніцаю дзядуля кажа бабулі:

— Даглядай за хлопцамі, а я хіба пайду.

І йдзе ў свой—ня свой лес. Ён таксама даглядаць. Пры гэтым дзядуля моцны дзеў: і цяпер, як возьме касу, дык не вагнацца за ім. Старое пакаленьне, з тых, што 20 гадоў бяз портак у цуркі ігралі.

Даглядае дзядуля добра: калісь застаў сябра выканкома, —лес сек не па закону,—дык было дзела!

Каля Вялікае Швэдзкае Магілы—дзядулін хутар. (Хутары, атрубы, Сталыпін). Каля хутара Гарбанькава возера. Добрая зямля. Увечары дзядуля запрагае валы і—праз лес—невялічкі, лахматы, няпрыгодны, і хвой на поўнач хіляцца. Рыпіць воз да Вялікае Швэдзкае Магілы. Пясок-пясок. а далей стэп, чарназём цяжкі, пладлівы, моцны. цяпліковы: культура...

(... Заўважаецца часамі, што ўся Украіна цяплік дзесьці там, убізку мора туліцца. І падплываюць да яе караблі—шмат караблёў з чырвоным сыцягам...).

... Рыпіць воз ры-пп! (кажуць тут, недалечка. быў цар Пятрусь першы, той, што Палуботку нашага—ня нашага замучыў, той, што на касцыях згвалтаваных, неспакойных стэпавікоў нашых збудаваў Пецярбург—вакно ў Эўропу).

Цягнуцца валы да Вялікае Швэдзкае Магілы. Вялікае таму: адгэтуль Мазэпа ўцякаў акаянны, пракляты гэтман. Ласьне ён мог даць волю ўкраінскаму народу?

Прышлі сюды з поўначы людзі з далёкае поўначы, з блізкае поўначы, а мы хецелі волі... Ласьне ён мог даць волю невясёламу краю?

... Дзядуля прыздзе на хутар і глядзіць на ярыну і тут ярына і далей ярына. Другая ярына—свая-не свая. І сэрца радуецца толькі з сумам—і за сваю, і за сваю-не сваю...

Раскошліва дзьмецца ўгору ярына...

(.. І Украіна дзьмецца ўгору.. І люблю я яе—бальшавіцкую Украіну—ясна і буйна...).

... Ходзіць дзядуля па кварталах, вартуе дзядуля, а сонца ліецца на яго патрыярхаву голаў і сьмяецца сонца: хутка-хутка ўмрэш ты, дзядулька, адыдзеш у вечнасьць і на зямлі цябе, дзядулька, ня будзе. Цяпер зямля бальшавіцкая.

Увечары праўнучка Манька прыганяе каровы з дзядулінага свайго-не свайго выгану. Бабулька становіцца супроці іконы і моліцца:

— Адча наш іжа ясі на небясі...

І глядзіць у вакно: праўнучка Манька заганяе ня ў тую кашару дойную Маньку. Бабулька крычыць у вакно:

Ах ты, пакасная дзяўчына! Куды-ж ты глядзіш?

І йзноў да іконы:

— Адча наш іжа ясі на небясі.

Але Манька ня слухае, і бабулька йзноў крычыць і йзноў да іконы.

У бабулькі ўсе ключы ад усіх скрынь. Бабулька гаспадыня, а маладзіцам і жонцы сынавай—паслухмянасьць і праца. Праца доўгая, вечная, да самае сьмерці,—як коні, як валы, як заўсюды восень. Гэта тое, што высыпеваюць у сумных песнях дзяўчаты ў бураках. Працягнулася гэтая песня на вялікія сьцяповыя гоны. Ня можна ня слухаць, гэтае песні: яе нашы маляркі сьпяваюць, нашы сёстры, нашы жанкі. І цёмна ў гэтай песні, бо сумна ў ёй, гэта народная песня, гэта жаночая песня, і ўсюды і заўсёды трэба казаць пра яе. Слухаў і я гэтыя песні каля Швэдзкіх Магіл, і нагарнулі яны ў маіх грудзях вялікую магілу народнага гора...

... У нядзелю прыяжджае да дзядулі бацьшэ. Дзядуля царкоўны стараста, два мадалі на грудзях. Палашка прыносіць самагон ад Анухрэя, і яны садзяцца за стол. Бацьшэ кажа:

— Ох часы, часы, і вы, смутныя часы.

А дзядуля кажа:

Не разумею, бацька Палікару, у чым тут рэч. Адабралі ў мяне лес, і паплавы, і зямлю. А ласьне гэта ёсьць закон?

Бацьшэ выпівае шкляначку і голасна, каб за вакном чулі, каб усе чулі:

— Закон! дзядулька. Бальшавіцкі закон.

А пасля нахіляецца да дзядулінага вуха і, аглядаючыся, шэпча:

— Стаўпатварэньне вавілёнскае. Смутны час у Расіі. Ён вунь што! Разумееш? Ён вунь што! Але дзядуля не разумее сталынінскія атрубы, вайна, рэволюцыя, бальшавікі, паўстанцы, белыя, чырвоныя, камуністы, зялёныя, бандыты, партызаны, дзядуля не разумее.

Дзядуля—патрыярх.

Якісь чад, якісь тлум ходзіць па сёлах і выноць сабакі па сёлах—дзядулька не разумее.

У нядзелю прыходзіць і настаўнік, ён хітры, ён скандальнік—гэтак кажа дзядулька.

Выпівае і настаўнік са шклянчкі.

— За ваша здароўе!.. А ўсё-такі вы, дзядулька, афіяруйце штось на кніжкі. Дальбог нечым вучыць дзяцей?

Дзядулька калісь быў папачыцелем, а цяпер—не.

Кажа:

— Ага, зноў да мяне! Як даглядаў школу, то і ўсё было.

Настаўнік:

— Тады й бяз вас было... Бывайце здаровенькі (п'е)!.. Вы й тады нічога не давалі.

Стары хвалюецца:

— Ах ты, скандальнік! Як-жа нічога не даваў? Затое даглядаў Га?

Бацюшка ведае, што настаўнік у чырвонай арміі быў, і ён беражыцца.

— Будзе, Зьмітро Яхімавіч, будзе, галубчык... Бывайце здаровенькі. (таксама п'е).

Свой—ня свой лес, шчасьлівы нешчасьлівы Васіль. Шчасьлівы — не забілі, нешчасьлівы—жывы.

За паветкаю стаіць кузня: было вялікае гаспадарства і была патрэбна кузня. Яна й цяпер патрэбна.

Васіль каля кавадла.

З папавоў ідзе пах сьвежага сена, ідзе пах сьвежага вуголля—з кузні спягаюцца і йдуць да хлявоў, да загонаў, да валоў. Валы жуюць пахлыныя і думваюць пра ранкі, калі іх выжануць на работу, калі за іхнымі капітамі зарыліць воз, а яны будуць цягнуць на захад сонца, а яны будуць цягнуць да Вялікае Швэдзкае Магілы.

Васіль кажа аб сабе:

— За што забілі бацьку? За што забілі брата?

А пасля йзноў маўчыць і адбівае малатком па кавадле. Ён думае: старое ня вернецца. І шкада яму: ня бацькі й брата, не дзядулінага і бабулінага добра, а шкада яму газеты — „Новае Рады“, што выпісваў калісь бацька, а шкада яму Харкаўскага банку і думаў непакойных аб 260.

Васіль ведае, што старое ня вернецца. Сьмяецца жыцьцё: траплялі людзі ў Сібір шукаць золата і шчасця, думаў выкупіць у іх надзелы. А людзі думалі аб тэмнай тайзе, аб „свяхшчэнным“ Байкалу, аб няведаным Сібіру залатым і арыштанскім. І прышлі зноў людзі голыя і галодныя, і адбіралі праданыя надзелы.

А ў расправе той-жа Япіфан, той-жа Кірыловіч, а ў расправе Васілю ўсё ткі ня месца, — адрэзаны шматок, адрэзаныя шматкі і сіла іх сіленская сіла. Ён ужо ня ёсьць ён. Трэба жыцьцё перавярнуць і свае і сям'і, усяго Папуцятчага гнязда.

... Каля кузні праляцеў кажан, завяў Серка на ланцугу. І было ў галаве далёка і было сяло не сяло.

... Гэтак пасля выбухаў. А ў маленькай хаце ёсьць яшчэ й малая хата—жанкі незадаволены.

— Глядзеце і заўтра штось спалкомшчыкі загадаюць вясці.

Другая:

— На заможных заўсёды адбыткаў больш было.

Трэцяя:

— І чорт з ім, з гатым заможніцтвам. Не хачу жыць тут. Пакіну — больш нічога. Пайду лепш дзе-кольвечы ў найміты.

І кажа Параска жонка дзядулінага сына, таго што загінуў:

Госпадзі, што ты кажаш, Дунька.

І йдзе Параска ў кашару, выцірае запаскаю сьлёзы, і адчувае, што гэго штось ня вернецца — ня толькі чалавек, што ўжо чагось ня мае, хоць і ёсьцека яшчэ ў бабулькі ключы, а ў скрынях пад замком саладошчы, цукеркі для гасьцёў. Да ня будзе ўжо цяпер гасьцёў тых.

Над сялом месяц, над сялом блакітныя галубы. Ня сьветла на душы — штось мінае, штось ня вернецца.

Бабулька прачынаецца, толькі што зашарэе. У яе пакоі гарыць каля іконы лямпадка божая маці з сынам. У другім пакоі хтось цяжка кашляе. Бабулька моліцца:

— Божая маці! Ды калі-ж ты аджанеш гэтую нячыстую бальшавіцкую сілу?

Але няма злосьці ў яе словах, яе злосьць у мінулым і крохкацеляя, як сама бабулька.

У пакоі сьвітае. Бабулька моліцца:

— Багародзіца-дзева, радуйся.

Але ўспамінае, што ўжо пара каровы выганяць і кліча:

А ну-ж, хлопцы, уставайце! Ужо ня рана.

І йзноў: — Багародзіца-дзева, радуйся..

.. Дзядулька ўчора не паехаў на хутар: ён сягоньня едзе. Васіль запрагае валы, Васіль заўсёды з невясёлаю думкаю.

... Рып-ць воз: ры-ып! Цягнуць валы да Вялікае Швэдзкае Магілы. Сьвежы вецер дзьме на дзядуліны сівыя косы. Яго шырокія чумацкія бровы хмура навесьлі, яго бровы задумаліся.

Дзядулька маўчыць. Васіль маўчыць. Цягнецца воз, абмінаюць яго хвой лахматыя, на поўнач пахіліліся. Ходзіць па хвоях ранішні вецер, выбягае з хвой ранішні вецер і ляціць на поле да грэчкі.

... Маўчыць дзядулька...

Хутка-хутка адыдзе дзядулька ў вечнасьць і ня будзе дзядулькі на зямлі.

Цяпер зямля бальшавіцкая...

.. Праехалі лес, выехалі ў стэп.

У стэпу паднімаецца Вялікая Швэдзкая Магіла.

З украінскага пераказыў Цішка Гартны.

КУРСКАЯ АНОМАЛІЯ.

Т. Гушча.

I.

Каб ня ўводзіць людзей у зман, скажу зразу, што гэта ня тая аномалія, якая знаходзіцца ў нутрах Курскай зямлі і якую дасялядуе профасар Лазарай.

Не, ня тая.

Праўда, і гэта аномалія таксама Курская, але аномалія зусім другога парадку. Наогул трэба заўважыць, што Куршчына—край аномалій. Напрыклад з Куршчыны вышаў вядомы дэпутат дзяржаўнае думы Маркаў-другі. Некаторыя камуністыя з Куршчыны, як гэта было ў Абаяні, зганялі з царкваў і з манастыроў папоў і манахаў з харугвіямі і ўсена-родна служылі хвалебны малебен за дараваньне пабеды над Дзянікіным. Таксама і курскія салаўі ёсьць да некатарай ступені аномалія.

І яшчэ адна аномалія мела месца ў той-жа Куршчыне. Выявілася яна так.

Рыгор Андрэевіч Угоднік—такое было яго прозьвішча—ляжаў на цвёрдым ложку, закінуўшы ногі на жалезнае біло. У яго пакойчыку было пуста, няветла і няпрытульна. Дух стаяў сьпёрты і цяжкі. Было халодна і сыра. Пабел на сьценах разьмяк ад вільгаці і адкідаўся. На выступках сьцен нагусьцілася многа пылу. Угары каля столі цэлымі кудламі зьвісала павуціццё. У павуціцці над печчу гайдаўся шкялет мухі. Яна заблуталася там яшчэ да рэвалюцыі 1917 году, а цяпер ужо быў марац 1918 г.

Рыгор Андрэевіч ляжаў і думаў. Ён думаў аб тым, што на гэтым самым ложку ляжала і Настася Мікалаеўна Гулькіна. Яна была тут настаўніцаю да яго. Бачыў яе разы са два, і тым ня меней сягды-тады яна прыходзіла яму на памяць. Настася Мікалаеўна была сваячка папа і жыла цяпер у горадзе, таксама настаўніцаю ў школе другой ступені. Цяпер, можна сказаць, ён аб ёй перастаў думаць. Не, цяпер яго думкі не такія. Ён думаў аб сваім жыцці, аб тым што няма чаго есьці. Ці не паехаць і яму па хлеб на Украіну, як езьдзяць усе? Толькі вось пытаньне: навошта вяртацца хлеба? Засталася адно толькі паліто, можа і далі-б пуд хлеба. Але як яго прывязеш? Адбярнуць у дарозе і ня будзе ні паліта ні хлеба. І вось яшчэ кепска, што аддзел народнае асьветы ня плаціць пэнсіі. Яшчэ за два леташнія месяцы ня выплацілі.

І яшчэ думаў Рыгор Андрэевіч і аб „трудавых процэсах“ у школе. Трудавыя процэсы! Аб іх толькі цяпер і гутаркі. Аб іх пішуць, аб іх гавораць, але што яны такое, як ужываць іх у школе, у якіх формах карыстацца імі, ня ведае ніхто: ня ведае загадчык аддзелу, таварыш Гітман. Ды і скуль ён можа ведаць, калі ён кравец па профэсіі! Ня ве

даюць і школьныя інструктары. Адны кажуць—трудавыя процэсы: напілаваць з вучнямі дроў, вымыць падлогу, нанасіць сабе вады. Другія хадзяць з вучнямі рэзаць дубцы і плятуць кошыкі. Ломяць голавы бедных педагогі, як і чым утрудзіць сваю школу. Сказана проста, што ніякіх програм у школе не павінна быць: школа—гэта жыццё, жыццё калектыву, дзе павінен выяўляцца творчы дух, і настаўнік не павінен звязвацца ніякаю програмаю. Школа—гэта кузьня дзе выкоўваецца і загартоўваецца новае жыццё.

Кузьня то яна кузьня, але калі няма жару і вуглёў, то ня выкуеш і клямкі.

Праўда, у яго школе ня было ніякіх процэсаў: ні трудавых, ні гультайскіх. Ня было проста з тае прычыны, што ні да каляд, ні пасьле каляд ніразачку не прапальвалася ў печы, і вучні самі пакідалі хадзіць у школу. Школа гэта была царкоўна-прыходзкая. Яна больш была дапасована дзеля таго, каб вяртаць царкву, чым да навукі. А кнігі, якія былі ў школе, парасьцяганы і раскураны.

А ўрэшце аб іх і шкадаваць няма чаго. Папершае кнігі старыя, падругое—царкоўна-славянскія, і патрэнае—адзін школьны інструктар чытаў даклад на павятовым зьездзе настаўнікаў даклад на тэму: Ці можна навучыць дзяцей грамадэ бяз кніг, паперы і карандаша або пера-

З дакладу выходзіла, што можна. Адзін настаўнік гут-жа зазначыў, што ён навучыў сваіх хлопцаў пісаць палкамі на сьнезе! Ёсць знаходзілі, што гэта арыгінальна і проста.

Можа яно і можна. Сам Рыгор Угоднік такой спробы не рабіў. З гэтае прычыны яму было крыху і нядобра, проста няпрыемна была сама мысль, што ён ніякае карысьці, як настаўнік за гэты год ня прынёс. Вось людзі жывуць ня лепей за яго, але яны нешта робяць, нават ухіраюцца вучыць пісьму на сьнезе.

Настаўнік паварушыўся на сваім цвёрдым ложку, зняў ногі з біда і лёг на бок. Трэба было так ці іначай выходзіць з гэтага застою. Ён чуу, што ён апускаецца на нейкае дно, што жыццё прыдушыла яго, і невядома, ці ён спыць ці жыве. Ёсць на сьвеце страціла для яго ціка васьць. А тымчасам трэба было нешта рабіць, трэба было кудысь найсьці. Але куды і чаго?

Тут ён успомніў, што яшчэ зранку была ў яго думка схадзіць да Міканора Платоныча, замойнага селяніна-крупарушніка. Ці не разжыўся-б там карвегі хлеба. У той час, калі зьявілася гэта думка, Рыгор Андрэевіч знаходзіў, што гэты візыт ён зробіць лёгка і проста і дастане карвегу хлеба. Але вось цяпер гэта ахвота хадзіць прайшла. Ну, як-жа гэта прыйсьці да чалавека і сказаць:

— Міканор Платоныч, дай хлеба. Чаму Міканор Платоныч павінен даваць яму хлеба? І як папрасіць кусок ці цэлы баханец? Даваць кусок, як жабраку, Міканорка пасаромеецца а даць цэлы баханец пашкадуе.

Рыгор Андрэевіч ведае з практыкі, чаго варты такія раздабыткі і як балючы яны і няпрыятны,

І ён застаўся ляжаць на сваім цвёрдым ложы.

II.

А жыццё білася сваім пульсам і пісала замыславыя старонкі свае кнігі. Усе даступныя нашаму назіранню і разуменьню формы яго напаўняліся ім, жылі, гаманілі на свой лад. І нават сам Рыгор Андрэ-

евіч жыў ня толькі ў сваёй цеснай і халоднай каморцы, ён жыў таксама і на сходцы, што адбывалася цяпер у тэй-жа самай вёсцы, дзе меў сваю настаўніцкую пасаду Рыгор Андрэевіч.

На сходзе разглядаліся самыя звычайныя вясковыя пытаньні. Пасьля таго, калі павестка дня была разгледжана, нечакана вынікла адно важнае для вёскі пытаньне, якое ня значылася на павестцы. Цяпер, уласьціва кажучы, і пачалася самая жывая і самая цікавая часць сходкі.

Справа ў тым, што вёска ўжо паўгода жыве без папа. Стары бацюшка памёр, а месца яго пустае да гэтага часу. А бяз бацюшкі вельмі неспадручна: ці да хворага паклікаць, дзіця ахрысьціць, адслужыць панихиду, ці жаніцца хто, у кожным разе трэба ехаць за некалькі вёрст да чужога папа. А ці мала на гэта зводзіцца часу? Ну, каб ужо ня было цэрквы або прыпынку папу, а то і цэрква ёсьць і ўсё ёсьць, няма толькі папа. Усе другія прыходы маюць папоў, а чаму яны ня маюць? І калі сказаць праўду, то тут справа датыкаецца іх гонару: чым яны горшыя, скажам, за Бабрышова, Красьнікова або Рудавец? У Рудаўцы таксама памёр поп, але цэрква не запуславала: на Ўкраіну трапілі, а папа дасталі, і поп ня кепскі. Проста людзі сьмяюцца з іх.

— Няўжо мы так-такі някудышныя, што ня можам папа свайго мець? — скончыў свой даклад царкоўны староста Міхайла Фёдарав.

З першых-жа слоў усіх прамоўцаў выявілася, што патрэба ў папу насыпела пільная, і пытаньне аб ім трэба развязаць ня толькі ў тэорыі, але і прывясьці яго у жыцьцё і прывясьці неадкладна.

Яно-то вядома, без папа не выпадае, аформліваў жаданьні грамадзян старшыня сходу, ён-жа і старшыня сялянскага камітэту. Гэта быў рослы і шырокі селянін з паважнаю барадою.

Але вось у чым задача: дзе ўзяць папа? Ня ехаць-жа і нам на Ўкраіну.

— Ты думаеш, на Ўкраіне папоў з галушак табе вылепліваюць? Калі рудаўчане прывезьлі адтуль, то гэта і ня поп быў, а дыякан, а ўжо потым на папа яго высьвяцілі.

А ці ня ўсё табе роўна, хто ён быў, ці дзяк ці дыякан? Абы цяпер папом быў, — асадзіў Міхайла дзед Сьвішч.

А вы паслухайце, рабяты, што я вам скажу. — выціснуўся дзесь з-пад парогу дзядзя Мітрыч і апошні раз з засосам пацягнуў цыгарку: — нашто нам ламаць голавы, калі можна абабраць за папа і Рыгора Андрэяча, нашага вучыцеля. Чым ня поп будзе?

На адно мгненьне сход замёр, а потым усе, як адзін, бурна запляскалі ў далоні.

— Брала! брала, Мітрыч!

— Вось гэта, называецца, слова сказаў!

— Лепшага папа і не сасьніш!

— Поп—што твая разьлюлі маліна!

Некаторы час на сходзе стаяў гуд і густы шум. Дзядзю Мітрыча за яго трапнае слова хацелі нават на руках пагушкаць. Старшыня сходу забыў пра свае старшынёўскія абавязкі і даў поўную волю сходу выявіць бурлівую радасьць, і сам ня меней другіх выказваў яе.

У чым-жа былі вартасьці кандыдата ў папы?

Перш за ўсё і галоўным чынам кандыдатура гэта збаўляла ад лішняга клопату. Ня трэба было вандраваць па сьвечы ў пошуках папа. З папом на старане заўсёды больш клопату. Раз поп пачуе, што ў ім ёсьць патрэба, само сабою зразумела, ён заломіць і цану сабе і будзе моцна

таргаванца. Затым, з такім папом усё роўна не абмінеш і консысторыі. Праўда, так ці іначай з консысторыяй мець дачыненне прыдзецца, але адно дзела, калі ты ўжо маеш гатовага папа, і зусім другая справа, калі гэтага папа трэба яшчэ лавіць.

Другое: намечаны кандыдат чалавек малады, значыцца, можна спадзяванца, што ён і жыць будзе доўга. Што-ж датыкаецца яго здольнасцей, як папа, то і з гэтага боку ніякіх перашкод няма: чалавек вучоны, сypяваць у цэркве ўмее, апостала чытае выразна і прачула. А па практыкуецца яшчэ, то такі выйдзе поп, што і сабор гарадзкі можа пазайздросьціць.

Усё гэта было на сходзе прынята пад увагу. Але тут было і яшчэ нешта такое, што павялічвала вартасць высунутай кандыдатуры: настаўнік быў чалавек бедны, і толькі тут, на сходцы, выявілася, што за жыццё няшчаснага настаўніка. Жыве адзін, жыве у холадзе, у голадзе, ні родных, ні сваякоў, хто б дапамог яму, ня мае. Ну, як тут не зрабіць чалавеку добра?

Мала таго, што сялянства, выбіраючы за папа Рыгора Андрэевіча, разьвязвае проста сваю папоўскую справу, яно яшчэ дапамагае чалавеку выбіцца з яго цяжкага лёсу, бо хто ня дасць папу на пражытак? Тут нават выявілася спогадзь, дабрата і мяккасць сэрца сялян. Адным словам, кандыдатура Рыгора Андрэевіча мела ў сабе такое шчаслівае злучэнне, калі агульная справа разьвязваецца як найлепей, у інтарэсах абедзвюх старон.

Вось чаму, калі старшыня сходу паставіў на галасаванне кандыдатуру Рыгора Андрэевіча, усе рукі, як адна, падняліся ўгору.

На гэтым, разумеюцца, справа не магла быць скончана — гэта быў толькі яе добры пачатак.

Як вядома, поп павінен мець і пападзьдзю. Рыгор-жа Андрэевіч быў чалавек халасты. Ужо гэта палажэнне падказвала сялянству, што трэба было таксама падумаць і аб жонцы яго. У гэтым пытанні сypарша ня было згоды ў поглядах сялян. Адны казалі, што жонка — справа прыватная, лепш усяго пытанне аб ёй можа разьвязаць сама зацікаўленая асоба, г. э. сам Рыгор Андрэевіч. Другія даводзілі, што калі сход прыймае такую рэзолюцыю, то яна пашкодзіць агульнай справе, і раз само обшчэства падняло гэту справу, то яно павінна само паклапаціцца і аб пападзьдзі. І толькі пасля таго, калі слова ўзяў сам старшыня, спрэчка была спынена, і вырашэнне справы прыняло другі характар.

Старшыня казаў:

— Таварышы, не памыляйцеся! Калі выбар жонкі даручым самому кандыдату, то мы паступім па буржуйску. Гэта раз. Другое. Раз мы самі выбіраем сабе папа, то мы павінны самі-ж і выбраць яму жонку. І яшчэ: Рыгор Андрэевіч чалавек ціхі, ён ніколі першы не зачэпіць бабы, і покі ён сам жаніцца, можа прайсці год і болей. А мы тут павінны раз, два і гатова!

Сход дружна запляскаў старшыне.

— А як ён не захоча яе, або яна яго, тады што? — спытаў якісь скэптык з натоўпу.

— Што значыць не залоча? — грозна спытаў старшыня: — раз обшчэства выбрала, то значыцца і быць так, гэта табе не старыя парадкі... Цябе мы можам папом паставіць! — яшчэ больш грозна наваліўся старшыня на скэптыка — ты ня сьмееш адмовіцца. Мы можам выбіраць, ка-

аптаваць, рэквізаваць папу жонку і калі скажам — вось твая жонка! Ён павінен і мець яе за жонку!

Пасьля такога галкаваньня грамадзянскіх правоў, сходу аставалася прыступіць да выбару пападзьдзі. Усе мясцовыя кандыдаткі пасьля некаторай парады былі адкінуты і вось на якіх матывах. Пападзьдзя павінна быць з папоўскага роду, бо на тое яна матушка, ёй часам і ў руку прыдзецца пацалаваць. А як ты будзеш цалаваць скажам, Маланцы або Марынцы, хоць яны пападзьдзі былі-б і ня кепскія? Усё-ж яны—свая мужыцкая кроў. І што скажуць людзі? Ды й сам іх поп меней меў-бы павягі. Калі поп, то трэба, каб поп быў ува ўсіх формах.

І сход пастанавіў: выбраць у жонкі свайму папу Настасю Мікалаеўну Гулькіну, а камісіі з трох асоб—старшыні, царкоўнага старасты Міхайлы Хвёдарэва і дзядзі Мітрыча (яго заслугі перад грамадствам ня былі забыты) даручыць пастанову сходу прывясці ў жыццё.

III.

Павярыўшыся на бок, Рыгор Андрэевіч зноў думаў. Цяпер ён думаў аб тым, што трэба зьбірацца куды-небудзь у другое месца, пашукаць другое пасады, хоць-бы замацавацца прыказчыкам у коопэратыву. Паволі ён губляў кантроль над сваімі думкамі, і ўжо сон пачынаў замыкаць яму вочы, але ён пачуў, як бразнулі дзверы ў вадным канцы школы і заражжа за гэтым некалькі пар ног загрузкалі наўперад у школе, а потым і ў карыдорчыку між школаю і яго кватэркаю.

Рыгор Андрэевіч прыслухаўся. Шлі якраз да яго.

— А можа яго і дома няма,—казаў адзін голас.

— А дзе-ж яму быць?—прабубніў басам другі.

— А вось пабачым! і з гэтымі словамі Міхайла Хвёдарэву панану дзверы ў пакойчык настаўніка.

Дзверы былі замкнёны.

— Хто там?—спытаў настаўнік.

— Дома, дома, адгукнуліся з карыдорчыка старшыня, дзядзя Мітрыч і стараста Міхайла.

Рыгор Андрэевіч падняўся з ложка і адамкнуў дзверы.

Увайшла камісія ў поўным складзе.

— Здарова, Рыгор Андрэевіч!

Усе члены камісіі павіталіся з сваім кандыдатам за руку. Кандыдат, чарнявы, прыпухшы ад голаду і холаду, ускудлачаны, досыць панурага віду, стаяў перад сваімі госьцямі зьдзіўлены і ўстрыжаны.

— Ну, як жывеш?—запытаў старшыня.

— Аг!—махнуў рукою настаўнік—каму гэта цікава, як я жыў?

— Стала быць цікава, калі аб гэтым пытаюць,—адказаў за старшыню Міхайла. А дзядзя Мітрыч яшчэ дадаў.

Чудачэй ты, Андрэіч, права-слова, чудачэй! Няўжо-ж ты думаў, што абшчэства ніколі не паклапацілася аб табе? Або абшчэства ня ведае, як ты жывеш? Ведае, брат, і яно гатова памагчы табе, толькі сам дурак ня будзь.

Сказаўшы так, дзядзя Мітрыч незаметна зірнуў на другіх членаў камісіі, каб на іх тварах прачытаць ці добры тон узяў ён. Старшыня і Міхайла былі спакойны і нічым ня выказалі стану сваіх душ. З гэтага дзядзя Мітрыч вывёў заключэньне, што ён памылкі не зрабіў.

Настаўнік зьдзівіўся яшчэ болей і чакаў высьвэньня іх прыходу.

Мітрыч у сваю чаргу палічыў, што ён пачатак зрабіў, а цяпер няхай кажуць яны. Тут трэба і меру ведаць.

Тавары, дзядзя Мітрыч, ты,—сказаў Міхайла.

А сам што-ж? без языка? Цябе гэта бліжэй датыкаецца,—ухіліўся дзядзя Мітрыч.

Міхайла крута павярнуўся да настаўніка.

— Справа, бачыш ты, Андрэіч, такаяй обчаства, значыць, выбрала цябе папом.

Правільна! пацвердзіў старшыня і дзядзя Мітрыч.

— Значыцца, Андрэіч, обчаства цябе любіць, обчаство чэсьць табе аказвае,—дадаў яшчэ ад сябе дзядзя Мітрыч.

— Мяне? папом? што за чапуха?

Зьдзіўлены настаўнік і засунуў рукі ў свае чорныя валасы.

— І ніколі я ня думаў папом быць.

Члены комісіі заварушыліся ўсе разам. Кожны з іх хацеў цяпер сказаць сваё слова. Міхайла, як болей жывы і вёрткі, папярэдзіў сваіх таварышоў. Ён бордзенька сунуў адну руку ў бок старшыні, другую у бок дзядзі Мітрыча, даючы ім гэтым знак не мяшаць яму, і сказаў:

— Пустое, Андрэіч, што ты ніколі ня думаў папом быць. Вось што ты мне скажы: ці думаў ты калі, як плодзіцца кракадзіл?

Зьбіты з тропу, настаўнік шырока расчыніў вочы і пазіраў на Міхайлу.

— Ну?! энэргічна спытаў Міхайла энэ і, чутачку счакаўшы, сказаў:

— І я ніколі ня думаў, а вось прышлося падумаць. Быў я ў вучэбнай камандзе. На экзамінах пытае афіцэр аднаго:

— Скажы, як разводзіцца кракадзілы?

Яй-богу, так і спытаў!

Пры гэтым Міхайла моцна стукнуў рукамі па нагах вышэй кален.

— Ну, хто ж мог ведаць, як ён там плодзіцца? І вось я ўспомніў, як гадоў пятнаццаць таму назад нам адзін бацькушка казаў, што кракадзіл, як і курыца, з яйца выходзіць. Вось і падзі-ж ты! Такая вялікая падла—і яйцы нясе!

— Хто ведае?—пытале афіцэр.

— Я ведаю, ваша блугародзіе! кажу я.

— Ну, скажы, Хвёдараў!

— З яйца выходзіць, ваша блугародзіе!

— Маладзец, Хвёдараў!

Дык вось, бачыш, так і ты: ня думаў, а падумаць прыходзіцца. Ды і чаму табе папом ня быць? Перш-наперш ты ня будзеш у гэтым чулане сядзець, як воук, а будзеш жыць гаспадынам у папоўскім доме. Табе, брат, і корвэг, і ляпёшак, і сала назносяць, бо бяз гэтага к напу ня прыдзеш. Чалавек ты вучоны, сыпяваеш пацаркоўнаму добра, апо стала чытаеш і таго лепей. Будзеш сабе кадзілам памахіваць і гора ня знаць. Ды і фамілія твая, як ня трэба лепей, да месца далодзіць.

Думка аб папоўстве на першы раз паказалася Рыгору Андрэевічу дзікаю і недарэчнаю, але па меры таго, як Міхайла і другія члены комісіі пачалі разрысцоваць папоўскія кругаглады, протэст у яго душы ўсё слабеў і слабеў. Урэшце ён толькі сказаў:

— Да я-ж і не жанаты. Каб быць папом, то трэба жонку мець.

Кінь, Андрэіч, пустое казаць!—у адзін голас загаманілі члены комісіі і рукамі замахалі, перастаць ты курэн сьмяшыць: падумаць важ-

насьць якая, жонкі няма — у два міга жонка будзе табе! У чым, у чым, а ўжо ў гэтым дабры недастачы ня будзе.

— Да мы табе і жонку знайшлі, чудацэц ты гэтакі, прамовіў дзядзя Мітрыч:—само обчаства усімі спосабамі на дапамогу табе йдзе, затым, што ты нам чалавек ёсьць прыятны.

Тут ужо проста цікава стала самому Рыгору Андрэвічу, і ён не без некаторага хваляваньня запытаў.

— А хто такая?

— А ты ўгадай,—прамовіў Міхайла.

Тут члены камісіі ясна ўбачылі, што іх справа выйграе, а дзядзя Мітрыч пастукаў рукою па плячы Рыгора Андрэвіча і з нейкаю цеплаю ў голасе сказаў:

— Настасю Мікалаеўну Гулькіну выбралі табе!

Рыгор Андрэвіч пры гэтым мімавольна падкруціў свой чорны вус, а дзядзя Мітрыч казаў далей:

Чудацэц ты, Андрэіч! Няужо ты думаў, што мужык не разумее нічога, што мужык далікатства ня знае? Разумее ён, мілан ты мой, дзе, што, як і к чаму, затым, што ты нам, кажу, чалавек ёсьць прыятны.

А вы ж хіба пыталіся ў яго, ці згодна яна пайсьці за мяне?— асьведаміўся Рыгор Андрэвіч.

А што пытацца? За вочы скажу табе: ня пойдзе — пабяжыць, адказаў Міхайла, а старшыня дадаў:

— Няхай папрабуе фярдыбачтва сваё паказаць! мы, брат жывым макарсам прыструнім яго. Раз обчаства, значыць—закон!

Да аб чым тут гугарка можа быць? прамовіў дзядзя Мітрыч: скажы, Андрэіч проста згодзен ты быць у нас папом?

Рыгор Андрэвіч крыху замяўся.

— Ну, разумеешца, згодзен, ці вы ня бачыце? адказаў за яго Міхайла і тут-жа схапіў яго руку і стаў трасьці яго.

Тое самае зрабілі старшыня і дзядзя Мітрыч.

Праз нейкі нядоўгі час пасля гэтага, так здаецца каля веснавога Міколы, у іх быў свой бацька а. Рыгор Угоднік і матушка Настася Мікалаеўна. Настася Мікалаеўна была вельмі давольна што яна няпер не настаўніца а пападзьдзя, бо яе больш за ўсё на сьведе палохалі трудавыя працэсы ў школе.

КУРС ЛЕКЦЫЙ ПА ГІСТАРЫЧНЫМ МАТАР'ЯЛІЗЬМЕ.

А. І. Аксальрод (Ортодокс).

ЛЕКЦЫЯ 3.

Мэтодалёгічныя асновы соцыялёгіі ў іх разьвіцьці.

У папярэдняй лекцыі*) кротка і ў самых агульных рысах былі вылажаны галоўныя плыні філэзофічна-гістарычнае мысьлі да Гэгэля ўключна.

Сеньня я маю замер закрануць асноўныя падставы соцыялёгіі. Асновы і разьвіцьцё сучаснае соцыялёгіі з мэтодалёгічнага погляду павінны абавязкова папярэджаць выклад мэтоды гістарычнага матар'ялізму, бо ў праціўным выпадку апошні застаецца няясным у сваёй аснове.

Але, каб ухіліцца непаразуменьню, якія паўстаюць гэтак лёгка і гэтак часта і, значыцца, без паважных падставаў, паміж слухачом і лектарам, паміж чытачамі і пісьменьнікамі, лічу канечна патрэбным зрабіць наступную агаворку. Маючы на мэце выявіць істоту мэтоды гістарычнага матар'ялізму, я спыняюся і буду спыняцца на тых плынях філэзофічна-гістарычнае ці соцыялёгічнае мысьлі, якія, на мой погляд, канечны дзеля гэтай мэты. З гэтае прычыны, зразумела, у гэтых уступных лекцыях ня могуць быць вычэрпваюча вылажаны сучасныя соцыялёгічныя плыні і гісторыя іх разьвіцьця. Як у папярэдняй лекцыі, я не прэтэндавала на выклад гісторыі філэзофіі гісторыі, што, к слову кажучы, можа быць тэмай для вельмі паважнае працы,—так і ў гэтым нарысе я ня маю намеру пісаць гісторыю соцыялёгіі. І пэўна, калі каму коначы з чытачоў прыдзе ў голаву крытыкаваць гэту працу за непаўнату, то гэткае заданьне ёй патрапіць выпадчы зусім лёгка. Варта толькі дзеля гэтага раскрыць энцыклэпэдычны слоўнік. Мэта, якую я сабе стаўлю ў гэтым нарысе,—гэта выявіць асноўныя мэтодалёгічныя падставы буржуазнай соцыялёгіі і разьвіцьцё гэтых падстаў, а разам з гэтым каб выявіць пэдагэгічныя асновы мэтоду гістарычнага матар'ялізму. Вось і ўсё.

А цяпер да справы.

Прадстаўнікі сучаснай соцыялёгіі вельмі строга аддзяляюць галіну соцыялёгіі ад філэзофіі гісторыі.—Філэзофія гісторыі, заяўляе М. Кавалеўскі,—ня ставіць перад сабой пытаньня а тым, «што трэба, каб элемэнты, з якіх складаецца грамадзянства, знаходзіліся ў гармонічным паміж сабой суладзьдзі». Філэзофія гісторыі ня можа заняць месца соцыялёгіі з тае прычыны, што апошняя ставіць перад сабой шырэйшыя заданьні. Філэзофія гісторыі вышуківае агульныя прынцыпы, ад якіх

*) Гл. „Полымія“ №№ 7-8 і 1(9).

узалежнен увесь гісторычны процэс. Гэтая галіна ідэалёгіі ўдзяляе, дзеля гэтага, замала ўвагі соцыяльнай пабудове данага грамадзянства: яна гэтак сама ня можа быць крыніцай для азначэньня законаў практычнае су дзейнасьці, што, галоўным чынам, і ставіць ёй М. Кавалеўскі ў віну. Агульная прычына адцягнутага характару філэзофіі гісторыі замыкаецца, па думцы прадстаўнікоў соцыялёгіі, у яе мэтафізычным паходжэньні. Філэзофія гісторыі, думалі М. Кавалеўскі, Эвульд, Спэнсэр, Дюркгем і іншыя, мае ў сваёй аснове або тэолёгію, або мэтафізыку. Калі яна прыналежыць да першае катэгорыі, то мы ў ёй заўсёды спаткаем тую ж асноўную думку, якой прасякнута «Сусьветная гісторыя» Босьсюэта, а іменна, што «чалавек непакорліва, а ўсемагутны ім кіруе». Чалавечэе су польства і яго разьвіцьцё апяняецца, гэтым чынам, у моцы бовства, і дасьледваньне грамадзянскай структуры, і імкненьне да азначэньня грамадзкіх законаў, зьяўляецца, зразумела, зусім бескарыснай справай. Нічым істотным, з погляду М. Кавалеўскага і Эвульда, не адрозьніваюцца ад тэолёгічнага рэлігійнага пабудаваньня філэзофіі гісторыі філэзофска гістарычныя погляды, выплываючыя з ідэалістычнае мэтафізыкі. «Ці многа,—ставіць пытаньне М. Кавалеўскі—дае нам для разуменьня ўмоваў і разьвіцьця прогрэсу, напрыклад, вядомая тэорыя а тым, што гісторыя ёсьць разгарненьне сусьветнага духа? Яна мае такую самую малую вартасьць, як і тэолёгічная доктрына, якая кажа, што «чалавек непакорліва, а ўсемагутны кіруе». З погляду сучаснае соцыялёгіі гэта галіна не павінна звязвацца з ніводнай агульна-філэзофскай тэорыяй. Як тэолёгічная, гэтак і ідэалістычная філэзофія гісторыі пазбаўлены канкрэтнага навуковага значэньня. А дзеля гэтага соцыялёгія павінна ўнікаць сувязі з філэзофіяй наагул, якога-б кірунку апошняя ні была. Запраўднай гісторычнай асновай соцыялёгіі павінна быць пазытывістычная тэорыя

Навуковая, запраўдная соцыялёгія павяўляецца, гэтым чынам, на сьвет разам і ў прычынным сувязі, з пазытывізмам. Гэта знача, з тым сьветаглядам, які канчаткова парваў сувязі як з ідэалістычнай, гэтак і з матар'ялістычнай мэтафізыкай.

Закладчыкам пазытывізму і соцыялёгіі зьяўляецца Огюст Конт. Гэткі погляд, шырока распаўсюджаны і пашыраны амаль-што ва ўсіх соцыялёгічных творах, ня зусім правільны з трыма пункта погляду. Папершае, закладчыкам сучаснага пазытывізму быў мысьліцель-сцэптык Давід Юм, які бязумоўна меў уплыў на Ог. Конта; падругое, у сыстэме Конта займае выдатнае месца філэзофія гісторыі, прасякнутая ня толькі мэтафізычнымі пачаткамі, але і самабытнымі тэолёгічнымі элемэнтамі. Патрэбае, соцыялёгічныя пабудаваньні бяз усялякай сувязі з агульна-філэзофічнымі поглядамі існавалі да Конта.

На разьвіцьці соцыялёгічнае мысьлі, папярэдзіўшай Ог Конта, мы зараз і спынімся.

Паасобныя соцыялёгічныя разважаньні мы сустракаем, пачынаючы, з Фукідыда і Плятона, амаль-што ва ўсіх буйных мысьліцеляў. У эпоху Адраджэньня, калі фэадалны ўклад пачаў развальвацца і калі пачалі ўкладвацца новая грамадзянская дзяржава, навука а паходжэньні, сутнасьці і заданьнях дзяржавы займае нязвычайна важнае месца ў рэволюцыйнай ідэалёгіі таго бурлівага і багатага духоўным зьместам гістарычнага кругабегу.

У працягу XVII і XVIII стагодзьдзяў пануе тэорыя грамадакае ўмовы Паводле гэтай тэорыі, грамадзянства і дзяржава адно й тое-ж. Асновай дзяржавы або грамадзянства зьяўляецца грамадзкая ўмова, звязаная

паміж уладарамі і падданымі ў імя добра, шчасся і спакою усіх членаў супольства.

Утвараецца рацыяналістычная тэорыя ўзнікнення супольства, паводле якое грамадзкае існаванне вызначаецца грамадзкай свядомасцю. Проблема сацыялёгіі была пастаўлена зусім ясна і свядома ўсімі абаронцамі тэорыі грамадзкае умовы Гуго Гроцыем, Гоббсам, Сьпінозай і інш.

У XVIII стагоддзі нязмерна вялікую увагу зварачаюць на грамадзкія пытанні французскія асветнікі і матар'ялісты. У папярэднія лекцыі было адзначана, што як французскія асветнікі гэтак і матар'ялісты мала-што унеслі ў філэзофію гісторыі. Перад грозным судом розуму асветнікаў і матар'ялістых усё гістарычнае мінулае здавалася бязупыннай скандальнай хронікай. Прызнанне гістарычнай законамернасці грунтуецца на перакананні ў тым, што гісторычны працэс абумоўлен строгай прычыннай канечнасцю. Гэтага пераканання ў французскіх матар'ялістых ня было. Характарызуючы наогул адносіны да гісторыі французскіх матар'ялістых, Энгэльс зусім справядліва кажа: „Погляд яго (французскага матар'ялізму, О. А. А.) на гісторыю паколькі ён меў гэтакі погляд быў істотна прагматычным: ён меркаваў аб гістарычных падзеях, ставячы іх у залежнасць ад пазасюльных дзеячоў, дзяліў гэтых дзеячоў на чэсных і жулікаў і пераканваўся, што ў большасці выпадкаў чэсныя застаюцца ў дурнях, а жулікі бяруць верх. З гэтае акалічнасці ў яго ўкладаўся такі вывад, што ў гісторыі вельмі мала навуцальнага“. Іншымі словамі, у істотце, французскія матар'ялісты не давалі ніякага глумачэння гісторыі, і паколькі адзначаны погляд можа лічыцца тлумачэннем, ён прыводзіў да суб'ектыўнае ацэнкі і ўсемагутнае ролі асабістасцей, прычым гэта суб'ектыўная ацэнка ня была рэзультатам крытычнага разгляду пытання аб магчымасці філэзофіі гісторыі, як гэткай, а з'яўлялася вынікам пагардлівых адносін да мінулага, адносін уласцівых наогул рэвалюцыйным эпохам.

Палкая ненавісць і суровае асуджэнне усяго гістарычнага мінулага было канечным, мабыць, для таго, каб крута і рашуча парваць з ім.

Але з другога боку, тае-ж рэвалюцыйная эпоха самым станоўчым спосабам паднімала сацыялёгічныя пытанні і вымагала іх развязання. Як і ў якім сэнсе ставілі і развязвалі сацыяльную праблему асветнікі і матар'ялісты, вельмі добра асветлена ў кнізе Г. В. Пляханава „К развіццю моністычнага взгляда на историю“. З нязвычайна лёгкай віртуознасцю і з уласцівай Пляханаву яснасцю мыслі ў гэтай працы выяўлены асноўныя супярэчнасці, у якіх білася мысль энцыклёпедыстых і матар'ялістых, калі яны прапавалі развязанне сацыяльную праблему. Але якімі-б ні былі гэтыя супярэчнасці і, ня гледзячы на адсутнасць цэлага і вытрыманага сацыялёгічнага светагляду, праблема была пастаўлена, і гэта папершае. Падругое, што асабліва важна ў данай сувязі,—гэта той безумоўны факт, што французскія матар'ялісты, грунтоўчыся на сэнсуалізме Локка і будучы матар'ялістамі, ужо, зразумела, ня ставілі ў сувязь сваіх сацыялёгічных поглядаў ні з тэалогіяй, ні з ідэалістычнай метафізыкай. Як-бы значны і істотны ні былі супярэчнасці, у якія няўхільна пападае нематар'ялістычная сацыялёгія, у французскіх матар'ялістых была нейкая роўнадзейная. У апошнім выніку іх сацыялёгія зводзілася да псіхалёгізму, а псіхалёгізм натуральна, як заўсёды, дапаўняўся рацыяналізмам. Грамадзянскае асяроддзе вызначаецца псіхыкай асабістасцей, якія складаюць данае грамадзянскае асяроддзе, а псіхіка асабістасцей залежыць ад выхавання ў шырокім сэнсе гэтага

слова, у сэнсе ўплыву грамадзянскае душы. Але моральны ровень і духоўная культура асяродзьдзя залежыць у апошнім падрахунку ад спосабу дзяржаўнага кіраваньня. Гэльвэцы, які больш за ўсіх займаўся разьвязаньнем соцыяльнай праблемы, гэтак формулюе свой канчатковы вывад: „Толькі тады можна спадзявацца зьмяніць погляды народу, калі будуць зьменены законы, і рэформу звычайвасьці трэба пачаць з рэформы законаў“.

Справядлівае, дабрадзейнае законадаўства зьяўляецца, гэтакім чынам, галоўнай падставай і кіраўнічым грамадзкага жыцьця. „Моралістыя павінны былі разумець і ведаць кажа Гэльвэцы у тэй-жа працы „Аб розуме“—што нахштат таго, як скульптор з пня дрэва можа зрабіць бога або лаўку, гэтак і законадаўца можа па жаданьню ствараць гэрою, гэнэю і дабрадзейных людзей. Успамяну для прыкладу маскавітаў, якіх Пётр Вялікі абярнуў у людзей“. І калі Гэльвэцы адчувае недахват у гэтакім разьвязаньні соцыяльнае праблемы, ён ідзе далей і прыходзіць да перакананьня, што ў аснову грамадзкага жыцьця заложаны эгоістычныя інтарэсы і патрэбы. Значыцца, зноў тая самая псыхалёгія. Да гэтых-жа вывадаў прыходзіў: Гольбах і Дыдро, калі яны закраналі соцыяльную праблему.

Гэтым-жа шляхам ішлі, як гэта правілова адзначае Пляхану, соцыялістыя утопісты, якія з большай дакладнасьцю і большай яснасьцю ставілі соцыяльную праблему. Соцыялістыя, імкнучыся да грунтоўнае грамадзкае рэформы на падставе эаномічнае роўнасьці, натуральна, павінны былі стыкнуцца з соцыяльным пытаньнем у яго істочце, у яго асновнай падставе. Вось чаму, незалежна ад таго, як іменна соцыялістыя утопісты разьвязвалі гэтую праблему, але яна была пастаўлена імі куды больш дакладна і выразна, чымся ўсімі іх папярэднікамі буржуазнага складу мысьлі. Найбольш выдатным прадстаўнікам соцыялёгічнае мысьлі і пашыральнікам асновных ідэй францускіх матар'ялістых быў Сэн-Сімон. Сэн-Сімон ставіць перад сабой нязвычайна шырокае заданьне угрунтаваць соцыяльную політыку, г. зн. соцыялёгію на строга навуковай падставе. Гэтай навуковай падставай павінна стаць позытыўная філёзофія. Позытыўная філёзофія ёсьць пэўная навука, акая абагульняе ў адно цэлае атрыманыя вывады з усіх наасобных дысцыплін, г. зн. з дзядзіны прыродазнаўства. Сэн-Сімон выказвае моцнае перакананьне ў тым, што становішча сучаснае яму позытыўнае ведае дае поўную магчымасьць пабудоваць філёзофію на адзначаных падставах. „Філёзофія“,—заяўляе катэгорычна Сэн-Сімон, —стане позытыўнай навукай. Недасканаласьць чалавечага розуму прымусіла чалавека дзяліць навуку на агульную і наасобныя навукі. Агульная навука або філёзофія разглядае агульнае факты наасобных навук, як элемэтарныя факты; інакш кажучы, наасобныя навукі зьяўляюцца элемэнтамі агульнае навукі. Гэтая навука, якая ніколі не магла мець іншага характару, чымся яе элемэнт, была пабудавана на дагадках датуль, пакуль наасобныя навукі былі гэтакімі-ж. Яна сталася напалову позытыўнай, калі некаторыя наасобныя навукі зрабіліся позытыўнымі, а іншыя трымаліся яшчэ на дагадках. У гэтакім стане яна знаходзіцца і ў сучасны момант. Філёзофія становіцца цэлкам позытыўнай, калі фізіолёгія ў цэлым будзе апірацца на дасьледжаныя факты, бо ня існуе зьявы, якая не магла-б быць назірана або з пункту погляду фізыкі неарганічных цел, або з пункту погляду фізыкі арганізаваных цел, г. зн. фізіолёгіі“.

Гэтакім чынам для кожнага, хто хаця крыху знаёмы з гісторыяй

філэзофіі, зусім відавочна, што пазытывізм у духу Конта і контыстых знайшоў сваё поўнае выяўленьне ў сыстэме поглядаў вялікага утопістага Навуковага сацыяльнай палітыка павінна быць. папершае.—угрунтавана на асновах пазытыўнае філэзофіі; падругое.—кіраванца тэй-жа аб'ектыўнай мэтадай, якою кіруецца дасьледца пры дасьледваньні зьяваў прыроды. Але паўстае запытаньне, што, уласна, азначае аб'ектыўнае, навуковае дасьледваньне сацыяльнае палітыкі, або, што тое самае ў сыстэме Сэн-Сімона, сацыялёгіі? Аб'ектыўная мэтода ў сацыялёгіі, у адзнаку ад суб'ектыўнае, прадбачыць існаваньне аб'ектыўнае асновы грамадзкага бытаваньня і грамадзкага разьвіцьця. Але гэтак асновы няма ў Сэн-Сімона, як яе ня было і ў францускіх матар'ялістых і дзеля гэтага, патрабаваньне аб'ектыўнае мэтоды застаецца ў істоце формальным прынцыпам бяз якіх-коледы адносін да рэчавіснасьці. Азначаючы якім спосабам павінна быць ажыццёўлена застасаваньне аб'ектыўнае мэтоды, Сэн-Сімон кажа: „Навука а чалавеку, аснованая на фізіялёгічных пазнаньнях, будзе ўведзена ў програму народнае асьветы, і тыя, хто атрымаюць гэтую навуковую страву, дасягнуўшы сталага веку, будуць карыстацца пры разважаньнях над палітычнымі пытаньнямі мэтодай, якая ўжываецца і іншых галінах“. Застасаваньне аб'ектыўнае мэтоды да сацыялёгіі прыводзіць, гэтакім чынам, да вывучэньня індывідуальнае псыхалёгіі чалавека якая ў свой чарод вызначаецца фізіялёгіяй. Навуковая мэтода стасуецца значыцца, да псыхалёгіі, паколькі яна ўпіраецца ў фізіялёгічныя процэсы, а што датыча сацыялёгіі, то гэтакага прадмету няма, бо адсутнічае элемэнт, які злучае людзей у супольства.

Стараннае і напружанае шуканьне аб'ектыўнае падстазы для сацыялёгіі прыводзіць мысьліцеля да біялёгіі, якая павінна даць магчымасьць тэарэтычнага абаснаваньня грамадзянства і, значыцца, яго навуковага аб'ектыўнага дасьледваньня. „Я давяду, кажа Сэн-Сімон,—што прырода чалавека нічым не адрозьніваецца ад прыроды іншае жывёлы, што здольнасьць дасканаліцца уласціва наогул усім жывёлам, што, калі дагэтуль дасканаліўся толькі чалавек, то гэта дзякуючы таму, што ён спыніў і нават прымусяў павярнуць назад розум жывёлы, ня так добра арганізаванае, як ён, што калі чалавек шчэзьне з зямлі, жывёла, найбліжэйшая да яго па становішчы сваёй арганізацыі, будзе дасканаліцца“. Як-бы выдатна і цікава ні была выказаная тут ідэя трансфармізму, якую мы, к слову кажучы, спатыкаем у Дыдро, і якая ў эпоху С.-Сімона знайшла поўнае выяўленьне ў Лямарка і ў Гэтэ, сацыяльная палітыка не магла зразумела, на яе апэрцыі А апошнім падрахунку ўсё прыводзіла да таго нязвычайна плённага навуковага зьваду, што чалавек ня ўпадлы анёла не грамадзянін двух сьветаў, а часць прыроды і блізкі сваяк жывёлы, а адгэтуль ужо выплывала і тое далейшае разумаваньне, што чалавечая псыхіка вызначаецца фізіялёгічнымі функцыямі.

Да гэтых іменна вывадаў прыходзіць С.-Сімон, і навуковай асновай сацыяльнае палітыкі зьяўлялася ўсё тая-ж фізіялёгія чалавека.

Далей. Як сацыяльнае палітык па сваіх асноўных заданьнях, С.-Сімон звярочвае свой востры, пранікальны погляд на зьявы сацыяльнага жыцьця яго эпохі. Узростаючы капіталізм і поспехі тэхнікі, пастаўленыя на ўзаемнай сувязі, адкрываюць перад С.-Сімонам шырокія перспэктывы і радуюць яго сьветлымі надзеямі. „Усё праз прамысловасьць, усё для яе“—становіцца яго лэзунгам.

У прамысловасьці і тэхнічным разьвіцьці С.-Сімон бачыць новы кірунак у сацыяльным жыцьці, кірунак які бязумоўна зьяўляецца пасту-

повым у стасунку да папярэдняе феадальнае эпохі. Але паволі становяцца для яго яснымі непагадзальныя супярэчнасці паміж капіталам і працай, паміж буржуазіяй і пролетарыятам. Заданнем рэвалюцыі мінулага сталецца, справядліва разважае знакаміты ўтопічны соцыялісты, была політычная свабода, а мэтай нашага сталецца павінна быць гуманнасьць і запраўдная соцыяльная роўнасьць. Сярэдні стан пазбавіў зямельных уласнікаў політычнае ўлады, але іх становішча заняў сам гэты стан. Яго рухоўнай сілай быў голы эгоізм. Цяпер-жа трэба пабудавать супольства на прынцыпах запраўднага брацтва. Але з якіх элементаў, на якой падставе і пры дапамозе якіх сродкаў можа быць пабудавана новае грамадзянства? Казаньне, пакіраванае да ўсіх бяз выключэння, і рэлігія. Старая хрысціянская рэлігія павінна быць рэформавана і дапасована да новых акалічнасцей жыцця і нават да вывадаў навукі. Крытыкуючы тэалёгію ў духу „Сыстэмы прыроды“ Гольбаха, падкрэсьліваючы супярэчны характар старой веры ў бога, а гэтак сама тое, што старое хрысціянства вычарпала увесь свой дадатны змест і абярынулася ў сваю ўласную супярэчнасць, С.-Сімон прыходзіць да вываду, што новае хрысціянства павінна грунтавацца на „фізіялёгічным довадзе“. Фізіялёгічны довад замыкаецца ў тым, што чалавеку ўласціва імкненне да шчасця, а шчасце можа быць ажыццёўлена толькі і выключна ў грамадзянстве, пабудаваным на гуманнасці, соцыяльнай роўнасці і брацтве.

Агульнае рэлігійнае завяршэнне сыстэмы поглядаў вялікага утопістага зьяўляецца бязумоўна рэакцыяй супроць сьветагляду французскіх матар'ялістых. Але гэтае рэлігійнае завяршэнне выцякала з поўнай лёгічнай канечнасцю з соцыялістычных імкненняў з аднаго боку, а з другога—яно было вынікам адсутнасці фундаманту як філэзофскага, гэтак і соцыялёгічнага. Як соцыялісты, С.-Сімон імкнецца да соцыяльнае роўнасці, але, ня маючы на гэта ніякіх рэальных, соцыяльных падставаў, ён хапляецца за рэлігію, як за якар збавення. Як пазытывісты, адкідаючы агульна філэзофскія прадпасылкі, ён шырока расчыняе дзверы рэлігіі.

Падраўнем цяпер агульныя вынікі дадатных пачаткаў соцыялёгічных шуканняў С.-Сімона. Першая і галоўная заслуга яго замыкаецца ў выразна і дакладна азначанай думцы, што соцыяльнае жыццё мае свае цвёрдыя законы і што яно можа і павінна, дзеля гэтага, стаць дэдакцівай строга навуковага назірання і даследавання. Па-другое, што політычная дзейнасьць ёсць скутак соцыяльных адносін і імі абумоўлена. Па-трэцяе, разуменьне ролі і значэння тэхнікі і прамысловасці. Чацьпертае, імкненне да монізму, г. зн. шуканьне агульнага, аб'яднаючага пачатку законаў прыроды і гісторыі чалавецтва з пункту погляду развіцця. Мы бачым, гэтак чынам, што Сэн-Сімон наменціў і дакладна азначыў некаторыя формальныя прынцыпы соцыялёгіі.

Да ўсяго тут сказанага трэба дадаць зроблены Сэн-Сімонам падзел гістарычнага працэсу на крытычныя і арганічныя эпохі. Пад першымі мысліцель разумеў час распаду і перыоды рэвалюцыі, пад другімі—эпохі спакойнага развіцця. Гэты падзел быў, відавочна, падыхаван вялікай французскай рэвалюцыяй, з аднаго боку, і ўзыходзіў на шлях развіцця прамысловасці і тэхнікі з другога. Сэн-Сімон гэтак сама наменціў знамянітую трыаду, з часам прыпісаную выключна О. Конту, аб трох стадыях духоўнага развіцця чалавецтва тэалёгічнай, метафізічнай і пазытыўнай.

(Працяг бачце).

ФОРМЫ НАЦЫЯНАЛЬНАГА Ё ОПОЗЫЦЫЙНАГА РУХУ НА БЕЛАРУСІ.

Проф. У. Пічэта.

Адвечнае змаганьне Расіі з Польшчай з-за Беларусі скончылася ў XVIII стагодзьдзі перамогаю першай. Шляхецка-польскае гаспадарства перастала існаваць. Тры суседнія імперыялістычныя драпежнікі падзялілі яго па часткам, і Беларусь, як узнагарода пераможцы, адышла пад Расію. Праніканьне польскага зямельнага капіталу на Беларусь, памалу, але няўхільна вяло да опозыцыі тую групу жыцарства, якая трымала ў сваіх руках значную частку беларускага ўласніцкага капіталу. Прамысловы капітал, часяць якога знаходзілася ў жыдоўскіх руках, быў вельмі слаба разьвіты. Зямельны капітал, трымаўшы ў сваіх мацках усю дзяржаўную уладу, паставіў прамысловы капітал у такія ўмовы, пры якіх таргова-прамысловая кляса ня мела мажлівасці як для свайго пляновага й сыстэматычнага эканомічнага разьвіцця, таксама і для ўзмацнення свайго політычнага уплыву; аднак яго ўплыў на буржуазно быў ня так моцны, каб прывесці беларуска-жыдоўскае гарадзкое жыцарства да апалчання. Земляробская кляса, юрыдычна звязаная з земляўласнікамі паншчынаю й воражна настроеная да сваіх уладароў, не паддавалася поленізацыі і захоўвала ў чыстаце й недатычнасці свой нацыянальны гвар. Расійскі зямельны капітал, які даўно накіраваў свае драпежныя прагавітыя жаданні на Беларусь, і дасягнуўшы добра спрыяючых для сябе вынікаў у канцы XVIII стаг., быў настроен воражна да польскага зямельнага капіталу, як свайго конкурэнта. Гэта конкурэнцыя двух зышоўшыхся нацыянальных зямельных капіталаў, пацягнула за сабою й нацыянальную барацьбу, цалком і ўсебакова падтрыманую царскім ўрадам. Зямельны капітал Расіі ў сваім імкненні ад цэнтру к перыферыі, ад старых маскоўскіх абшараў к тэрыторыям, увайшоўшым у склад расійскага гаспадарства прыкладна ў больш позьні час, выявіў тэндэнцыю заняць усюды пераважнае месца з падчыненнем сабе жыцароў тэй тэрыторыі, у якую гэтаму зямельнаму капіталу ўдавалася пранікаць. Гэтыя эканоміка-політычныя імкненні дваранскага зямельнага капіталу, падтрыманыя ўрадам, давалі мажлівасць глядзець на вельмі стрыкатую ў нацыянальных адносінах тэрыторыю Расійскай дзяржавы, як на адзіны нацыянальны політычны арганізм, у каторым велікаруская люднасць займала пераважнае месца. Гэтае замацаваньне дваранскага зямельнага капіталу знайшло адбітак у сымбалічнай формуле „Россия для русских“, формуле, меўшай вялічэзнае політыка-практычнае значэнне, бо неабходнасць практычнага ажыццяўлення яе мела за сабой цэлы шэраг першаступняў вайнаў насіць і заканадаўчых мерапрыемстваў. Расійскі зямельны капітал, досыць глыбока пранікшы на тэрыторыю Беларусі ў першай палове мінулага стагодзьдзя, у сваім здзяйсненні нацыянальнай праграмы, зыпоўшыся з польска-беларускім шляхецкім зямельным капіталам, павінен быў аднесціся воража да ўсякага выяўлення нацыянальнага жыцця, бачачы ў

апошнім сур'ёзную для сябе эканоміка-політычную пагрозу, перамагчы якую без дапамогі й падтрымання ўраду ён быў ня ў сілах. Гэта нацыяналістычная тэндэнцыя расійска-дваранскага зямельнага капіталу знайшла адбітак у тых заканадаўчых мерапрыемствах ураду Мікалая I, якія знішчылі ўсе асаблівасці дзяржаўнага прававога жыцця Беларусі й падгатавалі канчатковае злучэнне апошніх з Расійскай дзяржавай. З другога боку, аб'яўляючы Беларусь краем „ісконна-рускім“, але захопленым польска жыдоўскім уплывам, гэта політыка павінна была убачыць у беларусе, толькі заходняга руса, нацыянальна й рэлігійна адвеку звязанага з суседнім велікарускім народам. Прымусовы зварот Беларусі ў „Западно-руський Северо-Западный край“ ствараў для беларускай нацыянальнасці зусім немажлівыя умовы для выяўлення свайго нацыянальнага твару. Гэта нацыянальнасць на сваім шляху к нацыянальнаму развіццю спатыкала з боку агульна-дзяржаўнай улады неперамагчымыя перашкоды, дзякуючы якім беларускі нацыянальны рух развіваўся надта няскора, і ў сферу свайго ўплыву й зацікаўленасці сабою захапляў параўнаўча нязначную групу асоб.

II

Польскі зямельны капітал у асобе польскай шляхты заўжды разглядаў тэрыторыю Беларусі, як адзіную складаную частку польскага гаспадарства. Эканомічна аслаблены й політычна разбіты польскі зямельны капітал ня мог і не жадаў мірыцца з фактам скаснення політычнага жыцця Польскага гаспадарства. У сваім імкненні да політычнага адраджэння, польская шляхта ставіла сваёю мэтаю рэстаўрацыю Рэчы Паспалітай у межах былых да падзелу Стаўка польскага зямельнага капіталу была пабіта ў 1830 г. Перамога да расійскі зямельны капітал, чыніў жорсткую расправу над сваім конкурэнтам. Няўдача паўстання 1830 г. ня знішчыла політычных імкненняў польскае шляхты. Няўдача 1830 г. толькі адсунула тэрмін новага выступлення рэвалюцыйных сіл да таго моманту, пакуль для гэтага не ўтварыліся добра спрыяючыя політычныя абставіны. Рэвалюцыйная польская шляхта, навучаная горкаю няўдахою ў 1830 г., пераканалася ў тым, што без дапамогі й рэальнага падтрымання другіх агульна-грамадзкіх груп, у асаблівасці сялянства, ня можна спадзявацца на ўдачны канец змагання. Імкненне прыцягнуць на свой бок беларускае сялянства і было прычынаю з'яўлення проклімацця на беларускай мове, якія сабою ў арыгінальнай форме выяўлялі шляхецка-нацыянальны рух. Для польскага зямельнага капіталу, якому ў самой Польшчы давялося ў першай палове XIX стаг зысціся з нямецкім прамысловым капіталам, былі ворагамі маскалі і немцы. Змагацца на два фронты паасобку зямельны капітал ня мог. Прыцягненне на свой бок сялянскае масы было здзейснена толькі шляхам сацыяльна-эканамічных абяцанняк, рэалізацыя якіх павінна была ствараць новыя формы для жыцця вёскі беларускага сялянства. Зазначаючы ў сваіх рэвалюцыйных проклімаццях адмоўныя бакі жыцця беларускага сяліна пад уладаю маскалёў, аўтары проклімацця імкнуліся даказаць, што абаронцамі беларускага народу былі адны толькі палякі, у чым пераканань сялянства бязумоўна было немажліва. Гістарычныя факты казалі супроць палякаў. Рэвалюцыйная агітацыя не удавалася. Галоўная маса сялянства была раўнадушна да агітацыі польскай шляхты. Астаўлена адна польская шляхта была пабіта, і расійскі зямельны капітал у хаўрусе з нямецкім прамысловым капіталам, атрымаў поўную мажлівасць для далей-

шага свайго росту на Беларусі. Польскае паўстаньне ў 1863 г. спрыяла паяўленьню і антырэвалюцыйных вершаў, таксама напісаных на беларускай мове і прыстасаваных для беларускага селяніна. Да беларускай мовы зварочваліся й цэрквы—як каталіцкая, так і праваслаўная. Розныя кнігі рэлігійнага зьместу былі выданы на беларускай мове католікамі ў Варшаве, Несьвіжы, Менску. Асьветная дзейнасьць прадстаўнікоў праваслаўнай цэрквы, выявілася толькі ў надрукаваньні аднае кніжкі на беларускай мове. Так пачыналася адраджэньне беларускае мовы, як фактара нацыянальна-культурнага, але гэты рух, узьняўшыся пад уплывам рэвалюцыйнага настрою польскага зямельнага капіталу, не атрымаў далейшага разьвіцьця, дзякуючы таму, што польскі капітал быў разьбіты. Па зьнішчэньні паўстаньня 1863 г. для беларускага нацыянальнага руху ствараюцца нязвычайна дрэнныя ўмовы.

Запанаваўшы расійска-дваранскі капітал ня мог дапусьціць нацыянальна культурнага руху сярод беларускага народу. баючыся магчымасьці разьвіцьця сымпатыяў да польскасьці. Усякага роду друк на беларускай мове быў забаронены. Аднак польскае паўстаньне 1863 г., захапіўшае часткі тэрыторыі Беларусі, дало штуршок «да хаджэньня ў народ» з мэтай вывучэньня беларускае мовы, этнографіі й народнай літаратуры. Гэты рух, у якім прымалі ўдзел большай часткай не беларусы, як П. Бяссонаў, Н. Гільдэбрандт, Насовіч і іншыя, даў мажлівасьць азнаямленьня з духоўнаю прыродаю беларуса, яго жывою моваю й бытам. а таксама у той-жа час выразна вызначыў раз назаўсёды асаблівасьць беларускай нацыянальнасьці ад велікарускага народу. Жывая мова народу была яскравым паказчыкам гэтай асаблівасьці. Так хаджэньне ў народ устамавілі факты існаваньня беларускага народу. Беларускае нацыянальнае адраджэньне пачынае йшоў выіюляцца з канца 80-х гадоў, паступова нарастаючы к канцу прошлага стагодзьдзя. Гэта адраджэньне нацыянальнага руху было нямінуча. Эканомічнае становішча сялянскай масы было нязвычайна цяжкое. Пераважаючы на тэрыторыі Беларусі польскі зямельны капітал, адмовіўшыся ад романтичных хімэр і мару, стаў на шлях рэальнай політыкі ён пачаў бязьлітасна эксплёатаваць беларускую сялянскую масу, эканомічна пастаўленую ў вельмі цяжкія ўмовы. У гэтым жа кірунку дзейнічаў і больш слабы зямельны расійскі капітал. Разьвіцьцё таварнае гаспадаркі на Беларусі стварала яшчэ больш цяжкія ўмовы для жыцьця беларускай вёскі. Нарэшце, русіфікатарская, нічым ня прыкрытая політыка яшчэ больш заблытвала нацыянальна-політычныя адносіны на Беларусі. Усе гэтыя аб'ектыўныя ўмовы далі штуршок да новаго ўздыму нацыянальна-культурнай хвалі. Вышынны ўздым апошняй была розная ў той ці іншы момант. Уздымы перыядычна змяняліся з апатамі, але спыніць гэты рух было фактычна немажліва. Уся лёгіка адносінаў і здарэньняў была за яго. Гэты новы ўздым нацыянальна-культурнага руху закладваў фундамант для больш грунтоўнага ў будучыне нацыянальна-культурнага разьвіцьця. Беларускі нацыянальна-культурны рух пераплятаецца самым цесным парадкам з нацыянальна-політычным, першыя праменьні якога ўжо можна знайсці ў нелегальнай беларускай газэце „Гоман“, якая праводзіла вельмі вызначаныя ідэі аўтаноміі Беларусі. Паміж іншым, для разьвіцьця гэтай ідэі тагочасныя політычныя ўмовы вельмі мала спрыялі. Беларускія інтэлігэнтныя дзеячы, выйшаўшыя з духоўнага мяшчанскага й чыноўнічага асяродку, выпіхалі на першы плян ідэю вывучэньня Беларусі як у нацыянальна-культурнай мінуўшчыне, таксама і ў сучасным яе становішчы. Мысьлячы Беларусь, як Паўночна-За-

ходні Край, дзеячы беларускага руху толькі ў гэтай форме маглі гаварыць і пісаць аб прошлым і сучасным Беларусі. Для гэтага перыяду беларускага нацыянальнага руху маюць вялізнае значэнне выданні «Северо-Западнага» календара, выйшаўшага ў Маскве ў 1889—1890 г. пад рэдакцыяй быўшага буйнейшага даследчыка Беларусі пр. М. В. Даўнар-Запольскага пры чынным удзеле В. Завітневіча, які пасля быў пр. Кіеўскай Духоўнай Акадэміі. У «Северо-Западном» календары Беларусь мысьлілася, як край, зусім асобны ад Польшчы ў этнографічнай і гістарычна-культурнай будове, які звязаны з Расіяй агульна-політычнымі й эканамічнымі ўмовамі, але этнографічна й культурна ад яе абасоблены. Усе гэтыя кіруючыя ідэі прыходзілася выказваць вельмі асцярожна, бо ў праціўным выпадку мажлівасць легальнага слова была-б забаронена. Для гэтага перыяду нацыянальна-культурнага руху Беларусі вельмі характэрна навуковая дзейнасць А. П. Сапунова, аўтара «Витебской Старины» і шэрагу другіх прац па гісторыі Беларусі, у асаблівасці па Віцебшчыне. Працы Сапунова вельмі аднабочныя па сваіх пунктах погляду. Яму не ўдалося мінаваць крайнасцяў пры ідэалёгічнай іх пабудове. Аўтор значнае выразную асаблівасць Беларусі ад Польшчы, заўважаючы ўсе адмоўныя ўплывы Польшчы на Беларусь, робіць гэта далёка не ў аб'ектыўным навуковым відзе. З другога боку, у працах А. П. Сапунова нязвычайна моцны расійска-праваслаўны пункт погляду, які гатовы апраўдаць у імя змагання з Польшчай усе мерапрыемствы царскага ўраду. Гэты пункт погляду зводзіць да нічога многія працы А. П. Сапунова, але апошні, як выдаўца матар'ялаў па гісторыі Беларусі, вынятых з цэнтральных архіва-хавальняў, займае віднае месца сярод даследчыкаў мінуўшчыны Беларусі.

Беларусь у гістарычным культурным напрамку была менш за ўсё вывучана. Без гістарычнага фундаменту ня можа быць сільнага й цвёрда-абаснаванага нацыянальнага культурнага руху. Вывучэнне Беларусі ў яе мінуўшчыне выкавувалася ўсім ходам развіцця гістарычнай навукі ў Расіі. Гэты рух, часткаю радзіўшыся ў 60-х гадох, атрымаў вялікае развіццё ў канцы 80-х гадоў. Ён сконцэнтрыраваўся галоўным чынам у колах універсітэцкіх. За адсутнасцю Універсітэту на Беларусі навуковыя досьледы рабіліся за межамі апошняй, галоўным чынам у Кіеве, Маскве й Пецярбурзе. Гэты навуковы рух, у якім прымаў удзел шэраг выдатных адмыслоўцаў, як Н. І. Кастамараў, В. Б. Антановіч, П. Н. Галубоўскі, М. В. Даўнар-Запольскі, Д. І. Багалей, В. Е. Данілевіч, М. С. Грушэўскі, А. С. Грушэўскі, Е. Ф. Карскі, М. К. Любаўскі, В. І. Леантовіч, І. І. Лаппо, Н. А. Максіменка, І. А. Маліноўскі, В. І. Пічэта, В. А. Паноў, П. Н. Жуковіч, В. А. Харламповіч, А. А. Савіч, ня гледзячы на розны падход да вывучэння зьяваў прошлага жыцця Беларусі, даў вялікі матар'ял для тэарэтычнага абаснавання беларускага нацыянальна-культурнага руху.

З пачатку XX стагоддзя хваля беларускага нацыянальнага руху падымаецца ўсё вышэй і вышэй. Аб'яднаны расійска-польскі зямельны капітал, памірыўшыся адзін з другім на грунце самай бясплітаснай эксплёатацыі беларускага селяніна, пачаў уважна прыслухоўвацца да таго народнага абурэння, якое выходзіла з глыбіні беларускага сялянства, вынікі выбуху якога для земляўласніцкае класы былі небяспечны. На грунце забароны земляўласніцкага капіталу адбываецца канчатковае збліжэнне польскага й расійскага зямельных капіталаў.

Беларускі нацыянальны рух робіцца моцным штуршком у развіццці беларускай культуры, а з моманту свайго ўздыму робіцца нацыянальна-політычным а лёзунгам нацыянальнага й політычнага вызвалення. Ужо ў канцы 1890 г. група вучнёўскай моладзі ў Менску, пераважна польская, утварыўшы гурткі з мэтай вывучэння Беларусі, прыйшла да думкі аб мажлівасці нацыянальнага й культурнага развіцця беларуса пры ўмове яго політычнай эмансipaцыі. Апошняя думка лягла ў фундамент беларускага нацыянальнага руху, які раздзіўся і атрымаў далейшае развіццё за межамі Беларусі, галоўным чынам у Пецярбурзе, у якім знаходзілася многа беларускай вучнёўскай моладзі. Розная студэнцкая моладзь, ядналася ў арганізацыі, закладвала фундамент будучага нацыянальнага рэвалюцыйнага руху. У 1902 годзе ў Пецярбурзе з'арганізаваўся „Круг Белорусской Народной Просветы и Культуры Белорусской“, які займаўся распаўсюджваннем выданняў, выходзіўшых за межамі Расіі. а таксама спрабаваў выдаваць кнігі на беларускай мове ў Расіі. У 1903 годзе ў Пецярбурзе вырасла ўжо нацыянальна-політычная арганізацыя „Беларуская Рэвалюцыйная Грамада“, у канцы 1903 г. змяніўшая імя на „Беларускую Соцыялістычную Грамаду“, з нацыянальнай праграмай і з трабаваннем аўтономіі для Беларусі. Нацыянальна-політычны рух даў штуршок большай сілы для беларускага мастацкага слова, нязвычайна расцвіўшага пасля 1905 г. Беларуская мастацкая літаратура аздобна развілася ў першарэвалюцыйную эпоху. З гарадзкоз масы выйшла цэлая плеяда выдатных прадстаўнікоў мастацкага слова ў асобах І. Д. Луцэвіча (Янка Купала), К. М. Міцкевіча (Якуб Колас), Д. Ф. Жылуновіча (Цішка Гартны), М. А. Багдановіча, С. Плаўніка і іншых, якія працягнулі справу, пачатую Ф. К. Багушэвічам і І. Няслахоўскім. і дзякуючы поэтычнай дзейнасці якіх беларуская мастацкая літаратура перажыла эпоху свайго пекнага росквіту. Беларускія пісьменнікі, — гэта сыны беларускай вёскі, якая ў працягу доўгіх стагоддзяў змарылася ад драпежнай панскай эксплуатацыі. Беларускія мастакі слова — аполёгаты беднага прыгнечанага беларускага народу, прарокі новага жыцця, натхнёныя песняры свабоднага й вольнага росквіту Беларусі. Народныя мотывы зьяўляюцца пераважваючымі ў поэзіі аж да самай Кастрычнікаўскай Рэвалюцыі. Беларуская мастацкая літаратура, будучы аднаю з галін, выяўляючы нацыянальны рух, была самым важным фактарам апошняга. Яна будзіла сузнаньне забытай беларускай вёскі, яна натхнёна клікала ўсіх да новага жыцця, яна загартывала ўсіх да надыходзячай барацьбы за вызваленне. Яна клікала ўсіх будаваць новае радасна-пекнае жыццё.

Рэвалюцыя 1905 г. выклікала да жыцця легальную перыодычную прэсу, якая мусіла адбіваць усе нацыянальна-культурныя й політычныя імкненні беларускіх адраджэнцаў. Адраджэньне легальнай беларускай прэсы было паказчыкам сілы й шырыні беларускага нацыянальна-культурнага руху, які ўжо вырас да такое ступені, калі нелегальныя лісткі, брошюры й зборнікі вершаў ужо не маглі здаволіць патрэбы бягучага моманту. Беларуская прэса з'явілася першы раз у Вільні, дзе ў верасні 1906 г. выйшаў першы нумар новай тыднёвай газеты „Наша Доля“, якая друкавалася расійскім і лацінскім шрыфтамі. На шостым нумары яна была зачынена. Рэвалюцыйна-нацыянальны напрамак, бязуюна, ня мог спадабання ўрадавай адміністрацыі, якая была вартаўніком расійскага зямельнага капіталу і абаронцам прынцыпу неабасобленасці беларуса ад велікаруса. Паміж іншым, беларуская прэса была задушана не адразу. З лістападу 1906 г. пачаў выдавацца беларускі tyd-

нёвік „Наша Ніва“, які ў эпоху сталыпінскай рэакцыі быў адзіным выйнікам дум і інтарэсаў народнай масы. Новы тыднёвік, у якім прымалі ўдзел выдатныя дзеячы беларускага нацыянальнага культурнага руху, трапляў у самыя далёкія куткі беларускай вёскі, спатыкаючы ў апошняй натхнёны водгук, бо „Наша Ніва“ была абаронцам абяздоленага і абабранага беларускага сялянства.

Беларускі нацыянальна-культурны рух выпіхнуў і праблему пабудовы нацыянальнае школы. Беларускае настаўніцтва было першавеснікам гэтае ідэі, спатыкаўшай у сялянстве жывы водгук. Нацыяналізацыйны школы бязумоўна немажліва без адпаведных школьных выданняў. Беларускія адраджэнцы кладуць грунт беларускім выдавецтвам (у Пецярбурзе, Менску, Магілёве). Выдавецтва „Загляне сонца і ў наша ваконца“ у Пецярбурзе выдае „Беларускі лемантар“ і „Першае чытанне“, а потым і трэцюю кнігу для школы „Гутаркі аб небе і зямлі“. У траўні 1907 г. адбыўся першы зьезд беларускіх народных настаўнікаў, які зладзіў арганізацыю „Беларускага Настаўніцкага Саюзу“; у праграме гэтага саюзу знаходзілася трэбаванне пачатковага навучэння на роднай мове, а каб настаўнікі былі падрыхтаваны да гэтага, дык праграмаю вымагалася выкладанне беларускае мовы у настаўніцкіх сямінарыях. Ад настаўнікаў не адсталі й вучні. У Глухаўскім настаўніцкім Інстытуце (Чарнігаўскай губ.) вынікла арганізацыя „Беларуская нацыянальная хэўра“, таксама вёўшая прапаганду ідэі нацыяналізацыі школы, якая то там, то сям была здзейсненая. Так, у асобных школах Менскай, Магілёўскай і Віленскай губэрняў выкладанне вялося на беларускай мове. Адным з фактараў беларускага нацыянальнага культурнага руху зьявіўся беларускі тэатр. Пачатак зьяўлення тэатру быў даны групай беларускіх дзячоў на чале з В. Галубком. Жывая мова, гучна йшоўшая са сцэны, на якой ставіліся п’есы з беларускага жыцця, была фактарам, прабуджаючым і паднімаючым нацыянальныя пачуцці і імкненні.

Беларускі нацыянальны культурны рух гэта пратэст супроць прыгнячэння беларускага сялянства з боку насіцеляў польскай і расійскай культур. Далейшае паглыбленне беларускага нацыянальнага культурнага руху было-б у выніках небяспечна для ўладароў зямельнага капіталу, тым болей, што нацыянальна-культурны рух моцна сплятаўся з політычным, вельмі небяспечным для земляўласнікаў усякіх нацыянальнасцяў. Спалоханыя прадстаўнікі польскай і расійскай культур звярнуліся да прэсы для распаўсюджвання сваіх поглядаў. Расійскія і польскія рэакцыянеры пачалі выдаваць свае газеты, выяўляўшыя імкненні ўплываць на беларускае жыццё. Прадстаўнікі польска-клерыкальных тэндэнцыяў пачалі выдаваць „Беларус“, а расійскія кансерватары на расійскай мове „Белорусскую Жизнь“ і „Северо-Западную Жизнь“. Абедзве газеты аднолькава адмоўна адносіліся да беларускага нацыянальна-культурнага руху. Абедзве нацыянальныя кансерватыўныя партыі беларускім нацыянальным лезунгам ставілі супроць свае, аднолькавыя пазіцыі, але розныя па канкрэтным ажыццяўленьню апошніх. У адносінах да беларускага руху выплылі антагоністычныя адносіны зямельнага як польскага, таксама й расійскага капіталу, зышліся ўсерасійскі і ўсепольскі пункт погляду. Д. І. Сьвяціцкі, аўтар апісання „Відрожэне білоруськага пісьменства“ характарызуе гэтыя адносіны такім парадкам: „калі лезунгі расійскай кансерватыўнай групы можна ўбраць у формулу офіцыйнага патрыятызму—самаўладства, праваслаўе й народнасць з адпаведным дапаўненнем, як, напрыклад, „хто ня прызнае гэтае формулы,

той бунтаўшчык і здраднік", беларусы павінны быць толькі праваслаўнымі, зьлейшыя ворагі беларусаў—палякі й жыды, беларусы не павінны ствараць свае асобнае літаратуры—расійская іх зусім здавальняе. дык польская шовіністычная група зрабіла ў вышэйнапісанай формуле нязначныя зьмены: заместа самаўладства паставіла ўсепольскую ідэю, замест праваслаўя—католіцызм. ворагамі беларусаў выстаўляюцца велікарусы, „беларусы павінны здавальняцца польскай літаратурай“. У беларускім руху польскія патрыёты ўбачылі толькі антыпольскую інтрыгу ў той час, як расійскія патрыётычныя колы ўбачылі толькі інтрыгу тых грамадзянскіх груп, якія ўвесь час імкнуліся як аддзяленьню Беларусі ад Польшчы. і лічылі яе краем выключна польскім. Аднак, беларускі нацыянальны рух, ня гледзячы на ўсе перашкоды, стаяўшы на яго шляху, шырыўся й разьвіваўся і ў сваім паступовым разьвіцьці набываў характар настайшага нацыянальнага руху. Так цягнулася да 1914 г., да пачатку імперыялістычнай вайны, калі тысячы беларусаў былі сілаю змушаны зьняцца з сваіх насяджаных месцаў і перасяляцца ў цэнтровыя губэрні Расіі. Няўдача расійскай арміі на заходнім фронце, пацягнуўшая за сабою падзел Беларусі на дзьве часткі—Заходнюю і Ўсходнюю—спрыяла адраджэньню нацыянальна-культурнай ідэі ў окупаваных абшарах, пераважна ў Вільні, дзе браты Лудкевічы зьявіліся тым цэнтрам, наўкола якога пачалі яднацца насьцелі ідэі беларускага нацыянальнага культурнага руху. Нацыянальна-культурная праца ва Ўсходняй Беларусі стала мажлівай, ды й то ў вельмі вузкіх рамках, толькі ў часе окупацыі Беларусі польскімі войскамі.

III.

Беларускі нацыянальны рух у сваім разьвіцьці цесна зьліваецца з рэвалюцыйным настроем беларускіх грамадзянскіх сіл. Гэта раўналежнасьць нацыянальнага й політычнага руху была значнай у эпоху рэвалюцыйнага ўздыму ў 1905 г. і ў рэвалюцыйны 1917 год. У гады політычнай рэакцыі нацыянал-культурнікі адыйшлі ад політыкі і аддалі ўсе сілы выключна справе нацыянальна-культурнага адраджэньня. Сувязь чыста культурнага руху з політычным дыктавалася ўсёй лёгкай тагочасных політычных здарэньняў і адносін. Нацыянальна-культурны рух—гэта паўстаньне ўсіх прыдушаных і прыніжаных русіфікатарскай політыкай царскага ўраду. які адчуваў сябе на Беларусі досыць цвёрда і ўпэўнена. Нацыянальна-культурны рух—імкненьне абудзіць нацыянальна й агульна чалавечае самапазнаньне ў беларусе-сяляніне для таго, каб вызваліць яго ад політычнага й культурнага ярма, якое скавала яго духоўнае й політычнае разьвіцьцё. Беларускі нацыянальна-культурны рух—гэта дэкларацыя, абвешчаўшая ўсяму сьвету, што беларускі народ жыве й жадае жыць сваім самастойным нацыянальным культурным жыцьцём. Зьдзяйсненьне ўсіх таемных плянаў кіраўнікоў беларускага нацыянальнага руху вязумоўна было немажліва пры рэжыме царскага ўраду. Вызваленьне народу ад нацыянальна-культурнага ўціску павінна было йсьці раўналежна з барацьбой за вызваленьне ад політычнага дэспатызму расійскага самаўладства. Гэта вельмі добра разумелі насьцелі ідэі беларускага культурнага адраджэньня, палкія прыхільнікі ня толькі політычнага вызваленьня ад самаўладства, але й першавесьнікі новых умоў для політычнага жыцьця беларускага народу. Рэвалюцыйны настрой увесь час пераплятаўся з нацыянальна-культурным, і сіла апошняга дасягнула ў момант вялізарнейшага рэвалюцыйнага напружаньня.

Польскае паўстаньне 1863 г., захапіўшае й частку Беларусі, было сьмелаю, адважнаю, гэройскаю пробай польскага зямельнага капіталу, моцным узмахам рэвалюцыйных крыляў скінуць з сябе эканамічную й політычную дыктатуру расійскага зямельнага капіталу. Польскі зямельны капітал у сваім імкненьні знайсці сьвежыя грамадзянскія сілы, на якія ён бы мог апірацца, імкнуўся ўцягнуць у змаганьне з царызмам беларускае сялянства, але гэтыя спробы, дзякуючы соцыяльна-клясавай розьніцы, значнага пасьпеха ня мелі. Беларускае сялянства засталася збоку маўчлівым сьведкам тае палкае й жорсткае барацьбы паміж польскім і расійскім зямельнымі капіталамі, якая адбывалася наўкола яго. Для беларускага сялянства было аднолькава, чый капітал выйдзе пераможцам з гэтай палкай няроўнай барацьбы. Політычным пераможцам выйшаў з гэтай схваткі расійскі зямельны капітал. Урачыста сьвяткуючы сваю перамогу, расійскія земляўласьнікі ня скупіліся на рэпрэсіі і далі волю й разгул сваім дакім інстынктам. Нацыянальна-політычны разгул расійска-зямельнай рэакцыі стварыў для беларускай нацыянальнасьці немажлівыя варункі для нацыянальна-культурнага разьвіцьця. Апошнне было амушана затрымацца ў сваім росце, бо беларускае сялянства, астаўленае само на сябе, не магло зьнішчыць стаяўшых на яго шляху перашкод. На Беларусі ня было опозыцыйных сіл. Беларускае сялянства эканамічна й політычна было забітае і выяўляла сабою досыць нязначную ў політычных адносінах сілу. Беларускай буржуазіі ў літаральным сэнсе ня было. Гарады былі заселены русіфікатарскімі чыноўнікамі, вайсковымі й абрусеўшым жыхарствам; большую-ж частку жыхарства складала жыдоўства, якое выяўляла сабою рэвалюцыйную сілу ў далёкай будучыне. Польскі й расійскі зямельны капітал, пры ўсіх сваіх супярэчнасьцях, рабіў паміж сабою згоду й кампромісы ў справе эксплёатацыі сялянства і ў змаганьні супроць яго нацыянальна-політычных імкненьняў. На Беларусі ня было студэнцтва, якое ў пэўных політычных умовах зьяўляецца буйнай рэвалюцыйнай сілай, штурхаючай народную масу да абуджэньня. Усе гэтыя соцыяльныя ўмовы вызначалі няхуткі тэмп беларускага нацыянальнага опозыцыйнага руху. Нарадзіўшыся ў гуртках беларускі нацыянальны рух у далейшым робіць шырокі ўплыў на жыхарства, захопліваючы сабою шырокія колы беларускага грамадзянства. Заснаваная ў Пецярбурзе ў 1902 г. „Беларуская Рэвалюцыйная Грамада“, якая зрабілася ў хуткім часе „Беларускай Соцыялістычнай Грамадой“, была тыповым вузкім рэвалюцыйным гуртком, галоўнымі ўдзельнікамі якое была вучнёўская моладзь Пецярбургу. Грамада шырока разгарнула сваю агітацыйна-пропагандыскую чыннасьць, аставіўшы выразны сьлед у гісторыі нацыянальна-політычнага адраджэньня беларускага народу. „Беларуская Соцыялістычная Грамада“ выступіла з трэбаваньнем тэрыторыяльнае аўтономіі з соймам (Вільня) і дараваньнем шырокай нацыянальна-культурнай аўтономіі для ўсіх нацыянальных меншасьцяў на тэрыторыі Беларусі; адначасна-ж зазначала на неабходнасьць скарачэньняў у распрацоўкі зямельнай праграмы на падставе бязвыкупнай канфіскацыі прыватна-ўласьніцкіх і дзяржаўных зямель. Агітацыйная дзейнасьць „Беларускай Соцыялістычнай Грамады“ дала некаторыя практычныя вынікі, але значнага ўплыву яна ня мела, і толькі ў 1905 г. дзякуючы рэвалюцыйным здарэньням, „Беларуская Грамада“ змагла выйсці за межы свайго гуртка і перанесці сваю дзейнасьць на шырокія народныя колы. Рэвалюцыя 1905 г. дала штуршок масаваму руху беларускага сялянства, якое паўстала супроць дыктатуры зямельнага капіталу. Гэтыя масавыя выбухі беларускага сялянства пад

кіраўніцтвам Паўночна-Заходняга Саюзу Р.С.Д.П. ня маюць спецыфічнага мясцовага характару, а з'яўляюцца толькі адбіткам ахапіўшай тагочасную Расію рэвалюцыйнай хвалі. Насіцельніцай ідэі беларускага нацыянальна-політычнага руху заставалася „Беларуская Соцыялістычная Грамада“, аб'яднаўшая наўкола сябе ўсе беларускія опозыцыйныя сілы, лік якіх павялічыўся, дзякуючы 1905 году, і змусіўшая пэўны контынгэнт інтэліганцыі ўзяцца за справу нацыянальна-політычнага адраджэння беларускага народу. Штаб „Рэвалюцыйнай Соцыялістычнай Грамады“ знаходзіўся ў Вільні. Агульна-рэвалюцыйна-нацыянальны пад'ём змусіў Грамаду склікаць II з'езд у Менску для канчатковае апрацоўкі нацыянальна-політычнай праграмы ў 1906 г. Новая праграма высунула тыя-ж лёзунгі, якія былі прыняты на першым устаноўчым з'ездзе; толькі ўсе яны атрымалі больш канкрэтную формуліроўку: так, напрыклад, аўтаномія была заменена ідэяй федэрацыі.

Організуючая чынінасць Б.С.Г. у выніку свайго поспеху атрымала арганізацыю „Беларускага Сялянскага Саюзу“ (1906 г.) і „Беларускага Настаўніцкага Саюзу“ (1907); на з'ездзе настаўнікаў у Вільні Б. С. Г. удалося арганізаваць на тэрыторыі Беларусі шэраг нелегальных сялянскіх зездаў, а таксама дапамагчы ўтварэнню профэсійных саюзаў сярод рамеснікаў і рабочых: шаўцоў, цырульнікаў. Такім-жа самым парадкам Б. С. Г. пакрывае Беларусь цэлаю сеткай культурна-асветных гурткоў і арганізацыяў. Вільня зрабілася настаяшчым культурным і політычным цэнтрам Беларусі. Агульна-політычныя ўмовы, надышоўшыя ў першарэвалюцыйны перыяд, у значнай долі сысцалі размах беларускага нацыянальнага й політычнага руху. Політычная рэакцыя зрабіла вельмі трудную масавую політычную працу. Вымаганні політыкі адыйшлі на другі плян перад нацыянальна-культурнымі мэтамі й задачамі. Аднак рэвалюцыйная хваля ня скоро стала ў свае берагі. Сялянская маса не хацела ды й не магла мірыцца з аб'яднаным польска-расійскім капіталам. Пратэст яе выяўляўся ў пастаянных схватках з аб'яднаным зямельным капіталам. Перад пагрозай соцыяльнай рэвалюцыі зямельныя капіталы, спрачаючыся й політычна конкуруючы паміж сабой, на час адмовіліся ад барацьбы й супарніцтва і выступілі на змаганьне з варажымі ім соцыяльнымі групамі аб'яднаным фронтам.

Такім парадкам, абудны лагеры гатаваліся да гэі барацьбы, якая зрабілася ўсебеларускай, стыхійнай, штуршок да якое дала першая рэвалюцыя 1917 году і канчатковым этапам якое з'явілася Кастрычнікаўская Вялікая Рэвалюцыя, вызваліўшая сялянства ад усякай залежнасці ад польска-расійскага капіталу, бо самы капітал быў знішчаны назаўсёды. Перад нацыянальна-культурным адраджэннем адчынілася большая мажлівасць і шырокія перспектывы.

IV.

На тэрыторыі Беларусі жыдоўскі народ з'яўляецца другою па лічбе групай жыхарства. Пачаўшы засяленне Літвы й Беларусі ў XIV стаг., у сувязі з казацкім рухам на Украіне, гэты народ пакінуў тэрыторыю апошняй і перасяліўся ў большасці ў гарады й мястэчкі Беларусі. У перыяд існавання самастойнага Літоўска-Беларускага гаспадарства, а потым і Рэчы Паспалітай, у склад якое ўвайшла, як адзіная непадзельная частка, Літва й Беларусь, жыды йгралі відную ролю ў гаспадарцы дзяржавы, а асабліва ў перыяд яе гаспадарчага росквіту ў XVI стагодзьдзі, покуль польскі зямельны капітал не зрабіў знішчаючага ўдара жыдоў-

скаму гандлёваму капіталу, які хоць і захоўваў свой кіраўнічы ўплыў на ўнутраны гандаль, але замежны гандаль быў вынят з сфэры яго ўплыву. Прыкладнасьць жыдоўскага гандлёвага капіталу да замежнага гандлю была нязначная. У эпоху свайго выдатнага ўплыву жыдоўскі капітал змог аддзяліць сябе ад прадстаўнікоў зямельнага капіталу і з'арганізавацца, чаму ў значнай меры спрыялі прывілеі в. к. літоўскіх, даваўшыя жыдоўскаму народу нацыянальна-тэрытарыяльную аўтаномію, якая ў свой чарод прывяла да зьяўленьня й далейшага разьвіцьця органаў жыдоўскага самакіраваньня. Пры слабым разьвіцьці гандлёвага капіталу, першапачатковыя жыдоўскія хаўрусы былі арганізаваны на прынцыпе шырокай дэмократыі, але ў далейшым, з узростам гандлёвага капіталу, уплыў апошняга ў жыдоўскіх хаўрусах павялічваецца, унутры хаўрусу адбываецца клясавае разьдзяленьне. Уся кіраўнічая, адміністрацыйна-судовая роля ў жыдоўскіх хаўрусах апынулася ў сфэры простага альбо ўскоснага ўплыву жыдоўскага гандлёвага капіталу. Выступаючы ў якасьці элемэнта, трымаючага ў сваіх мацках усе ніткі ўнутранага гандлю, і займаючы ў дзяржаве абасобленае ад другога жыхарства становішча, жыдоўскі гандлёвы капітал стварыў сыстэму політыка-гаспадарчага прадстаўніцтва, якому даводзілася разьвязваць усе бягучыя пытаньні, зьвязаныя з эканамічным, фінансавым і юрыдычным становішчам жыдоў у Рэчы Паспалітай. Польскі зямельны капітал, конкуруючы з жыдоўскім гандлёвым капіталам, займаў выключна антыжыдоўскую пазыцыю, але польскі антысэмітызм ня меў значных размаху і ня сыдзіскаў ні жыдоўскага самакіраваньня, ні жыдоўскага нацыянальна-культурнага разьвіцьця. Новы момант у гісторыі нацыянальна-культурнага жыцця жыдоўства настае з моманту далучэньня Беларусі да Расійскай імперыі. Жыдоўскаму гандлёваму капіталу прыйшлося спаткацца з расійскім гандлёвым капіталам. Апошні, зьяўляючыся дыктатарам у Расіі на ўнутраным і часткаю на замежных рынках, не жадаў ні з кім конкураваць альбо дзяліцца барышамі. Страх расійскага гандлёвага капіталу перад тым, каб не аслабіць свае пазыцыі на ўнутраным рынку Расіі, вызначыў тую жыдоўскую політыку, якое трымаўся ад пачатку XIX стагодзьдзя царскі ўрад. Руінуючы жыдоўскія хаўрусы й не даючы жывом грамадзянскіх правоў, уведзячы бесканечны лік усякіх абмежавальных норм, расійскі гандлёвы капітал захаваў для сябе дыктатарскае становішча на ўнутраным рынку. Але ўсё-ж-такі яму прыйшлося пайсьці на значныя ўступкі, каб уцягнуць жыдоўскі гандлёвы капітал у агульна-расійскае гаспадарчае жыццё, бо краіне вельмі патрэбны былі капіталы для гаспадарчага разьвіцьця пасля ліквідацыі паншчыны. Расійскі гандлёва-прамысловы капітал быў змушан даць жывом права жыхарства па ўсёй тэрыторыі, дазволіць займаць пасады лаўнікаў і сяброў зямскіх і гарадзкіх упраў, а таксама вучыцца ў сярэдніх і вышэйшых навучальных установах. Гэтыя ўступкі з боку гандлёва-прамысловага капіталу далі аграмадныя вынікі вялікай культурнай вартасьці. Жыдоўскія буржуазныя колы апынуліся ўцягнутымі ў вір агульна-расійскага эканамічнага й культурнага жыцця. Пачынаецца працэс асіміляцыі жыдоўскага элемэнта з расійскім. Жыдоўская буржуазія прымае пэўны ўдзел у тым культурным руху, якім была ахоплена расійская дробна-буржуазная інтэлігенцыя. Яна імкнулася весьці змаганьне з усякімі забабонамі, абмяжоўваўшымі выяўленьне індывідуальнасьці, змагаецца супроць абасобленасьці жыдоўства і стаіць за неабходнасьць прылучэньня жыдоўства да эўропэйскай культуры. Аполёгэт асіміляцыі й вызваленьня, жыдоўскі гандлёва-прамысловы капітал, быў ворагам жыдоўскай масе, жыўшай у „мяжы аселасьці“ і ня пры-

маўшай ніякага ўдзелу ў буржуазна-жыдоўскім руху, тым болей, што жыдоўска-асьветная літаратура выдавалася на мовах стара-жыдоўскай і расійскай. Буржуазна-жыдоўскі прамысловы капітал даў з свайго асяродку шэраг выдатных прадстаўнікоў мастацкага слова, сярод якіх Абрамовічу трэба адвесці першае месца. Пэрыод супольнага жыхарства жыдоўскай буржуазіі з расійскай быў вельмі недаўгавечным. Расійская буржуазія спалохалася больш рухавага жыдоўскага гандлёва-прамысловага капіталу і палічыла патрэбным вызваліцца ад усякай з яго боку конкурэнцыі, а дзеля гэтага пачала праводзіць прыгнечваючую нацыянальную палітыку, ад якое атрымаліся дрэнныя вынікі для жыдоўскай буржуазіі. Настала эра выключных законаў супроць жыдоўства, цяжка выцягнутых па сярэдняй і дробнай буржуазіі, дзеля таго, што гэта мела за сабою крах прамысловага жыцця стараны, бо ўплыў жыдоўскага прамысловага і фінансавога капіталу на развіццё народнае гаспадаркі быў вельмі значным. Абмежаваныя ўрадавыя мерапрыемствы 80-х гадоў зрабілі канец романтичным ілюзіям жыдоўскага гандлёва-прамысловага капіталу. Жыдоўская сярэдняя і дробная буржуазія была выкінута з асяродку буржуазіі расійскага грамадзянства і была змушана вярнуцца на бацькаўшчыну сваіх айцоў. Пачалася новая колёнізацыя жыдамі беларускіх гарадоў і мястэчак. Удар, зроблены жыдоўскай буржуазіі расійскім гандлёва-прамысловым капіталам, быў такі моцны, што гэта павінна было зрабіць уплыў на ідэалёгію жыдоўскай буржуазіі. Выкінутая з асяродку расійскай буржуазіі, пастаўленая за рамкамі расійскай культуры, аднятая ад мажлівасці прымаць актыўны ўдзел у творчасці апошняй, жыдоўская буржуазія не магла вярнуцца да дэмакратычных слаёў жыдоўскай масы, ад якое яна была глыбока аддзелена клясавай належнасцю і культурным настроем. Апынуўшыся на раздарожжы, жыдоўская буржуазная інтэлігенцыя, шукаючы станоўчага ідэалу, знашла апошні ў так званым „сіонізме“, у якім рэльефна выявілася імкненне жыдоў к духоўнаму нацыяналізму. Апошні атрымаў шырокае распаўсюджанне сярод жыдоўскай буржуазіі і знайшоў крайняе выяўленне ў арганізацыі жыдоўска-нацыянальнага гаспадарства ў Палестыне. Романтизм жыдоўскай буржуазіі, поўны меланхолікі і далёкі ад палітычнай праўдзівасці, сьведчыў толькі аб яе слабасці і бяспсільнай рэагаваць на гвалтоўна-несправядлівае парушэнне элементарных грамадзянскіх правоў. Гэты романтизм яшчэ раз сьведчыў аб глыбокіх клясавых супярэчнасцях у асяродку жыдоўскага народу. Сіонізм захапіў сабою вялікі лік сярэдняй і дробнай буржуазіі. Ён заклікаў у свае шэрагі ўсіх прыгнечаных і абражаных, але не для змагання, а для сумавання і тамлення па вышэйшаму граду, з маўчлівым заміраннем з гніюсай „расійскай“ праўдзівасцю, як любіў казаць у цяжкія Мікалаеўскія часы Бялінскі. Жыдоўскі буржуазны капітал у сіонізме і апалітызме знайшоў самаго сябе. Выдзяліўшы з свайго асяродку бліскучую плеяду поэтаў, пісьменьнікаў, літаратараў, вучоных, пісаўшых і тварыўшых на стара-жыдоўскай мове, жыдоўская сіеністычна-настроеная буржуазія адыйшла назаўсёды ад свайго народу, што аднак не пераакаджала ёй, як гандлёва-прамысловай клясе, бязьлітасна эксплёатаваць жыдоўскую працоўную клясу.

Але ня ўсе жыды былі пакорны волі расійскай буржуазіі, ня ўсе жыды былі гатовы мірыцца з няпрыемнай для жыдоў расійскай праўдзівасцю. У асяродку жыдоўства зароджвалася іншае нацыянальна-культурнае цяжэнне, якое прымала нацыянальна-палітычны характар і якое ў палітычным вызваленні жыдоўскай працоўнай клясы бачыла крыніцу

яго нацыянальнага адраджэння. Гэтак намячаліся ў асяродку жыдоўскае масы два нацыянальна-культурных рухі. Адзін — абсалютная пакорнасць; другі — бунт супраць прыгнячэння ў імя політычнага й нацыянальнага вызвалення.

Для прыгнечаных жыдоўскіх масаў зусім была відавочна немажлівасць нацыянальнага адраджэння без політычнага вызвалення. Жыдоўскі нацыянальны й культурны рух, як і беларускі, пераплятаўся самым цесным парадкам з політычным рухам наогул, у якім жыдоўскім рабочым масам трэба дадаць першае месца. Рамясловы жыдоўскі пролетарыят, экспloatаваны якога дасягнула к 90-м годам нячужаных размераў, выступіў пачынальнікам у барацьбе за політычнае вызваленне. Імкненьні й ступень значнасці жыдоўскага нацыянальнага адраджэння знайшлі найбольш яскравы адбітак у маладой мастацкай літаратуры на жыдоўскай мове. Жыдоўскія інтэлігенты, большай часткаю паходзіўшыя не з буржуазных жыдоўскіх грамадзянскіх колаў, адбілі ў сваёй поэзіі і сваёй мастацкай творчасці ўвесь страх быцця жыдоўскіх народных масаў, усю бязвыхаднасць становішча жыдоўства, у асаблівасці жыдоўскіх кабет, запэртых у „мяжы аселасці.“ гэтым новым жыдоўскім „гэтто“, ня маючых мажлівасці куды-б то ні было выйсці. Жыдоўскае мастацкае слова абуджала ў жыдоўскім народзе пачуцці павагі да ўласнай нацыянальнасці і клікала к змаганню за вызваленне і асвету. Жыдоўскія мастакі слова зьявіліся тварцамі жыдоўскае мовы. Яны збагацілі яе новымі словамі, яны надалі ёй нячужаную гучнасць і прыгожасць. Нова-жыдоўская мастацкая літаратура была вялікай важнасці фактарам нацыянальнага адраджэння, яна выявіла лік маючыхся багацтваў духоўных сілаў, якія знаходзіліся ў захаваным становішчы ў прыродзе жыдоўскай рабочай масы. Але жыдоўскі пролетарыят, быўшы пад нячужаным уціскам польска-жыдоўскага прамысловага капіталу, галоўным чынам, дробнага й сярэдняга, задаўлены, замучаны быў ня ўсілах адгукнуцца на кліч мастакоў слова. Трэба было спачатку скінуць з плеч свайго народу іга політычнага і эканомічнага ўціску для таго, каб затым настала эпоха нацыянальнага росквіту, эпоха буры й націску, — момант выяўлення ўсіх творчых мажлівасцяў жыдоўскага народу. Жыдоўскі пролетарыят пайшоў па шляху політыка-эканомічнай барацьбы, вымагаўшай ад яго вялікага напружання ўсіх яго сілаў і вялікіх ахвяр і барацьбы, якая спачатку меў цяжкія напружаныя й нязначныя дасягненні. Жыдоўскі пролетарыят у цвёрдай упэўненасці і ўпэўненай стапою ішоў да вызначанай мэты з верай, што надыйдзе некалі дзень і адбудзецца політыка-эканомічнае вызваленне жыдоўскага пролетарыяту. Разьвіваючыся раўналежна з расійскім прамысловым рабочым рухам, жыдоўскі пролетарыят, разам з расійскім пролетарыятам, дабіўся ўрэшце эканомічнага й політычнага вызвалення. Перад жыдоўскім пролетарыятам адчынілася прасторная дарога для нацыянальна-культурнага вызвалення, для вольнага выяўлення ўсіх яго сілаў і здольнасцяў, для нацыянальна-культурнай творчасці. Жыдоўскі рабочы рух, пры адсутнасці буйнага прамысловага пролетарыяту, ня меў добра спрыяючых папярэдніх умоў, як грунту для разьвіцця самапазнання жыдоўскіх рабочых, так і для дружнай і моцнай атакі на капіталістчых прыгнятацеляў. Першыя прыметы прабуджэння жыдоўскага пролетарыяту належалі да сярэдзіны 80 гадоў мінуўшага стагоддзя, але масавым і нацыянальна-політычным яно робіцца толькі з канца 90 х гадоў, з часу ўтварэння ў 1897 г. жыдоўскага рабочага саюзу Бунду, з часам ахапіўшага вельмі значны процант

ня толькі жыдоўскага прамысловага пролетарыяту, але й рабочых фабрычнай прамысловасці Беларусі, Лодзі і Варшавы. На тэрыторыі Беларусі, да ўтварэння адзінай нацыянальна-політычнай арганізацыі Бунду, было нямаła сацыялістычных гурткоў і арганізацыяў, дзейнічаўшых самастойна і ня меўшых ніякае сувязі паміж сабою. Неабходнасьць аб'яднання выразна сазнавалася ўсім дзеячамі раньняга жыдоўскага руху. Фактычна да 1895 г. усе жыдоўскія арганізацыі былі ўжо зьвязаны паміж сабою так, што Бунд заснованы ў кастрычніку 1897 г. на першым зьездзе ў Вільні, фактычна зацьвердзіў і замацаваў тое аб'яднаньне, якое да гэтага часу ўтварылася ў сілу стыхійнага руху і салідарнасьці і коардынацыі дзеяў з боку асобных жыдоўскіх рабочых арганізацыяў і гурткоў. Зрабіўшы галаву рабочаму руху, Бунд дадаў апошняму тую спаянасьць і моцнасьць, чаго раней рух ня меў, і выступіў пад сьцягам нацыянальна-політычнай ідэалёгіі, якая была спаткана спачувача жыдоўскім пролетарыятам. Програма Бунду зьмяшчала ў сабе два важных для жыдоўскай рабочай масы моманты: нацыянальны й эканомічна-політычны. Бунд імкнуўся весці жыдоўскі пролетарыят да нацыянальна-культурнага адраджэньня й політыка-эканомічнага вызваленьня. Пакуль Бунд акрэп і падчыніў свайму ўплыву жыдоўскі рамясловы, а часткаю прамысловы пролетарыят, яму прыйшлося здалець нямаła стаяўшых на яго шляху перашкод. У жыдоўскім рабочым руху быў моцны эканомізм. Трэба было весці з ім барацьбу, трэба было рашуча і ўпэўнена выступіць супроць яго. Перамагчы Бунду эканомізм і зьвязаны з ім апалітызм было ня так цяжка. Апошнім момантам у гэтай барацьбе было ўтварэньне ў Менску „Незалежнай жыдоўскай рабочай партыі“, якая зьявілася водгукам зубатаўшчыны ў Маскве, але Бунду ня трэба было асаблівых напружаньняў, каб разьвянчаць перад вачыма ўсіх жыдоўскіх рабочых масаў апошнюю і гэтым самым раздавіць раз назаўсёды эканомізм і перайсьці да новае тактыкі к барацьбе за нацыянальна-політычнае вызваленьне жыдоўскае рабочае клясы. Эканомістыя й незалежнікі атрымалі поўны крах у сваёй дзейнасьці. Рабочая кляса выйшла з сфэры іх уплыву. Адбыўшыся пералом ужо яскрава асазнавала пятая канфэрэнцыя Бунду, якая сабралася ў жніўні месяцы 1902 г. Рэзолюцыя гэтае канфэрэнцыі настойна радзіць: 1) весці барацьбу ва ўсіх слаях рабочае масы, а не ў якім-небудзь адным слою, у залежнасьці ад ступені яго сузнаньня й арганізаванасьці, а таксама выклікаць сярод грамадзянства рэволюцыйныя пратэсты супроць самаўладства й падтрымаць гэтыя пратэсты; 2) што соцыял-дэмакратычная пропаганда й агітацыя ў рабочай клясе павінна весціся ня толькі на грунце яго профэсіянальных і эканомічных інтарэсаў, а таксама й на грунце сацыяльна-політычнага становішча пролетарыяту ў капіталістычным строю наогул і ў нашым самаўладным гаспадарстве ў асобку, а таксама выклічнага становішча пролетарыяту прыгнечаных нацыяў. Бунд не адмовіўся ад кіраўніцтва эканомічнай барацьбой, але лічыў, што „комітэты й другія нашы рэволюцыйныя арганізацыі, зусім не адмаўляючыся ад кіраўніцтва эканомічнай барацьбой, павінны ў сваёй дзейнасьці коардынавацца з агульнымі інтарэсамі ўсяго рэволюцыйнага пролетарскага руху і, значыць, глядзець на сябе, як не на прадстаўнікоў профэсіянальных арганізацыяў, а як на рэволюцыйныя арганізацыі, праводзячыя ў жыцьцё прынцыпы міжнароднай рэволюцыйнай соцыял-дэмакратыі“. Рэзолюцыя пятае бундаўскае канфэрэнцыі пахавала непасрэдную расьцьвісьці жыдоўскую Незалежную Рабочую партыю, комітэт якое ад пятага лютага 1903 году прызнаў

патрэбным „на час прыпыніць сваю працу ў Вільні й скарыстаць сілы ў тым месцы, дзе яны змогуць зрабіць рабочым праўдзівую карысць“. Вырабляючы праграму сваёй партыі, Бунд надаў вялікае значэнне нацыянальнаму пытанню, да якога бундаўскія канферэнцыі не адзім раз звярталіся. Нацыяналістычныя тэндэнцыі былі так моцны ў Бундзе, што гэта прывяло к разрыву Бунду з Рас. Соц. Дэмакратычнай партыяй, адбыўшыся ў снежні 1903 г.

Бунд ня мог не пакласці ў грунт сваёй дзейнасці нацыянальную праблему. Склад Бунду быў досыць стрыкаты: побач з рабочым пролетарыятам былі ў яго складзе й дробна-буржуазныя нацыяналістычна-настроенныя інтэлігенты, ведаўшыя простую праўду, што нацыянальна-культурнае адраджэнне жыдоўскага народу самым цесным парадкам звязана з барацьбою супроць самаўладства. Гэта й вытлумачвае ўваход у Бунд дробна-буржуазнай інтэлігенцыі. Гэты саюз жыдоўскіх рабочых і дробна-буржуазных інтэлігентаў быў часовым і, пры відавочнай масе клясавога антаганізму паміж пролетарыятам і буржуазіяй, разумецца, у будучыне павінен быў разваліцца. Ранейшыя саюзнікі ў барацьбе за вызваленне жыдоўскае рабочае клясы, пасля перамогі рабочае клясы, пайшлі рознымі дарогамі. Праграма Бунду па нацыянальнаму пытанню выпрацоўвалася паступова. На сваім трэцім з'ездзе Бунд (1900) у ліку сваіх палітычных вымаганняў выстаўляў „трэбаванне грамадзянскага, а не нацыянальнага раўнапраўства“. Чацвёртая канферэнцыя Бунду прыняла па нацыянальнаму пытанню супольную рэзолюцыю, у якой канферэнцыя прызнала, што „па сэнсу соцыял-дэмакратычнай праграмы недапусцімы ні які ўціск аднае клясы над другою, ня толькі ўлады над грамадзянамі, але й аднае нацыянальнасці над другою, панства аднае мовы над другою“. Разам з гэтым з'езд прызнаў, што гаспадарства, падобнае Расіі, якое складаецца з мноства разнародных нацыянальнасцяў, павінна ў будучыне перарабіцца ў федэрацыю нацыянальнасцяў з поўнай нацыянальнай аўтаноміяй кожнай з іх, незалежна ад абшару, які яна займае. Лічачы, аднак, несваячасным выстаўляць пры тагочасных умовах трэбаванне нацыянальнай аўтаноміі для жыдоў, з'езд знаходзіць, „што ў сучасны перыяд досыць змагацца за адмену ўсіх выключаючых законаў супроць жыдоў, заўважваць і пратэставаць супроць мерапрыемстваў, накіраваных для прыгнячэння жыдоўскай нацыянальнасці, аднак ня трэба раздуваць нацыянальнае пачуццё, здольнае затуманіць клясавое сузнанне пролетарыату, што павядзе да шовінізму“.

Гэтае выступленне Бунду супроць прыгнячэння жыдоўскай нацыянальнасці яшчэ больш спрыяла ўзмацненню ўплыву Бунду на шырокія жыдоўскія масы. Прыхільнасць к Бунду дробна-буржуазнай інтэлігенцыі зрабілася асабліва значнай. У рэвалюцыйны 1905 год для жыдоўскіх рабочых масаў нацыянальная праблема мела вялізнае значэнне, а дзейнасць Бунду была галоўнай штурхаючай сілай жыдоўскага нацыянальнага руху Расіі 1905 году.

Выступленне педярбурскіх рабочых 9-га студзеня прымусіла Бунд перайсці да адкрытай рэвалюцыйнай барацьбы. Дэкларацыі, шырока распаўсюджаныя на тэрыторыі жыдоўскага жыхарства, клікалі жыдоўскіх пролетарыят да рэвалюцыйнай барацьбы, адначасна выстаўляючы ніжэйнаступныя вымаганні: 1) скліканне ўстаноўчага сходу народных прадстаўнікоў, абраных усёй краінай, мужчынамі й кабетамі, бяз розніцы рэлігіі й нацыянальнасці, на грунце агульнага, простага й патаемнага вы-

барнага права; 2) роўных грамадзянскіх і політычных правоў для ўсіх нацыянальнасцяў Расіі, права культурнага развіцця для кожнае нацыянальнасці, права атрымоўваць асвету й гаварыць ва ўсіх дзяржаўных агульных грамадзянскіх установах на роднай мове. Гэтыя лёзунгі спаткалі ў жыдоўскай масе агульнае спачуванне. У імя апошніх жыдоўскія рабочыя масы выступілі і ў кастрычніку і ў снежні 1905 году. Перад гэтымі нацыянальнымі тэндэнцыямі політычныя задачы рабочае клясы адыходзілі на задні плян. Вялізарнае маса жыдоўскае рабочае клясы не разумела ўсяе важнасці політычных задач рабочае клясы. Дробна-буржуазная стыхія заўладала жыдоўскай рабочай клясай. Перамога апошняя у значнай долі вытлумачваецца разрывам Бунду з Р. С.-Д. Р. П., дзякуючы якому Бунд у перыяд 1903—1906 г. выступаў зусім самастойна. У рэвалюцыйныя гады ў 1905—1914 г. на тэрыторыі Беларусі і Бунд і Р. С.-Д. Р. П. існавалі, як-бы самастойна-політычныя арганізацыі і дзейнічалі зусім раўналежна. Шэраг жыдоўскіх пагромаў падзейнічаў працьвярожаючым парадкам на нацыянальны настрой Бунду, а скарачэнне раёнаў яго ўплыву выразна паказала на неабходнасць хутчэйшага выхаду з свайго ізоляванага становішча й злучэння з Р. С.-Д. Р. П. Разглядаючы пытанні аб злучэнні з Р. С.-Д. Р. П., сёмы зъезд Бунду (1906 г.) прызнаў праграму Р. С.-Д. Р. П. праграмай таксама й Бунду, але ўсё-ж-такі вымагаў прызнання Бунду, як соцыял-дэмакратычнай арганізацыі жыдоўскага пролетарыату, не абмежаванай у яе дзейнасці ніякімі раённымі рамкамі, а таксама застацца з старой праграмаю па нацыянальнаму пытанню, прынятай на шостым зъездзе партыі. Апошні адбываўся за межамі дзяржавы ў верасні 1905 г. і даў зусім ясную й выразную формулёўку пазыцыяў Бунду ў нацыянальным пытанні, якое, па думцы зъезду партыі, можа быць развязаана толькі пры дачы права ўсім народнасцям Расіі на нацыянальна-тэрыторыяльную аўтаномію, праз „утварэнне такіх публічна-прававых устаноў, якія даюць мажлівасць для кожнай нацыі свабоднае культурнае развіццё“. Так, праграма Бунду па нацыянальнаму пытанню была аб'ектам ажыўленых спрэчак на ўсім зъездзе, пачынаючы з трэцяга, і атрымала ўрэшце сваю канчатковую формулёўку. Аб'яднаны зъезд, які адбыўся ў Стокгольме, прызнаў Бунд с.-д. арганізацыяй жыдоўскага пролетарыату, не абмежаванай у сваёй дзейнасці раённымі рамкамі, і даў яму права на выцякаючую адсюль „самастойнасць у пытаннях агітацыі, арганізацыі й пропаганды“ з правам мець свае мясцовыя арганізацыі, цэнтр, установы й зьезды і самастойна распараджацца ўсімі справамі сваёй мясцовай арганізацыі. Аб'яднаны зъезд пайшоў па гэтых пытаннях на спатканне трабаванням Бунду, але нацыянальная праграма засталася перагледжанай аб'яднаным зъездам. Па гэтаму пытанню Бунд атрымаў надзвычайна цяжкае паражэнне, хаця, паміж іншым, Бунд не адмовіўся ад сваёй праграмы па нацыянальнаму пытанню. Політычная пазыцыя Бунду да 1905 году была выдатна некатораю нявызначанасцю. Толькі рэвалюцыя 1905 г. змусіла Бунд выйсці на арэну шырокай політычнай дзейнасці й зрабіцца арыгінальнай партыяй жыдоўскага пролетарыату. Рэвалюцыйны год быў годам бліскачага росквіту партыі, найвялікшым момантам яе ўплыву ў асяродку жыдоўскага пролетарыату. Паміж іншым, і цяпер вызначаную пазыцыю Бунд займаў нядоўга. Пад уплывам дробна-буржуазных элементаў у партыі пачынаецца перыяд хістання. У далейшым тактыка й політыка Бунду, аж да лютаўскай рэвалюцыі, коардынавалася з політыкай і тактыкай меншавікоў.

Сіеніцкі рух, ахапіўшы значныя колы жыдоўскай буржуазіі, выклікаў у апошнія к пачатку XX стаг. вялікае расчараванне. Сіенізм быў марай і фактам далёкага будучага, можа быць ніколі ня здзейсненага. Праўдзівасць жа, давіўшая ўсім сваім цяжарам жыдоўства, змусіла выступаць з шэрагаў сіенізму больш чуткія жыдоўскія буржуазныя элемэнты і ў першую чаргу жыдоўскае студэнцтва, беспартыйная частка якога потым у значным ліку ўступіла ў Бунд, з чыннасцю якога жыдоўская інтэлігенцыя паступова азнаёмілася, і для якой была зусім да спадабы нацыянальная і дэмакратычная праграма Бунду.

Агульна-політычныя ўмовы і ў асаблівасці ўмовы, пры якіх жыдоўскі капітал атрымаў мажлівасць свайго праяўлення, прымусіў пашавяліцца ў жыдоўскую буйную буржуазію. Падымаўшаяся рэвалюцыйная хваля захапіла апошнюю. Ужо ў красавіку 1905 году адбыўся ў Вільні зьезд жыдоўскіх грамадзянскіх дзеячоў, устанавіўшы саюз для дасягнення раўнапраўя жыдоўскага народу ў Расіі, які ў сваёй політычнай пазыцыі падыходзіў блізка да праграмы канстытуцыйна дэмакратычнай партыі. У нацыянальным пытанні саюз ішоў за Бундам, формулюючы сваю праграму на другім зьездзе ў м. лістападзе 1905 г. наступным парадкам: „У мэтах ажыццяўлення поўнасьцю грамадзянскіх, політычных і нацыянальных правоў жыдоўскага народу ў Расіі неадложна прыступіць да склікання на пачатках агульнага выбарнага права ўсерасійскага жыдоўскага нацыянальнага сходу для ўстанаўлення, згодна волі ўсяго жыдоўскага жыхарства, формаў і прынцыпаў яго нацыянальнага самавызначэння і падстаў унутранае яго арганізацыі“. Пры ўсёй умеркаванасці політычнай пазыцыі саюзу нацыянальная праграма апошняга служыць паказчыкам адмаўлення жыдоўскаю буржуазіяю ад асіміляцыйных ідэй мінуўшага часу і ад сіенізму ў асобку. Калі праграма саюзу мела ня вызначаны тэарэтычны характар, у некаторых адносінах заўважаўся радыкалізм, дык асобныя жыдоўскія хаўрусы ў сваіх запісках на імя старшыні камітэту міністраў стаялі на больш канкрэтным грунце, указваючы: 1) на забарону жыдом прымаць удзел у выбарах у органы самакіравання; 2) на абмежаванне іх у выбары праўленняў заложаных імі пазычковых касаў; 3) на тыя смутныя вынікі, якія мае за сабою абмежаванне жыдоў „мяжа аселасці“; 4) на недапушчэнне ў навуковыя ўстановы; 5) на абмежаванне ў правах, што ставіць жыдоў у вачох хрысціянскага людю за па-за закону і падгатаўляе грунт для ўсякіх ганенняў, беззаконняў і гвалту.

Магілёўскае „Общество взаимного кредита“, аб'яднаўшае наўкола сябе мясцовую жыдоўскую буржуазію, таксама падало запіску аб становішчы жыдоўства. Вырашэнне гэтага пытання можа быць дасягнута пры ўмове здзейснення шырокіх політычных рэформ. Барацьба за раўнапраўства жыдоў пачалася і ў гарадзкіх органах самакіравання. Жыдоўскія касы, страціўшыя па закону 1892 г. актыўныя і пасыўныя выбарчыя правы ў гарадзкія думы, адмовіліся прызнаць прысутнасць жыдоў „гласных“ вывіццелямі патрэб жыдоўскага жыхарства і прапанавалі, каб самі „гласныя“, калі яны шануюць сябе, ня прымалі ўдзелу ў думе па назначэнню і не выдавалі-б сябе, як прадстаўнікоў жыхарства, якое іх не выбірала. Усе гэтыя протэсты змусілі „жыдоў-гласных“ у гарадох „мяжы аселасці“ адмовіцца ад выканання сваіх абавязкаў і заявіць, што яны лічаць мажлівым працаваць у думе пры ўмове абрання іх народам. Уход „жыдоў-гласных“ змусіў застаўшыхся „гласных“ хрысціян прыняць рэзолюцыю, вымагаўшую зраўнення выджоў у правах. Інды-

фэрэнтна да гэтага нацыянальна-політычнага руху не засталася й жыдоўская вучнёўская моладзь. Так, студэнты жыдоўскага настаўніцкага інстытуту ў Вільні выступілі з наступным трэбаваннем: 1) хутчэйшага спынення вайны й склікання ўстаноўчага сходу, абранага на падставе агульнага, роўнага й простага галасавання; 2) нацыянальнае свабоды; 3) свабоды слова, сходаў, саюзаў, совесці; 4) роўнасці ўсіх грамадзян перад законам, ня гледзячы на расу, нацыянальнасць, стан і вераванне; 5) недатычнасць асобы й жылішча; 6) агульнага, вольнага, дарэмнага навучання ў духу міжнароднага брацтва. Барацьба за нацыянальна-політычнае вызваленне захапіла самыя шырокія кслы жыдоўскай буржуазіі, якая групуецца ў партыі, з ліку якіх некаторыя выступаюць пад сцягам соцыялізму, як, напрыклад: 1) Паолей-цыон—партыя рабочых сіёністаў, утвораная ў 1900 г., але толькі з 1905 году праявіўшая сваю політычную дзейнасць; 2) сіёністка-соцыялістычная рабочая партыя і жыдоўская незалежная партыя, аб якой гаварылася вышэй. Усе гэтыя партыі адбіваюць імкненні жыдоўскай інтэлігенцыі і дробнай буржуазіі, усё яшчэ марыўшай аб утварэнні жыдоўскага гаспадарства ў Палестыне. Паміж іншым, усе гэтыя нібы соцыялістычныя партыі мелі слабы ўплыў на жыдоўскія масы, і іх якасная вага ў рэвалюцыйным руху 1905 г. была нязначная. Рэвалюцыйны жыдоўскі рух разьвіваўся пад кіраўніцтвам Бунду, а выяўнікам настрою жыдоўскай буржуазіі быў вышэй-названы „Саюз паўнапраўства“, стаяўшы на дэмакратычнай і нацыянальнай пляцформе пры выбарах у першую Дзяржаўную Думу, у якой 12 жыдоўскіх дэпутатаў утварылі радную фракцыю па пытаньнях жыдоўскага раўнапраўства. Склад „Саюзу паўнапраўства“ быў не аднолькавы па сваёй партыйнае належнасці. Прысутнасць у саюзе сіёністаў у значнай долі перашкаджала працы й стварала ўнутры саюзу бесканечны лік непаразуменьняў. Раскол у саюзе быў нямінучы. Буржуазныя праціўнікі выйшлі з складу саюзу і ў 1907 г. утварылі асобную „Народную жыдоўскую групу“ прызнаваўшую сіонізм вельмі шкодным цячэннем і знаходзіўшую немажлівым працаваць разам з сіоністамі. Станоўчая праграма занова-утворанай політычнай фракцыі не выдавалася радыкалізмам трэбаванняў. Новая жыдоўская група вымагала пашырэння правоў і дэмакратызацыі жыдоўскага хаўрусу, у асаблівае надзялення яе шырокімі правамі ў справе школьнага выхавання: правам вольнага адчынення школ і вольнага выбару мовы выкладання, правам на ўзварот з дзяржаўнага краёвага муніцыпальнага бюджэту расходаў на тыя нацыянальна-хаўрусныя школы, аб’ём выкладання ў якіх адпавядае нормальнай праграме абавязковага навучання. Урэшце, у асяродку жыдоўскай буржуазіі ўтварылася трэцяя буржуазна-дэмакратычная арганізацыя—„Жыдоўская народная партыя“, якая захавала свой буржуазны характар, і па сваёй нацыянальнай і політычнай праграме падыходзіла да Бунду. Раскалоўшыся, жыдоўская буржуазія, умяркованая й асьцярожная ў сваёй тактыцы, бязупынна аглядаю на рабочы рух, у рэвалюцыйнай барацьбе за нацыянальна-політычнае вызваленне жыдоўскага народу, ня мела ніякага значэння. Увесь цяжар барацьбы выпаў на долю Бунду як у 1905 г., таксама й надышоўшы пасля рэвалюцыі 1905 г., гады політычнага й нацыянальна цёмнага шаленства, якое засталася ў паўнае свае сілы недатычным аж да лютаўскай рэвалюцыі 1917 г.

IV.

Нацыянальна-польскі элемент пранікае на тэрыторыю Беларусі з канца XIV ст. — з часу заключэння першае вуніі Літвы з Польшчай.

Першапачатковае яго праніканьне было нязначна, але пасля 1519 г. польскі зямельны капітал атрымаў поўную волю й мажлівасць для свайго распаўсюджвання, бо ўмовамi Люблінскае вуніі адмяняліся ўсе абмежаванні, не дазваляўшыя польскай шляхце прабірацца на тэрыторыю Беларусі. Ступень распаўсюджвання польскага зямельнага капіталу на тэрыторыі Беларусі была не аднолькава: большая ў Заходняй, чымся ва Усходняй Беларусі. Адыход Беларусі ў выніку надзелу Польшчы да Расійскай імперыі пацягнуў за сабою канфіскацыі некаторае часткі зямельнае ўласнасці, належаўшай палякам, што дало мажлівасць пранікнуць і замацавацца расійскаму зямельнаму капіталу. Пасля паўстання 1863—1864 г. польскае землеўласніцтва было пастаўлена ва ўмовы, не аднолькавыя з расійскім. Расійскі зямельны капітал у сваім імкненні выпіхнуць польскі, атрымаў усебаковае падтрыманне ад расійскага ўраду, які сваімі законадаўчымі абмежавальнымі распарадкамі імкнуўся паставіць польскае землеўласніцтва так, каб яно больш не распаўсюджвалася. Побач з буйным і сярэднім польскім землеўласніцтвам існавала дробнае шляхецкае землеўласніцтва, прадстаўнікі якога гардзіліся сваім шляхецкім паходжэннем і былі выдатны консерватызмам свайго быту. Урэшце ў беларускіх гарадох маецца пэўны лік польскага жыхарства. Найбольшы лік апошняга выпадае на Вільню, у якой польская культура знайшла добра спрыяючы грунт для свайго захавання. Польскі элемент на тэрыторыі Беларусі адносна ўсяго беларускага жыхарства складае нязначны процант, але ён найбольш культурны, што надае сваёобразны адбітак культурнага жыцця ў Заходняй Беларусі. Польскі нацыянальны элемент аж да 1905 г. займаў становішча абарончага з боку наступаючага расійскага ўраду. Праўдзіва было трагічнае становішча польскага зямельнага капіталу, які быў сыціснуты ў сваім развіцці і якому ў сваім наступленні на сялянскую рабочую масу даводзілася змагацца з сваім галоўным ворагам—расійскім зямельным капіталам. Гэта політыка змушанае згоды вымушала землеўласнікаў ісці на ўсялякія ўступкі перад расійскім урадам, нават пры добрых выпадках выяўляць свае монархічныя імкненні, што давяло нават польскіх землеўласнікаў прымаць удзел у Вільні пры адчыненні помніка Кашчыне П. Гэта „угодаўская“ праграма—сведка панічнага страху, якім у прадчуванні нямінуца-ідучых рэвалюцыйных здарэнняў быў ахоплен польскі зямельны капітал, органамі якога была выдаваўшаяся ў паўночнай сталіцы газета „К“. Пэўная частка польскіх землеўласнікаў не забыла аб самастойнасці Польшчы ў межах 1772 г. „Угодаўская“ тактыка выклікала ў іх пачуццё найвялікшага абурэння. Не замірэнне, не актыўная праца з расійскімі землеўласнікамі і стаячым за ім расійскім урадам, а барацьба за нацыянальна-політычнае адраджэнне—вось бліжэйшая нацыянальна-політычная праграма, якое трэба было трымацца польскім землеўласнікам на Беларусі,—так думала пэўная частка польскіх землеўласнікаў. Гэтая нацыянал-дэмакратычная партыя, паставіўшы сябе па-за ўсякія сувязі з соцыяльна-процівалежным беларускім жыхарствам, выяўляла досыць актыўную дзейнасць, паднімаючы такім парадкам у польскім грамадзянстве нацыянальныя непрымірэнчыя пачуцці. Польскія землеўласнікі, гордыя сваёю культурнаю пераважнасцю, разглядалі Беларусь, як край польскі, як складаную частку будучай рэстаўраванай Польшчы. Памылкі такое нацыянальна-політычнае павышэнне наглядна выявіліся ў 1905 г.

Беларускі нацыянальна-культурны і політычны рух змусіў польскі элемент на Беларусі адмовіцца ад сваё абасобленасці; гэта й піхнула

палякаў-земляўласнікаў пераглядаець свае нацыянальна-політычныя лёзунгі. Калі пэўная частка польскіх земляўласнікаў засталася пры сваіх нацыянальна-політычных поглядах, дык значная частка ў далейшай політычнай дзейнасці кіравалася ня толькі нацыянальна-політычнымі мотывамі тагочаснага моманту, але й політычнымі настроямі, ахапіўшымі ўсе класы Беларусі. Гэта вызначыла ўваход значнай часткі земляўласнікаў у кадэцкую партыю, здзейсненне праграмы якое захоўвала-б за земляўласнікамі кіраўнічае эканомічна-культурнае становішча і дала-б мажлівасць шырокага ўдзелу ў агульна-політычным жыцці краю. Зямельныя непарадкі зблізілі цесна польскі зямельны капітал з расійскім. Удзел польскага зямельнага капіталу ў агульна-расійскім руху дыктаваўся ўсёй лёгкай тагочаснага моманту. Хаця сярод польскіх кадэтаў ня было політычнага аднадушства, аднак польскі зямельны капітал гатоў быў прыняць кадэцкія лёзунгі, толькі з некаторымі зьменамі, прыстасоўваючы да ўмоў Літвы й Беларусі і асабліва тае часткі, дзе датыкаліся арганізацыі кіравання і аўтономнага вырашэння зямельнага пытання. Ставячы сябе супроць расійскаму зямельнаму капіталу, як нешта абасобленае і нават супраціўнае, польскі зямельны капітал вымагаў дэцэнтралізацыі кіравання і цэлага шэрагу асобных дробных узаканенняў, якія датыкаліся аўтономнага вырашэння зямельнага пытання. Хаця гэта спроба ўтварэння самастойнай польска-кадэцкай партыі закончылася няўдачай. Хіба-ж маглі польскія буйныя земляўласнікі сур'ёзна думаць над вырашэннем хця-б мясцовага зямельнага пытання, калі ўсе іх імкненні былі накіраваны да бязлітаснай эксплёатацыі беларускага сялянства. Дзяля гэтага для польскіх земляўласнікаў была больш да твару контр-рэвалюцыйная праграма, знайшоўшая сабе адбітак у „Краёвай партыі Беларусі й Літвы“, выйшаўшай з Менскага вяскова-гаспадарчага таварыства, заўсёды адбіваўшага інтарэсы земляўласнікаў. Праграма гэтай партыі характарызавалася нявычайнай умяркованасцю, але агульна-політычныя умовы дазволілі ёй актыўна працаваць толькі ў гады політычнай рэакцыі. Няма нічога дзіўнага, што напужаны агульна-рэвалюцыйнымі здарэннямі польскі капітал ішоў у ногу з расійскім зямельным капіталам. Такі характар польскі капітал захоўваў аж да рэвалюцыі 1917 г. Рэвалюцыйныя здарэнні абудзілі да політычнага жыцця кансерватыўныя каталіцкія колы, на чале з каталіцкім біскупам баронам Э. Роппом, арганізатарам клерыкальнай „констытуцыйна-каталіцкай партыі“. Новая партыя імкнулася апірацца на шырокія каталіцка-грамадзянскія колы, галоўным чынам на сялянства. Вось ад гэтага ў праграме мелася й забарона дробнай уласнасці і арандатараў і барацьба за эканомічную эксплёатацыю сялян і рабочых, і падтрыманне сялянскай колёнізацыі на дзяржаўныя і прыватныя землі з дапамогай ураду. Імкнучыся аб'яднаць беларусаў, католікаў і палякаў, констытуцыйна-каталіцкая партыя толькі з надворнага выгляду рвала з земляўласнікамі, але па істоце ўся клерыкальна-дэмакратычная праграма астаўляла ў недатычнасці ўласнасць земляўласнікаў, супроць якіх дэмакраты-каталікі, бязумоўна, не маглі выступіць. Пад уплывам атакі з боку земляўласнікаў—устаноўда партыі значна змяніў усе радыкальныя пункты свае праграмы і адмовіўся ад дэмогічных выступленняў.

Цэркаў пайшла на службу к зямельнаму капіталу. Політычныя крайнасці краёвай партыі спаткалі адпор у пэўнай часткі польскіх земляўласнікаў, галоўным чынам з Усходняй Беларусі, якія імкнуліся аб'яднаць польскія зямельныя колы на памеркаваных агульна-грамадзянскіх прын-

цыпах з прындыпамі нацыянальнай самастойнасці палякаў на Беларусі. Польскі дэмакратычны саюз імкнуўся на грунце дэмакратычнай грамадзянскасці да замірэння з нацыянальна-эканамічнымі групамі. Плянны польскага дэмакратычнага саюзу відавочна не маглі быць выкананы.

Нарэшце „Польскі саюз грамадзянскай дзейнасці ў Літве й Беларусі“ выбухнуў у канцы 1907 г. і пачатку 1908 г. і імкнуўся да аб'яднання наўкола сябе дробна-буржуазнае професіяльнае інтэлігенцыі, палажыўшы ў грунт сваё праграмы і будучае дзейнасці—карысць Літвы й Беларусі і інтарэсы шырокіх народных колаў гэтых краін. Уся праграма выяўлялася няяснасцю і нявызначанасцю. Толькі ў адным яна была вызначана—у прызнанні Літвы й Беларусі краем польскім. Професіянальная інтэлігенцыя стаяла на тэй-жа усяпольскай плячформе, на якой стаялі ўсе літоўскія й беларускія земляўласнікі. Найбольш яскравы адбітак гэта нацыяналістычная ідэя атрымала ў „Нацыянальна-дэмакратычнай партыі“, змагаўшайся за інтарэсы ўсяго польскага народу, для якога Літва й Беларусь былі няжывымі сацыяльнымі арганізмамі, заяўляўшымі на самастойнас існаванне, а толькі гістарычнай тэрытарыяльнай адзінкай, ня маючай ніякіх каранёў для самастойнага політычнага і нацыянальна-культурнага развіцця. Пасля 1905 г. сярод палякоў на Беларусі й Літве яна мела вялікі ўплыў. Урэшце дробна-буржуазныя дзеячы, якія былі выдатныя політычным радыкалізмам, арганізавалі гурток аўтаномістых. у склад якога маглі ўваходзіць прадстаўнікі няпольскай нацыянальнасці. Гурток аўтаномістых склаў свае партыйныя вельмі нацыянальна-разнакалёрныя зьезды. Удзельнікі зьезду не маглі прыйсці да якое-небудзь пэўнае пастановы адносна Літвы й Беларусі ў нацыянальным кірунку, бо на зьездзе выказваліся за адзінства нацыянальных інтарэсаў Літвы й Беларусі, але ня было нікога супроць адзінства. Ва ўсялякім выпадку аўтаномістыя сходзіліся на адным—гэта шырокая аўтаномія для Літвы й Беларусі. Агульныя політычна-эканамічныя ўмовы спрыялі політычнай арганізацыі сярод польскага сялянства на Беларусі. Зямельныя непарадкі на тэрыторыі Беларусі стварылі сур'ёзную пагрозу ня толькі шляхетным земляўласнікам, але й заможнаму сялянству, якое ня ў меншай долі, чымся панскае земляўласніцтва, эксплёатавала сялянскую гушчу пролетарскага і паўпролетарскага тыпу. Для заможнага сялянства была зусім ясна неабходнасць умеркавання сялянскага руху ў наданні яму большай арганізаванасці. Старонячыся ад буйнага земляўласніцтва і ідучы насустрач радыкальнай інтэлігенцыі, сялянства імкнулася да аб'яднання гарадзкіх і вясковых радыкальных элементаў. Так утварыўся „Народны саюз“, які з аднаго боку імкнуўся да выпрацоўкі суцэльнага пляну сялянскага руху, а з другога—да выпрацоўкі агульнай праграмы рэформы, якая-б адпавядала інтарэсам бяднейшага сялянства. Склад сяброў саюзу ня быў вытрымана класовым, у ім былі самыя разнародныя па заможнасці сялянскія элементы. Ад гэтага яго сябры не маглі дагаварыцца і выпрадаваць якую-небудзь вызначаную праграму. Надыйшоўшая рэакцыя канчаткова пахавала й самы саюз.

Усяпольскі рух праітаны найвялікшым нацыяналізмам. стварыў умовы, пры якіх праца палякоў з другімі нацыянальнымі элементамі была зусім немажлівай. Радыкальныя польскія дробна-буржуазныя інтэлігенты аднак імкнуліся да таго, каб памірыцца з другімі этнічнымі элементамі і супольна працаваць на політыка-грамадзянскім фронце. Была зроблена справа выдання газеты „Gazeta Wilenska“ якая імкнулася давесці, што палякі на

тэрыторыі Літвы й Беларусі ў сваёй дзейнасці павінны кіравацца інтарэсамі краю і раз назаўсёды адмовіцца ад пункту погляду колёнізатараў і культуртрэгараў, якога толькі прытрымліваюцца прыхільнікі ўсяпольскага пункту погляду. Як ні стараліся гарадзкія радыкальна-польскія дэлегаты наладзіць цесную сувязь з другімі нацыянальнымі групамі, гэтая спроба не магла даць пажаданых вынікаў. Гарадзкі радыкальны элемент ня быў характэрным для польскага грамадзянства, у якім кіраўнічы напрамак давалі земляўласнікі, з іх ідэямі ўсепалачаства. Застаючыся на сваіх ранейшых пазыцыях, польскі зямельны капітал і нацыянальна-эканамічны воража настроены беларускаму сялянству, надбаў для сябе ў гады Вялікай Кастрычнікаўскай Рэвалюцыі смутны ўдзел, якая знішчыла зямельны капітал і пахавала раз назаўсёды польскія мары і імкненні.

ОРГАЊІЗАЦЫЯ СІА. (Да гісторыі Савецкае Беларусі).

Ж. Х. З.

14 лютага 1918 году адчыніў сваю чыннасьць Беларускі Нацыянальны Камісарыят, зьмясьціўшыся ў гістарычным памяшканьні на Знаменскай вуліцы, дом 36. Гэтым адмяраўся першы крок па пуціне рэальнага вырашэньня беларускага нацыянальнага пытаньня. Было ясна, што Савецкая ўлада, у адлічча ад часовага ўраду меншавікоў і эсараў, падыйшла да гэтага пытаньня з дзяржаўнаю меркаю і адначасна з іншымі галінамі політычнага і эканомічнага характару павядзе яго крадыкальнаму вырашэньню. Само сабою зразумела, што паварот на гэты шлях беларускага пытаньня ўлічаўся за вялікі посьпех і лісьціў савецкія беларускія колы. Усякі намёк на опозыцыю Савецкай Уладзе, нават малейшая крыўда, аб якой яшчэ чулася на трэцім Усерасійскім Зьездзе Саветаў, пры гутарцы аб Усебеларускім конгрэсе—зараз сыціраліся. Між левымі коламі беларусаў і Савецкай Уладай было поўнае паразуменьне, поўная коардынацыя чыннасьці ў справе належнага вырашэньня беларускага нацыянальнага пытаньня. (Ад гэтага хутка напращвалася чароднае пытаньне, — зьліць Левую Беларускаю Соцыялістычную Грамаду з Беларускай Комуністычнай Партыяй. І ня сумненна, што яно заражжа магло-бы выліцца ў канкрэтную форму і гэтым адмеціць вобразнае завяршэньне ў эвалюцыі наймацнейшай беларускай Соцыялістычнай Партыі, якою была на працягу лютаўскага перыоду рэвалюцыі Беларуская Соцыял. Грамада ў яе левым крыле. Аднак здарэньні моманту, якія разварочваліся вакол Бэрасьцейскага заміраньня і наступу нямецкіх арміяў на Менск і Петраград, перамянілі хад разьвіцьця беларускага руху. Эвакуацыя чырвонае сталіцы і пераезд ураду ў Маскву пакідалі пагражаючыя скуткі і дапаміналі аб цяжкім становішчы Савецкае Улады. Выразна вызначалася мажлівасьць заняцьця немцамі Петраграду, у зьвязку з чым высюўвалася пытаньне аб месцы нахаджэньня цэнтру. Беларуская Соцыялістычная Грамада і аб працы яе сяброў пад окупацыяй. Пераносіць яго ў Маскву, разам з Камісарыятам, ня мела сэнсу; тым болей, што Петраград, багаты беларускімі рэвалюцыйна-пролетарскімі масамі, мог-бы падпасыць пад уплыў менскіх незалежнікаў, якія хутка панаскавалі-б у чырвоную сталіцу са сваёй агітацыяй. Каб вырашыць гэтыя пытаньні, на 11 сакавіка было склікана агульнае сабраньне Петраградзкай Організацыі Соцыялістычнай Грамады, на якім, поруч з іншымі пытаньнямі, стаялі і гэтыя пытаньні. Абгаварыўшы іх ўсебакова, агульнае сабраньне паставіла: 1) *гэты момант* часны момант. „Прызнаць патрэбным найбольшаму ліку сяброў арганізацыі астацца ў Пецярбурзе, калі яго зойме немец, каб застаўшыся

можна было раз'ехацца па окупаванай Беларусі і вясці працу адраджэння краю ды арганізаваць пратэсты супроці прылучэння яго да Імеччыны" і 2) аб пераносе ўправы: „Пакінуць управу Грамады у Петраградзе, як найбуйнейшым цэнтры беларускага нацыянальна-рэвалюцыйнага руху“*)).

Гэткім чынам было санкцыянавана далейшае жыццё левай часткі Соцыялістычнай Грамады, адцягнуўшы яе злучэнне з Белар. С.-Д. Партыяй. На старонках выйшаўшай штотыднёвай газеты Камісарыяту „Дзяньніца“ з'явілася абвестка аб прыняцці новых сяброў у Грамаду. Але ўсё гэтае давала зусім мала надзей на далейшае развіццё беларускага рэвалюцыйнага руху ў Расіі у напрамку захававання традыцыйных імёнаў і формаў яго. Уся актыўная праца ад партыі перайшла ў установу, у Камісарыят. Лідэры Грамады, кіраваўшы ёю ў цяжкія часы Кераншчыны, цалкам аддаліся рэальнай справе дзяржаўнага афармлення беларускага пытаньня. Пры гэтым яны пакідалі Петраград разам з урадам і пераяжджалі ў Маскву. Петраград пераходзіў на другі плян, заміраючы ня толькі політычна, а і эканамічна. Станавілася ясна, што з Масквы пачнецца наступленне на Менск. Усё-ж. на тым жа агульным сабранні Грамады (11 красавіка) была перавыбрана управа і пастаноўлена чынаць ня спыняць. Пасля гэтага, праўда, Грамада яшчэ падавала азнакі жыцця, але хутка замерла, перадаўшы большасць сваіх сяброў Беларускай Комуністычнай Партыі, якая скорэ ўлілася ў Расійскую Комуністычную Партыю на правах аўтономнай секцыі. Апошняя, з перездам Беларускага Камісарыяту у Маскву, служыла магутнаю падпору ў шырока раз'вернутай працы застаўленага ў Петраградзе Пецярбурскага аддзелу Беларускага Камісарыяту. Яна наступова расла і павялічвалася і складала сабою крэпкае ядро ў комуністычным беларускім руху. Аднак, у адносінах да Камісарыяту, Беларускай Комуністычнай Партыі з'яўлялася перыферыяй. Галоўная політыка, асяродак беларускай актыўнасці збіраўся ў Камісарыяце, які зразу паставіў сваю працу на цвёрдую нагу.

Пры сваім адчыненні Беларускай Нацыянальнай Камісарыят меў гэткія аддзелы: бежанскі, культурна-асветны, статыстычны і выдавецкі. Час хутка дадаў да гэтага аддзел ваенны. Апошні зразу вырас і распачаў вялікую працу па арганізацыі беларускіх чырвонагвардзейскіх аддзелаў на што вайсковы камісар (т. Падвойскі) даў дазвол. Пры клубе Нараўскай Арганізацыі Беларускай Комуністычнай партыі былі заложаны куляметныя курсы пад кіраўніцтвам т. А. Чарвякова і вяліся страявыя заняткі. На курсах вучылася шмат таварышаў. Хутка распачаў працу і аддзел выдавецкі, выпусціўшы першы нумар „Весткі Беларускага Нацыянальнага Камісарыяту“ — „Дзяньніца“ — 1-га красавіка і ўзяўшыся за прыгатаванне да друку шэрагу політычных брошур. Не адставалі і іншыя аддзелы, у скорым часе абатчаныя аддзелам юрыдычным. На першым пасяджэнні коллегіі Камісарыяту 24 лютага, якраз перад уступленнем немцаў у Менск, было вынесена шмат адпаведных пастаноў, напр: адчыніць некалькі ніжэйшых беларускіх школак, курсы для настаўнікаў і курсы для сталых; узяць пад кантроль усе старыя беларускія вайсковыя арганізацыі, выбраць з іх соцыялістых і запісаць да чырвонае арміі, а астатніх распусціць; адабраць усе панскія бібліятэкі і заснаваць з іх адну цэнтральную беларускую бібліятэку... У гэты самы час было прыступлена да арганізацыі „Гуртка ахвотнікаў беларускага народнага штукарства“, які хутка распа-

*) Пратаколы Пецярбурскай Арганізацыі Б. С. Г. Праг. ад 11 сакавіка 1918 г.

чаў сваю працу. а. таксама, была заложана каса ўзаемадапамогі беларускіх актыўных працаўнікоў. Усё разам казала, што Беларускі Нацыянальны Камісарыят стае цэнтрам савецка-куністычнага крыла беларускага нацыянальна-рэвалюцыйнага руху, што вакол яго сыдуцца ўсе сьцешкі, па якім павінна лінуцца паступовае змаганьне за дасягненьне галоўных мэтаў пабудаваньня Савецкай Беларусі. Паўна, пэрспэктывы гэтай працы былі дужа нявыразныя, затуманеныя, тым болей, што глеба, якая-бы падавала сьвежыя сокі, ляжала далёка ад месца знаходжэньня Камісарыяту, за высокай сьцяною фронту. Дрэнная політычная сытуацыя у зьвязку з захапленьнем немцамі Беларусі, падыхала сумам і балюча адбівалася на разгарненьні працы. Паўставалі розныя нечаканыя думкі і дагады - накіонт далейшага лёсу Беларусі. Многія сымптомы былі вельмі паказны для гэтага. Папершае, перад уступам немцаў у Менск вышла з падполья Рада Ўсебеларускага Конгрэсу, якая абвясціла сябе ўладаю і з дапамогаю беларускае роты салдат заваладала дзеян на тры Менскам. Падасьпеўшыя легіёны гэн. Даўбор-Мусьніцкага перанялі фактычную ўладу горадам да сябе, але Рада, выбраўшыся з дому губарнатара, дзе яна пакрулявала „вялікіх тры дні“, ня сышла ў падполье, а й з прыходам немцаў прадаўжала сваю працу. На пасяджэньні 9 сакавіка Выканаўчы Комітэт Рады выдаў „II Ўстаўную Грамату да народаў Беларусі“, у якой, м.к іншым, гаварылася: „Беларусь у рубяжох расьсяленьня і чысьняна перавагі беларускага народу абвешчаецца Народнаю Рэспублікай. Асноўныя законы яе зацьвердзіць будучы Беларускі Ўстаноўчы Сойм. Да яго скліканьня заканадаўчая ўлада ў Беларускай Народнай Рэспубліцы належыць Радзе Ўсебеларускага Зьезду, дапоўненай прадстаўнікамі нацыянальных меншасьцяў Беларусі... Выканаўчая і адміністрацыйная ўлада, як і раней, належыць да Народнага Сакрэтарыяту, які назначаецца Радаю Зьезду і перад ёю нясе адпавядальнасьць“. Каб не аставіць „Грамату“ суха-акадэмічным дакумэнтам, незалежнікі праставілі ў ёй і пытаньні, якія цікавілі востра сялянскія гушчы і нацыянальныя меншасьці гэта пра мову і зямлю. У „II Ўстаўнай Грамаце“ пісалася пра гэта: „Усе мовы на Беларусі раўнапраўны. Права прыватнай уласнасьці на зямлю касуецца. Зямля пераходзіць бяз выкупу тым, хто самі на ёй працуюць.“ 19 сакавіка на пасяджэньні Рады быў зацьверджан наказ, якім вызначаўся лічбены склад Рады з 71 чалавека. А на пасяджэньні чародным, ноччу на 25 сакавіка, Рада прыняла пастанову аб аб'яўленьні Беларускай Народнай Рэспублікі незалежнай дзяржаваю, выдаўшы III Ўстаўную Грамату ўжо не ад рады Ўсебеларускага зьезду, а ад Рады Беларускае Народнае Рэспублікі.

Адначасна з актыўнай чыннасьцю Менскай Рады, падавалі аб сабе голас і віленскія незалежнікі. За час нямецкай окупацыі Віленшчыны, пасля некаторага часу застою, у Вільні згуртаваўся новы крэпкі асяродак беларускіх сіл. Пачала выдавацца газэта „Гоман“, шмат кніжак, і шырока развінулася культурна-асьветная праца К канцу 1918 году па ўсёй Заходняй Беларусі, захопленай у 1915 годзе немцамі, налічвалася да 300 беларускіх школ. Ад культурнае працы віленцы паступова перайшлі да працы політычнай У канцы студзеня ў Вільні адбылася канфэрэнцыя, якая абрала Віленскую Беларускую Раду. Рада зразу прыняла востра-незалежніцкі напрамак, выдаўшы 18 лютага пастанову гэткага зьместу: „Палякі выказваюць захопныя гэндэўнцыі на Беларусі; рускія войскі ня далі магчымасьці з'арганізавацца беларускай арміі і самі кінулі Беларусь безбароннаю; Беларусь мае у гісторыі доказы магчымасьці не-

залежнага політычнага існавання; бальшавіцкі ўрад вёў гвалтоўную політыку над беларускім народам, аб чым сведчыць разгон Усебеларускага Конгрэсу ў Менску. Прыймаючы ўсё гэта пад увагу, Віленская Беларуская Рада абвясціла сувязь паміж Расіяй і Беларуссю парванай. Рада звяртаецца да ўсіх заходніх дзяржаваў, асабліва да Нямеччыны, якая мае найбольш эканамічных інтарэсаў, супольных з Літоўска-Беларускім краем, каб яны дапамаглі ў справе адбудовы дзяржаўнай незалежнасці колішняга Літоўска-Беларускага гаспадарства, ня гледзячы на цяперашні разьдзеіл яго мяжою фронту".

Гэтыя факты яскрава сведчылі за тое, што на пуціне пабудавання Савецкай Беларусі вынікаюць моцныя перашкоды. Развернутая праца менскіх і віленскіх незалежнікаў, хоць і пад няпрыхільным поглядам нямецкіх окупацыйных уладаў, затое ў блізкім стыканьні з беларускім працоўным народам, магла мець буйныя skutкі. адмоўныя для Савецкай Улады. К гатаму, некаторыя мотывы дыктавалі нямецкаму камандаваньню окупацыйнымі войскамі, выкарыстоўваць для сябе працу незалежнікаў. Агрэсыўная політыка ў адносінах да Расійскай фэдэрацыі патрабавала выкарыстання розных сродкаў, якімі-б можна было прынесці тую ці іншую шкоду Савецкаму Ураду. Падпісаўшы грабежны Берасьцейскі акт, па якому большая частка Беларусі даставалася ім, нямецкія імперыялісты-юнкеры, аднак, чуліся за яго затулаю ня зусім бяспечнай парушэньне беларускае незалежнасці думкі ім было на руку. Як-ніjak, а і селяніна беларускага можна лягчэй адурачыць праз фіскальную гульню ў беларускасць. І кіруючыся гэтымі пазывамі, час-ад-часу нямецкія окупанты падавалі павод радаўцам надзеяцца на поспех іх прадаўнічай, з боку беларускага працоўнага народу, чынасьці.

Гэтакім чынам перад беларускімі савецкімі коламі, якія гуртаваліся ў Беларускім Нацыянальным Камісарыяце і ў Пецярбурскай Беларускай Комуністычнай Сэкцыі, вырасталая настойная патрэбнасць паставіць супроць незалежнікам сваю як моральную, гатак і фізычную сілу. У кожным выпадку, і дзеля працоўных гушчаў заграціцы і дзеля буржуйных урадаў Эўропы патрэбна было адзначыць, што ўсе крыклівыя ляментанці Беларускай Рады, усе яе захады да прадстаўніцтва ад беларускага народу—нішто іншае як провокацыя. Сапраўдная Беларусь, яе працоўныя гушчы, заціснутыя ярмом нямецкай окупацыі, вельмі і вельмі далёкі ад ідэі паказной незалежнасці і усёй інтрыгі звантурнай Рады. Працоўная Беларусь—хоча быць Савецкай краінай, хоча мець сваю работніцка-сялянскую ўладу. Настрой і пад немцамі і ў Усходняй Беларусі і сярод многалікіх бежанскіх масаў выразна казаў за гэта. Аставалася яго выявіць, сконцэнтравань у адным фокусе і выліць у рознастайныя формы праз камісарыяцкую арганізацыю.

Кіраўнікі Беларускага Камісарыяту падлічвалі гэта і паступова разгортвалі сваю працу ў адпаведным гатаму напрамку. На адным з пасяджэньняў колегіі Камісарыяту было пастаноўлена адчыніць аддзелы яго ў Віцебску, Смаленску і ў мясцох асядзеньня бежанцаў, як: Саратаў, Тамбоў і Казань. Гэта пастанаўленьне зараз-жа прыняліся правадзіць. Ужо перад ад'ездам Белнакому ў Маскву быў камандаіраван у Віцебск памочнік камісара т. Скарынка з мэтай адчынення там аддзелу. Асабліва з Віцебскам справа не цяпела: трэба было загадзя пераняць мажлівы ўплыў на жыхарства Віцебшчыны з боку Беларускае Рады, сакрэтарыят якое зразу паслал заняцця Менску немцамі, пасьпяшыў закінуць вудачку ў Віцебскія супроць-савецкія колы. Каб змякчыць уражаньне ад окупа-

цыі Менску і затушыць мажлівыя выявіцца антынямецкія пачуцці, Сакрэтарыят Беларускае Рады хутчэй-жа паведамляў віцебчан тэлеграмаю, каб яны не баяліся нічога, бо у Менску ўлада ў руках генэральнага сакрэтарыяту (чытай-свая!), і што сакрэтарыят сумее наладзіць жыццё. Хоць праўда, пакуль дайшла тэлеграма да віцебскіх устаноў—то і „ўлада“ Сакрэтарыяту пала, усё-ж нельга было пакідаць беларускія районы бяз усякай савецка-нацыянальнай чыннасці, якая-б у кожны адпаведны момант магла стаць супроць провокацыйна-антысавецкім выступленням. К шкодзе, якраз, гэтага ўпарта не хацелі зразумець у той час Віцебская губернская ўлада і прышлося нейкі час патраціць на выясненні бядовае абмылковасці іх поглядаў. Нарэшце яны згадзіліся з довадамі прадстаўніка Белнакому, і к канцу сакавіка у Віцебску было адчынена яго аддзяленне. Праз нейкі час было заснована гэткая-ж аддзяленне і у Смаленску. у чэрвені, а далей—у Саратаве. У кожным з гэтых пунктаў закіпела работа па арганізацыі беларускае грамадзянскае савецкае думкі шпаркім тэмпам.

Прызывы Беларускага Нацыянальнага Камісарыяту к беларускаму працоўнаму народу падняць голас пратэсту супроціў нямецкіх окупантаў, якія захапілі вялікую частку Беларусі і пайшлі на гутарку з авантурнай Радай, каб зрабіць Беларусь асобнай рэспублікай пад пратэктаратам немцаў,—атрымалі дружна-зьяданны, гарачы водгук. Сялянства Віцебшчыны, бежанцы ў Саратаве і Маскве, бежанцы і матросы ў Пецярбурзе, політычныя партыі і аб'яднаныя на агульных зборах і на злучаных нарадах пачалі выносіць ваяўнічыя рэзолюцыі пратэсту супроціў прыгнятацеляў і прадаўнікоў працоўнай краіны Беларусі. Гэтак, на агульным сабранні Пецярбургскай Гарадзкой Арганізацыі Беларускай Соцыялістычнай Грамады 11 сакавіка аднагалосна была вынесена гэткая настанова: „Політыку Менскіх Радаў прызнаць праступнай і асудзіць яе“^{*)}. І ў заключэнне прынята наступная рэзолюцыя:^{**)} „Беларуская Соцыялістычная Грамада, як партыя рэвалюцыйнага соцыялізму, першая пачала працу на ніве нацыянальнага адраджэння дэмакратычнага працоўнага беларускага народу і павяла гэта справу па тым шляху, які ня йдзе насупярэч класвай барацьбе і вызваленню ад эканамічнага ўціску працоўнага народу. Але за апошні час, калі нацыянальна-соцыялістычны рух у Беларусі лужа пашырыўся і ахапіў усю Беларусь, да справы беларускай рэвалюцыйнай дэмакратыі пачалі прысяброўвацца розныя валацугі, падасланцы буржуазіі, зусім чужыя і шкодныя справе людзі, якія з-за аховы ўласных інтарэсаў і інтарэсаў буржуазіі прымазаліся да беларускага нацыянальна-соцыялістычнага руху, і справу культурнага адраджэння беларускага народу пасіліліся зьвярнуць на другую пуціну, на пуціну згоды з беларускай буржуазіяй і панамі, з Украінскаю буржуаіяю прадкажнаю Радаю і нават з польскімі контр-рэвалюцыйнымі легіёнамі. Гэтак, у Цэнтральнай Вайскавай Радзе сабраліся „беларусы“, якія, за сціпою беларускай дэмакратыі і беларускага народу, пахаўрусаваліся з Украінскай Радай і польскімі панамі; а застаўшыся ад усебеларускага з'езду нейкі спаўняючы камітэт, туляючыся ад соцыялістычных арганізацый левата напamкy, улажыў на сябе справу, на якую яго ніхто не ўпаўнаважваў: ён паслаў тайком ад ураду Расійскае Федэратыўнае Радавае Рэспублікі

*) Пратаколы Пец. Орг. Бел. С. Гр.

**) Рэзолюцыя была надрукавана ў „Дзяньніцы“ № 4 за 1918 г. і няпоўнасцю ў маім артыкуле „Два бакі беларускага нацыянальнага руху“ „Полымя“ № 3—4

дэлегатаў з кадэцтвующых прадажна-буржуйных асобаў на нараду па замірэнню з немцамі; ад гэтых пасланцоў можна чакаць таго, што і ад Украінскае Рады. *) Прымаючы ўсё гэта пад увагу, Пецяярбургская Організацыя Белар. Соц. Грамады абурана політыкай беларускіх самазваных радаў, рэзка адлучае ад сябе яе сяброў, аб'яўляючы ім бязлітасную барацьбу. і, звяртаючыся да рэволюцыйных рабочых і сялян Велікарасіі і іншых нацыяў, якія жывуць у Расійскай Рэспубліцы, кажа ім голасна: Беларуская Соцыялістычная Грамада настолькі падзяляе нацыянальны рух, наколькі ён ня зрушае еднасці рэволюцыйнага фронту і пасабляе хутчэйшаму вызваленню працоўнага люду ад усякіх прыціскаў. Прэч буржуазію і яе ўстановы—Рады. Няхай жыве Савецкая Соцыялістычная Фэдэрацыйная Рэспубліка! Няхай жыве рэволюцыйная соцыялістычная беларуская дэмакратыя! Няхай жыве работнічасялянскі інтэрнацыянал!"

Гэта рэзолюцыя была адказам на першыя крокі чыннасці менскіх радаў, пачынаючы ад Усебеларускага з'езду да ўваходу ў Менск немцаў.

Далейшая праца незалежнай, павёўшая за сабою абвяшчэнне Беларускай Народнай Рэспублікі і перагаворы з нямецкім камандаваннем аб абвяшчэнні яе незалежнай аб чым пранікалі весткі праз мяжу окупанцы—падняла цэлую хвалю пратэстаў. 3 нумару ў нумар вестка Беларускага Камісарыяту, газэта „Дзяньніца“ не пераставала біць трывогу аб пагражаючым становішчы Беларусі, прызываючы сялян і рабочых к абароне свае краіны.

На яе кліч з розных канцоў незанятае Беларусі і Расіі пачалі адгуквацца беларускія працоўныя гүшчы, выказваючы сваю гатоўнасць змагацца за захопленую Беларусь На іх сходах, у пастановах і рэзолюцыях, выразна адзначалася глыбокае нацыянальнае пачуццё, якое, зліваючыся ў адно цэлае прадстаўляла магутны фактар, патрабуючы да сябе належнай увагі. 14 красавіка ў Пецяярбурзе, а 21 красавіка ў Маскве адбыліся многалікія зборы бежанцаў, на якіх прадстаўнікі Белар. Камісарыяту, беларускай камуністычнай секцыі і левай соцыялістычнай грамады зрабілі даклады аб становішчы Беларусі. Тысячныя масы бежанцаў гарача пратэставалі супроць яе захопу немцамі і супроць Радаў, якія сваёю чыннасцю аддавалі краіну ў доўгую няволю нямецкаму капіталу. Сьледам за гэтым пранеслася хваля пратэстаў беларусаў сялян Віцебшчыны. Мы, грамадзяне Чэрнееўскай вол Себескага павету Віцебшчыны,—гаворыць адна рэзолюцыя, надасланая ў Беларускі Нацыянальны Камісарыят:—сабраўшыся 7 траўня 1918 году на валасны сход і абгаварыўшы пытанне ў звязку з вырашэннем і ажыццяўленьнем Беларасцейскага замірэння, пры гэтым аднагалосна пастанавілі звярнуцца ў Беларускі Нацыянальны Камісарыят і ў урад Вялікай Расійскай Фэдэрацыйнай Рэспублікі з пратэстам проціў намераў нямецкіх гвалтоўнікаў, якія праз розныя аб'яцанкі жадаюць абярнуць нас і нашых братоў беларусаў у сваіх нявольнікаў. Мы, беларусы, ня хочам міласціі нямецкіх кулакоў, а жадаем самі вырашаць лёс „Вялікай Роднай Беларусі“ **). Таксама агульны збор (8 мая) сялян Старасельскай воласці Віцебскага павету, абгаварыўшы бягучы момант, вынес пастанову, у якой паміж іншым кажа: „Самавызначэнне

*) Як вядома, Украінская Рада ў Брэсцэ падпісала сепаратную ўмову з немцамі, даякуючы якой Украіна стала нямецкай правінцыяй.

**) „Дзяньніца“ № 12 ад 17 траўня 1918 г.

Беларусі мажліва толькі бяз умешкі немцаў, якія сваім самавызначэннем ставяць мэту адабраць здабытую намі з гэткай цяжкасцю свабоду". Протэстуюць горача супроціў прыгнячэння немцамі „нашае дарагое родзіны Беларусі“ і сяляне Курынскай воласці. На сваім сходзе таго-ж 8 траўня яны ў прынятай пастанове заяўляюць, што „ніколі не падчыняцца старым бюрократычным парадкам, хто-б іх не насаджваў“. Яны просяць „усіх беларусаў аб'яднацца і выносіць катэгорычныя пратэсты“, а ў патрэбны момант і бараніць „нашу вялікую Беларусь ад бруднага нямецкага імперыялізму; а „камісара“ па нацыянальных справах Беларусі просяць бараніць іх, запэўніваючы яго, што ў адпаведны момант „мы гатовы выступіць, як адзін чалавек, к вам на помач“ *).

Побач з гэтым, падняліся пратэсты ад бежанцаў, рассяяных па розных глухіх кутках Велікарасіі. Частка гэтых пратэстаў накіроўвалася ў Саратаўскае аддзяленне Бел. Нац. Камісарыяту, частка надыходзіла ў Цэнтральны Бел. Камісарыят у Маскве. Бежанцы ў Царыцыне заяўлялі: „Мы, беларусы, што жывем у Царыцыне, заяўляем пратэст на захапленне немцамі Беларусі, бо мэта іх — адаць беларускі працоўны народ у няволю. Нашы жаданні атрымаць самавызначэнне ў агуле з Расійскай Савецкай Федэрацыйнай Рэспублікай“ **).

Агульны ўздым беларускай грамадзкасці ў звязку з вострасцю бягучага моманту ў гісторыі Беларусі вымусіў заварушыцца і левых соцыял-рэвалюцыянераў, беларусаў па нацыянальнасці. У пачатку чэрвеня пры Беларускай Нацыянальным Камісарыяце ўзнік ініцыятыўны гурток для ўтварэння Беларускай секцыі левых соцыял-рэвалюц. пры Цэнтральным Комітэце ў Маскве. Гурток гэтак акрэсліваў абавязак кожнага рэвалюцыянера беларуса: „Тое прыгнячэнне, якое беспасярэдня адчувае на сабе працоўны народ Беларусі, наперад усяго застаўляе кожнага рэвалюцыянера-беларуса падумаць аб вызваленні краю ад нямецкага захопу і аднаўлення ўлады мясцовай буржуазіі. Гэтакім чынам, агульнае імкненне рэвалюцыянераў Расіі да змагання з нямецкім імперыялізмам прымае для беларусаў асаблівы, можна сказаць, востры характар. Беспасярэдная небяспека для рэвалюцыі у краі, нямінучасць фізічнага змагання, неабходнасць арганізацыі мясцовага насялення, галоўным чынам сялянства — усё гэта кліча да работы ў Беларусі тую партыю, якая высока трымае сцяг рэвалюцыі, напісаўшы на ім: „У змаганні знойдзеш свае правы!“ Але-ж тыя абставіны застаўляюць кожнага беларуса, які далучаецца да партыі левых соцыялістаў-рэвалюцыянераў, прыняць беспасярэдны і самы чыны ўдзел у справе вызвалення краю“ ***).

Сакцыя хутка (26 мая) была арганізавана і ў кароткі тэрмін налічвала ў сабе да соткі сяброў. 9 чэрвеня ў памяшканні Сялянскай секцыі ЦВК яна склікала грамадзянска-беланскі беларускі мітынг, на які сабралася да тысячы чалавек. На павестцы дню стаялі два пытанні: бя-

*) „Дзяньніца“ № 15 ад 7 чэрвеня 1918 г.

**) „Дзяньніца“ № 12 ад 17 траўня 1918 г.

***) Аб Беларускай Секцыі левых соцыялістаў-рэвалюцыянераў „Дзяньніца“ № 14 за 1918 год.

гучы момант і бежанскае пытаньне, як выплываючае з першага. Абгаварыўшы абодва гэтыя пытаньні, сход вынес на першаму з іх наступную рэзольцыю: „Паслухаўшы прамоўцаў, якія абрысавалі палітычнае становішча ў сучасны момант Расійскае Радавае Фэдэратыўнае Рэспублікі, у зьвязку з заняцьцем нямецкімі імперыялістамі ваколіц Рэспублікі, у асобку Беларусі, і, бяручы на ўвагу эканамічны цяжар дамагаўняў усясьветнай буржуазіі, сход вітае Радавую Уладу за яе барацьбу, як з расійскаю буржуазіяй, гэтак сама і з народным ваяўніцтвам, за інтарэсы працоўнага народу, сялян і работнікаў. Утвораная нямецкімі ваяўнікамі-імперыялістамі злучна з беларускай буржуазіяй, так называная „Незалежная Беларуска Рэспубліка“, ёсьць ня што іншае, як спосаб да эканамічнага і палітычнага прыгону беларускіх сялян і рабочых, якія прынеслі нязвычайныя афяры дзеля завабаву соцыяльнае рэвалюцыі і якія падпадаюць цяперака пад усе жахі таго окупацыйнага парадку, перад якім блядуюць страхі дзікасьцяў турэцкіх башыбузукі. Сход протэстуе супроціў прадаўніцкага напрамку дзейнасьці Менскае Рады, якая прагаласіла „Беларускую Незалежную Рэспубліку“. Цяперашні сход без адлічна партыяў, каб чуў увесь сьвет, заяўляе, што самаскліканая прадаўніцкая рада, якая ня мае нічога супольнага з беларускім працоўным народам, ня мае права казаць ад яго імені нічога, ня мае права таргаваць яго крывёю, яго будучынаю ў Бэрліне і Кіеве; *) бо воля беларускага працоўнага народу настроена да цеснага яднаньня і братняга злучэньня з усімі велікарасійскімі сялянамі і рабочымі, з усёю Радаваю Расіяю, якая высока трымае штандар барацьбы за правы і вольнасьці працоўных усіх краёў, усіх народаў. Сход зьвяртаецца з гарачым прывітам да зьяднаньня усіх беларусаў у барацьбе за вызваленьне роднае краіны; зьвяртаецца з паклічам да ўсяго працоўнага народу Расіі і Украіны і ўсіх старонак пасобіць нацыянальнаму адраджэньню і вызваленьню працоўнае Беларусі, памагчы ёй змагацца з нямецкімі захопнікамі і гвалтаўнікамі, якія нясуць пагібель рэвалюцыі і пабудову панства буржуазіі. Далоу заложаную нямецкімі штыхамі „Беларускую Незалежную Рэспубліку!“ Няхай жыве братні саюз паміж сялянамі, рабочымі і салдатамі Беларусі, Расіі, Украіны і ўсіх народаў! Няхай жывуць рады рабочых, салдацкіх, і сялянскіх дэпутатаў! Няхай жыве змаганьне за вольнасьць і правы працоўнага народу Беларусі^{**) 1}.

Як-бы ў дапаўненьне гэтай рэзольцыі, сход прыняў пастанову аб арганізацыі беларусаў-бежанцаў праз павятовыя і губэрскія зьезды і праз Усерасійскі зьезд. Скліканьне апошняга было ўзложана сходам на Беларускі Нацыянальны Камісарыят, які хутка й прыступіў да падгатоўчай працы. У № 18 „Дзяньніцы“ (ад 7 ліпеня, у пярыньню была зьмешчана адозва да ўсіх беларусаў-бежанцаў, павядамляючая аб хуткім скліканьні зьезду, аб пытаньнях, якія мецьмуцца на ім вырашацца і аб модусе прадстаўніцтва на ім Сам па сабе гэты зьезд адкрываў шырокі шлях да далейшай арганізацыі беларускай савецкай думкі, пашыраючы яе ў сялянскія гушчы, гэтым падгатаўляючы будучую аснову беларускай дзяржаўнасьці. Беларускі нацыянальны камісарыят выяўляў сабе всю вялізную значнасьць гэтага зьезду, парашыў як найчутчэй склікаць яго, каб адначасна з бежанскім пытаньнем пасьвяціць беларускія працоўныя масы ў становішча іх краіны.

*) Пры міравых перагаворах між Савецкаю ўладаю і Скарапацкім - у Кіеве сьвядзілі прадстаўнікі Беларускай рады з сваімі дамагаўнямі.

**) „Дзяньніца“ № 17 за 1918 г.

Весткі аб зьездзе хутка разьнесліся па усёй савецкай тэрыторыі і бурліва ўскалыхнулі бежанскія гушчы к назначанаму тэрміну. 17 ліпія зьехалася з усіх куткоў Расіі звыш 200 чалавек-дэлегатаў. Адчыніўшыся ўрачыста, зьезд цягнуўся пяць дзён і падрабязна абгаварыў бежанскае пытаньне, пытаньне культурна-асьветнай працы сярод беларускага жыхарства, чыннасьць Беларускага Нацыянальнага Камісарыяту і сучаснае становішча Беларусі. У прынятых рэзолюцыях, па першым пытаньням зьезд выказаў сваю выразна-сьвядомую беларускую пазыцыю і гатым падкрэсьліў яшчэ раз пасьпешны ўзрост і разьвіцьцё савецкай беларускай грамадзкасьці, якой суджана будзе ў неўзабаве стаць на шлях дзяржаўнага будаваньня сваё савецкае краіны.

Разьвіцьцё здарэньняў няўхільна вярнула да гэтага. Там, за мяжою фронту, пад окупацыяй. Рада вяла сваю справу далей. Сказаўшы аз — яна сказала і букі. Ад нясьмелых мізэрных спробаў самастойнай чыннасьці яна мусіла пайсьці па кроках сваё ўкраінскае аднайменьніцы — да нямецкага камандаваньня. Абвяшчаць Рэспубліку адно, а правіць у ёй — другое. Для апошняга мала выбраць сакрэтарыят, а трэба мець і аружную сілу, каб на што апірацца. Гэтай сілы, як вядома, Беларуская Рада ня мела. Фактычна яна была ў вольнай волі гэнэрала Фалькэнгайна, які насьмешліва пазіраў на яе ігру ў салдацікі, якая, вядома, нічога рэальнага ў сэнсе дзяржаўнага будаўніцтва „Незалежнай Беларускай Рэспублікі“ не прадстаўляла. Трэба было знайсці выйсьце. Беларуская Рада бачыла гэта выйсьце ў „хаўрусе“, з немцамі. Да іх пакіравалі радныя з просьбамі, праектамі і плянамі. Але поўнаўласнае ў Беларусі камандаваньне окупацыйным войскам ня было ўсё-ж кампэтэнтным зрабіць гэтка адпаведны крок, як утварыць „беларуска-нямецкі хаўрус“, ці хоць-бы вырашыць формальна пытаньне з Беларускаю Рэспублікаю. І Рада, доўга ня думаючы, шагнула праз голаў гэн. Фалькэнгайна, зьвярнуўшыся да самога Вільгельма, нямецкага кайзара з вядомай тэлеграмай. Перад тронам тырана пакорліва схіліліся голавы і сяброўправае Соцыялістычнае Грамады Партыі Соцыял-Дэмократаў і Беларускае Партыі Соцыялістых Фэдэралістых. Аднак Вільгельм блузавана прыняў нечаканую пакору і справа з „хаўрусам“ мала пасунулася наперад. Усё-ж з надворнага боку гаты гістарычны акт меў вялікае значэньне ў справе далейшага паглыбленьня здрадніцкай чыннасьці Беларускае Рады. У кожным разе ён даваў небясьпеку за будучыну окупаванай Беларусі. Магло стацца, што ў любы момант Вільгельм можа хапіцца за добрую парадку радных і напрабаваць зрабіць вопыт „нямецка беларускага саюзу“.

Па колькі можна было папярэдаць гэткую провокацыю, нельга было адкладваць. Рэзолюцыя пратэсту бурліва хваляю прайшоўшыя па беларускай Расіі давалі зразумець, што, апроч Менскае Рады, ёсьць і іншыя прадстаўнічыя ўстановы беларускіх працоўных гушчаў; што гэтыя апошнія пільна сачаць за разьвіцьцём падзей у захопленай ворагамі радзіне і гатовы ў любы момант заявіць усяму сьвету, што ад іх аднялі яе на час, што ўпарадкаваньне ўлады і будаўніцтва залежыць зусім не ад Менскае Рады. Калі апошняя гатова аддаць Беларусь у прыгон юнкерам, то працоўныя масы будуць змагацца супроціў гэтага, бо яны хочуць мець незалежную Савецкую Беларусь. Гэта хаценьне, аб якім мала хто думаў і дбаў, аб якім Рада й не дагадвалася, патрошку, з малога жаральца, хутка разьлілося ў бурлівую рэчку, абчыўшы сваімі хвалямі многалікія беларускія працоўныя колы. Ужо ў рэзолюцыях пратэсту віцэбскіх сялян і бежанцаў мімаходам адзначалася, што будаўніцтва Беларусі павінна быць справай беларускіх працоўных масаў і мусіць ісьці ў напрамку са-

вавецкім. „Мы, беларусы, хочам саім вырашаць іс Вялікай Рэспублікі Беларусі“, канчаюць сваю рэзолюцыю сяляне Чэрнейскай воласці Себескага павету (глядзі вышэй). „Нашы жаданні—атрымаць самавызначэнне Беларусі ў агуле з Р. С. Ф. С. Р.“, заяўляюць бежанцы з Царыцына. „Мы стаімо за самавызначэнне Беларусі ў федэрацыі з Р.С.Ф.С.Р.“, патрабуюць сяляне Дамінікаўскай воласці Невельскага павету. „Самавызначэнне Беларусі мажліва толькі бяз умешкі немцаў“, кажуць сяляне старасельскай воласці Віцебскага павету (глядзі вышэй). І чым далей, тым гэта думка ўсё мацнела, а к часу Ўсерасійскага з'езду бежанцаў-беларусаў вылілася ў адпаведную форму выразнай пастаноўкі пытання. Замест „можам“ і „трэба“—стала зычаць моцнае, цвёрдае „павінна“ „мусіць“. *„Беларусы павінны быць Самой Рэспублікай, а не Незалежнай, Народнай! — Гэта мусіць ведаць тыя, хто бяз голасу працоўных масаў спрабуе вырашаць іх лёс“.*

Разам з гэтым давалася разуменне і для Савецкае Улады, каб яна помніла, што ў часы вызвалення Беларусі з-пад нямецкай окупацыі—трэба будзе даць ёй самастойнасць Рэспублікі. Беларускія працоўныя гушчы праз цёмную завесу мук і стогнаў свае краіны, праз сетку сваіх пакут, ачулі і праглядзелі шлях да самабудаваўня свайго жыцця і жыцця свае краіны. Гэта ляжала ў поўным самавызначэнні, у поўным нацыянальным вызваленні, а пасля—у цеснай братняй злучы з працоўнымі гушчамі Велікарасіі, Украіны і ўсіх нацыяў вызваленай з царскага і буржуазнага прыгону быўшай Расіі.

Другога чэрвеня адбыўся ў Кронштаце агульны сход беларусаў-маракоў Бальтыцкага флёту і ўсіх грамадзян-беларусаў, якія пражывалі ў Кронштаце, у ліку звыш 500 чалавек, пад старшынствам матроса Г. Мельнічанкі. Сход, заслухаўшы даклады аб „Гістарычным лёсе і аб сучасным становішчы Беларусі і бежанскім пытанні“—паставіў: „Цэнтральны беларускі Канцэсарыят павінен прыняць у якасці скіравання Палітбеларускага З'езду, які-ом канчаткова вырашыць іс Беларусі“. У рэзолюцыі прынятай па дакладу і некалькі блытанай, але цікавай па зместу, вось як азначаецца тагочаснае становішча Беларусі і тыя шляхі, па якіх павінна пайсці дзяржаўнае яе будаўніцтва: „Заслухаўшы даклад аб сучасным становішчы Расіі і, галоўным чынам, аб родным краі Беларусі, а таксама аб намерах прылучыць да окупаванай частцы яе неокупаваныя прасторы і праз гэта канчаткова заняволіць увесь край, сход маракоў-беларусаў усяго Бальтыцкага флёту ў Кронштаце і ўсіх грамадзян-беларусаў, якія пражываюць у Кронштаце, прызнае: 1) што становішча ўсяе краіны (Расійскай Федэрацыі) пад націскам заходняга імперыялізму і паўстання ў сярэдзіне з кожным днём горшае й страшнее Цяпер ужо стала ясна, што ў пляны нападаючых ворагаў уваходзіць думка—зрабіць чорны падзел Вялікае Расійскае Рэспублікі. 2) Што адно з афіраў гэтага чорнага падзелу Расіі, па свайму гістарычнаму становішчы і сучаснаму бегу здарэнняў зьяўляецца наша, доўгія гады спаўшая, прыніжаная і абойдзеная Беларусь. Вагromныя абшары яе з натуральнымі багаццямі, з крэпкім духам беларускага народу, з нарубежным становішчам і гістарычным мінулым,—зьяўляецца выгадным таварам на міжнародным рынку і гэтым таварам імкнецца пакарыстацца у першы чарод імперыялістычная Нямеччына 3) Што захопіцца Нямеччына зараз самым дзікім спосабам глуміцца над нашым родным краем у яго окупаванай частцы і ў агульным шоломе гатуецца дзікім звыяром накінуцца і на астатнія, яшчэ незанятая часткі Беларусі, каб і ў іх сабраць усё, што

можна, аж да адабрання апошняга зерня цяпер багата сьпеючай нівы, а затым, выціснуўшы з беларуса апошні сок, на агульным міравым конгрэсе, які ўжо не за гарамі, кіне няшчасную Беларусь у цяпкія рукі адной з монархічных дзяржаў. Гэтакае становішча нашага роднага краю застаўляе нас зьвярнуцца да расійскай дэмакратыі і прасіць: 1) Каб былі прыняты самыя рашучыя і неадкладныя крокі да ўзмацненьня абароны яшчэ незанятай усходняй частцы Беларусі, каб ня даць Нямецчыне багатага ўраджаю і не падчыніць апошняю жменю беларусаў яе жалезнаму гвалту. 2) Каб была дадзена поўная мажлівасьць і гарантыя неадкладнага скліканьня другога Ўсебеларускага Зьезду, на якім сам беларускі народ скажа сваё рашучае слова аб далейшым сваім лёсе. Сход заяўляе, што самачынна ўтвораны ў Менску Ўрад Рады Беларускай Народнай Рэспублікі ён не прызнае і супроціў яго пратэстует. Сход лічыць, што ўся Беларусь, па духу сванго беларускага працоўнага народу, па свайму гістарычнаму мінуламу і па ходзе Вялікае Расійскае Рэволюцыі—зьвяляецца неаддзельнай часткаю Расійскае Фэдэрацыйнае Рэспублікі, у якую яна павінна ўвайсьці, як аўтономнае, дзяржаўнае цэлае. Сход заяўляе, што ў мэтах абароны беларусі і яе натуральнага самавызначеньня, у мэтах утвареньня агульна-расійскага Фэдэрацыйнага Саюзу, ён гатоў дадаць сябе ў распараджэньне тых колаў, якія возьмуць на сябе абарону адраджаючайся і самавызначаючайся Роднай Вольнай Беларусі. Сход таксама пратэстует супроціў агульнага імкненьня Нямецчыны навязваць працоўным народам окупаваных частак Расіі монархічны і буржуйны лад, адкідаючы культуру народаў і іх вызваленьне на цэлыя стагодзьдзі назад".

Бежанскі зьезд, прадстаўляючы сабою тысячныя грамады беларускага сялянства, раскіданага па вялікіх абшарах Велікарасіі, запакутаванага дашчэнтку ўдалеку ад радзімы, яшчэ рашучай паставіў кропкі над літарай і У рэзолюцыі аб сучасным становішчы Беларусі ён выразна выказаўся за "рашчыі і рэспубліканскі лад у Беларусі". „Усерасійскі зьезд бежанцаў-беларусаў—гаворыць рэзолюцыя зьезду: „азнаёміўшыся падрабязна з тым палажэньнем, якое цяпер маецца у нашай роднай старонцы, параніўшы прызнаць, што з гэтым палажэньнем ніякім чынам нельга згадзіцца. Вось там, у Менску, залажылася нейкае, так прызыванае „Беларускае Правіцельства“, якім кіруюць памешчыкі-палякі: Р. Скірмунт, Хржонстоўскі, Лянкоўскі і іх прыслужнікі, розныя хлусна-соцыялістыя. Гэты ўрад, нібы-та стараецца дастаць для нашае старонкі незалежнасьць, сапраўды-ж праз гэту незалежнасьць мерыцца ўвясць у нашай краіне скінуты царскі парадок і дадаць яе на абіраньне нямецкаму ваяўніцтву й буржуазіі. Пры гэтым парадку, калі яго дапусьціць зрабіць беларускі працоўны народ—ён ня будзе мець ні зямлі, ні волі і не дастане ні капейкі за зьнішчанае вайною сваё дабро. Беларускі працоўны народ, побач з другімі, дамагаўшыся зямлі і волі і дастаўшы яе праз вялікую Расійскую рэволюцыю, ніколі ня згодзіцца нанава падпадаць пад цяжкі прыгон памешчыкаў і капіталістых. Прычасьціўшыся волі, ён, як адзін чалавек, сумее паўстаць і адагнаць са свае краіны сваіх ворагаў і прыгнятацеляў. Толькі у змаганьні—свабода! Усім-жа тым апякуном Беларусі, якія выпадкам, для сваіх выгад, спыніліся на ёй і стараюцца прывесць яе не да незалежнасьці, а да самага страшнага прыгону, якога і дзяды ня ведалі і ня зносілі, скажа: „Вон з нашага краю, паганяны злыдні! Дэмакратычны беларускі народ досыць ужо нацярпеўся на працягу гісторыі і ад польскіх паноў, і ад расійскіх чыноўнікаў і цяпер хоча быць вольным і шчаслівым“. А гэта воля і шчасьце будуць з ім толькі тады,

калі сн будзе жыць у вольнай злучы з Расійскаю Савецкаю Рэспублікаю, ня даўшыся ні ў лапы беларускіх паноў, ні ў пастку нямецкіх капіталістаў.

Далоў-жа насаджаную немцамі з дапамогаю беларускіх памешчыкаў незалежнасьць!

Няхай жыве, *Вольная Работніча-Селянская Беларусь у неснай братняй злучы з Расійскаю Савецкаю Рэспублікай!*

Няхай жыве вольная злуча працоўнага народу ўсіх краёў і ўсіх нацыяў!*)

Прадбачачы мажлівасьць торгу за окупаваную Беларусь між буржуазнымі дзяржавамі на міравым Конгрэсе, Усерасійскі зьезд бежанцаў папярэдзіў гэта наступнай рэзольцыяй „па пытаньню аб прадстаўніцтве ад беларускага працоўнага народу на будучай мірнай нарадзе народаў: „Прызнаючы, што Беларусь павінна ўвайсьці ў будучыне ў склад саюзу свабодных народаў на падставе аўтаномнасьці у фэдэрацыі з Расійскай Савецкай Рэспублікай, Зьезд прызнае неабходным, каб на будучай мірнай нарадзе народаў былі прадстаўнікі ад беларускага працоўнага народу для абароны яго інтарэсаў на падставе клясавага самавызначэньня і аднаўленьня яго культурна-гаспадарчага жыцьця, нашчэнт зруйнаванага імперыялістычнай вайною. Беларускі народ, як гэткі, ёсьць працоўны народ, а таму прадстаўнікі на мірную нараду павінны быць выбраны самім працоўным народам Беларусі бяз розьніцы нацыянальнасьцяў, якія ў ёй жывуць, а не пасылацца ад імя якіх бы там ня было самазваных арганізацыяў і ўрадаў. **)

Беларускі Нацыянальны Камісарыят улічваў адпаведную сытуацыю ў політычным становішчы. Намер і рашучасьць з'арганізаваных беларускіх працоўных гущаў абараняць Беларусь праз яе дзяржаўнае будаваньне на падставе прынцыпу Кастрычнікаўскай Рэвалюцыі вымагала ад прадстаўнічай беларускай інстытуцыі, якім быў Камісарыят пры Савецкай уладзе, рабіць належныя крокі да ажыццяўленьня гэтай думкі. Па разуменьню кіраўнікоў Беларускага Камісарыяту і беларускіх савецкіх арганізацыяў нельга было захоўваць неазначанасьць погляду на Беларусь з боку Савецкае Улады ў гэткі адпаведны для беларускага працоўнага народу момант. Нядбаньне аб дзяржаўным ладзе яе магло шкодна адбіцца на настроі проціўрадаўскіх колаў і саслужыць козырам для окупантаў. Абласны Комітэт Заходняй вобласьці, які знаходзіўся ў Смаленску і правіў незанятай немцамі часткаю Беларусі (Віцебшчына не хацела ўходзіць у Заходнюю вобласьць), не разумеючы усёй значнасьці нямецка-радаўскіх інтрыгаў і не прыдаючы вялікага значэньня беларускаму пытаньню, прапускаў яго скрозь пальцы. Болей таго, амаль ня з самага заснаваньня Камісарыяту газэта Абласнога комітэту Заходняй вобласьці „Известия Исполнительного Комитета Советов Западной Области“ і газэта „Звезда“ узялі варожы тон у адносінах да Камісарыяту і раз-ад-разу нападалі на яго, лічачы яго непатрабнай, нават шкоднай для справы рэвалюцыі, установай.

Гэта хітра і ўмела падлічвалася радаўцамі, яны абмылі Вобласнага Комітэту Заходняй вобласьці выкарыстоўвалі ў сваіх мэтах. „Заходняя вобласьць, — казалі яны: „ці-ж ня тое самае, што „Паўночна-Заходні Край“ — назва, ладзеная Беларусі царскім русыфікатарскім урадам з адпаведнаю мэтай? Чаму-ж бальшавікі, прызнаючы самавызначэньне народаў,

*) „Дзяньніца“ № 21 ад 26 ліпеня 1918 г.

**) „Дзяньніца“ ад 30 ліпеня 1918 г.

баяцца Беларусь назваць яе сапраўдным імем? Дзе-ж іх шчырасьць? На неіформальнасьць і дражлівасьць гэтага пытаньня ў адзін голас скардзіліся дзесяткі таварышаў-эмісараў падпольнікаў, якія пасылаліся Беларускамі Нацыянальным Камісарыятам у окупаваную Беларусь і якія кожны тыдзень найаджалі з дакладамі. Камісарыят выразна адчуваў гэту недарэчнасьць і, само сабою, першыя крокі па шляху дзяржаўнага будаваньня Савецкай Беларусі трэба было кіраваць на Смаленск. Трэба было высьніць забытанасьць пытаньня з назваю Беларусі — Заходняя вобласьцю — і, паразумеўшыся з таварышамі абліскамзапцамі, павесьці далей агулам захады ў гэтым напрамку.

У першай палове жніўня месяца ў Смаленск адправіліся для перагавораў з Абласным камітэтам камісар Беларускага Нацыянальнага Камісарыяту т. Я. Лагун і з ім т. Войтка. Я. Лагун падаў у камітэт даклад, які быў пастаўлен на разгляд на пасяджэньні камітэту ад 16 жніўня 1918 году. Вось тэкст дакладу:

„Заходня-Абласному Камітэту Расійскай Комуністычнай партыі (бальшавікоў) Загадчыка Беларускамі Камісарыятам пры Народным Камісарыяце па справах нацыянальнасьцяў — даклад аб перайменаваньні „Заходняй вобласьці“ у „Беларуска-Літоўскую.“)

С п р а ў к а: 1) Констытуцыя РСФСР, разьдзел 1, глава 1. § 2: „Савецкая Расійская Рэспубліка зацьвярджаецца на падставе свабоднага саюзу свабодных нацыяў, як фэдэрацыя савецкіх нацыянальных рэспублік“. 2) Разьдзел II агульнага палажэньня констытуцыі РСФСР § 2: „Саветы абласцей, якія адлічаюцца асаблівым бытам і нацыянальным складам, могуць аб'яднацца ў аўтономныя абласныя саюзы, на чале якіх, як і на чале ўсялякіх могучых быць заложанымі абласных аб'яднаньняў, наогул, стаяць Абласныя Зьезды Саветаў і іх выканаучыя органы. Гэтыя аўтономныя абласныя саюзы ўваходзяць на падставах фэдэрацыі ў Расійскую Соцыялістычную Савецкую Рэспубліку.

Прымаючы на ўвагу прыведзеныя вышэй асноўныя законы РСФСР, і грунтуючыся на рэзолюцыях і пастановах, якія вынеслі сэкцыя беларусаў комуністаў Ленінградзкага камітэту РКП, сэкцыя беларусаў РКП Ленінграда. Масквы, Тамбова, Саратава і многа іншых гарадоў, а таксама і організацыяў, якія стаяць на плядформе Савецкае Улады, аб перайменаваньні Заходняй вобласьці ў Беларуска-Літоўскую і лічыцца з тым, што колы капіталістычных кулацкіх незалежнікаў-самасьціўнікаў працуюць над замацаваньнем „Беларускае Незалежнае Рэспублікі“ ў абставінах окупаванай Беларусі, каб захаваць там сваё клясавое панаваньне; што пры гэтым яны агалашаюць і распальваюць нацыяналізм, дасягаючы мэты варожае Расійскай Рэвалюцыі, як то было з 1-шым Усебеларускім зьездам, які адбыўся ў Менску 15 XII 1917 году і наглядна паказаў прыклад захаплення цёмных народных гущаў нацыянал-шовіністычнымі ідэямі, — трэба адзначыць, што напашваецца сам сабою вывад — перайменаваць Заходнюю Вобласьць у Беларуска-Літоўскую і гэтым вырваць раз назаўсёды корань розных замераў да вузка-нацыяналістычных імкненьняў, а ў адносінах да несьведомых культурна і політычна масаў стаць сваімі, дэля ажыццяўленьня соцыяльна-клясавых заданьняў, якія паставіла Вялікая Кастрычніцкая Рэвалюцыя; зьнішчыць з карэньнем пытаньне „нацыянальнай незалежнасьці“ і перадаць доўга прыгнечанае рабочых і сялян і быў-

*) Формулёўка пропозыцыі Бел. Нац. Каміс ясна сьведчыць аб дэлікатных адносінах у той час да ўжо няспеўшага вырашэньня беларускага пытаньня.

шае сродкам дзеля эксплёататараў на працягу стагодзьдзяў нацыянальнае пытаньне ў рукі рабочых і сялян ды накіраваць яго так, каб яно служыла дадаткам да дыктатуры бяднейшых над прыгнятацелямі. Лёвыя эс-ры якраз у апошні час і прынялі гэту тактыку, накіраваўшы сваю чыннасьць у окупаваньня часткі Беларусі, дзе праз сваіх агітатараў (а іх налічваецца па маіх вестках да двух з паловаю тысяч) няўхільна зацьвярджаюць беларускім працоўным масам—што справа вызваленьня Беларускага народу—ёсьць справа яго самога, што Савецкая Расія, падпісаўшы Берасьцейскі мір, прадала Беларусь, зьмяніла соцыялізму і г. д., а, дзякуючы гэтаму, сярод беларусаў окупаванай часткі Беларусі паўсталі сэпаратыскія імкненьні да неарганізаваных выступленьняў супроціў окупацыйнай улады, якія часта прыводзяць да зьніштажэньня немцамі цэлых вёсак, да расстрэлаў і г. д. Знаёмячыся з павядзеньнем і тактыкаю левых эсэраў, можна быць перакананым, што яны ёсьць пабочнымі пасобнікамі Менскіх Радаў капіталістаў-памешчыкаў, што яны дзеля таго, каб уцягнуць Савецкую Расію ў становішча вайны з Нямеччынай, пасаблялі Радзе замацоўваць незалежную рэспубліку, што яны таксама, як і Менская рада, няўхільна зацьвярджалі, што Савецкая Расія забыла аб беларусах. У зьвязку з дадатковай ратыфікацыяй мірнага дагавору і наступным ачышчэньнем немцамі некаторай часткі Беларусі, жыхарству беларускаму давядзецца вясці змаганьне супроціў самасьційнасьці, між тым гэтаму вельмі пасобіла-б перабудаваньне вобласьці водлуг констытуцыі РСФСР.

Не знаходзячы мажлівасьці прыбодзіць больш даказаў, якія вымагаюць безадкладнага рашэньня пытаньня аб перайменаваньні Вобласьці (на III Вобласным Зьездзе С. Р. і К. Д. пытаньне гэта вырашана ў дадатным сэнсе) знаходжу, што раней, чым унесці зацэпленае мною пытаньне на абгавор пасяджэньня пленуму зьезду, ён бязумоўна павінен быць абгаворан у вышэйшай інстытуцыі у Абласным Камітэце Р. К. П. З гэтае прычыны Беларускі Нацыянальны Камісарыят мусіць згаварыцца з ЦКРКП, ЦИК Саветаў і Саўнаркомам, мотывуючы належным чынам сваю пропозыцыю, а пасля, у залежнасьці ад паглядаў Цэнтральных устаноў улады, вынесці і сваё рашэньне па гэтаму пытаньню. Дзеля гэтага прашу КРКП назначыць нараду, пасьвечаную пытаньню аб перайменаваньні вобласьці, паставіўшы Белнаком да ведама аб часе нарады.

Нарэшце трэба адзначыць, што Беларускі Нацыянальны Камісарыят, ставячы пытаньне аб перайменаваньні Вобласьці, лічыць, што дадатнае яго вырашэньне адначасна перадрашае пытаньні аб патрэбнасьці існаваньня некаторых аддзелаў Камісарыяту. Дзеля вырашэньня пытаньня аб Беларускім Камісарыяце патрэбна мець думку Наркомнаца Загадчык Беларускага Нацыянальнага Камісарыяту Я. Лагун.*)

Азнаёміўшыся з дакладам т. Я. Лагуна, Абліскомзап пастанавіў: „Пропозыцыю аб перайменаваньні Заходняй вобласьці ў Беларуска-Літоўскую, адкінуць. Прыняць пропозыцыю перайменаваць Заходнюю вобласьць у Заходнюю комуна“. Гэта пастанова была адаслана ў Народны Камісарыят па нацыянальных справах, а адгуль накіравана ў Беларускі Камісарыят.

Такім чынам захады да пагоджаньня з таварышамі з Абліскомзапа па беларускаму пытаньню які прыняў Белнаком—не прывялі к дадатным skutкам. Абліскомзапаўцы не адкінулі сваіх памылковых поглядаў на гэта, а, наадварот, цягнулі далей газэтную кампанію сугроціў „гэтае зацеі“.

*) „Дзяньніца“ ад 25 кастрычніка 1918 г.

якою яны лічылі Беларускі Нацыянальны Камісарыят з яго політыкаю. У газетных артыкулах т. т. з Абласнога Комітэту ня скупіліся на моцныя словы і вольныя выказы, сьведчачы гэтым аб безнадзейнасці для Белнакому пачынаць справу дзяржаўнага будаўніцтва Савецкай Беларусі з гэтага боку. На незаслужаныя напады на Беларускі Нацыянальны Камісарыят „Звезды“ і „Известий И. К. С. Зап. Ком.“ газета „Дзяньніца“ ў рэзкім артыкуле „Няпрыстойна камуністам!“ адказвала так: „Вось ужо на працягу доўгага часу „Известия И. К. С. Зап. Воб.“ і „Звезда“ нясьціхана вядуць сплетную інтрыжную вайну супроціў Беларускага Нацыянальнага Камісарыату і яго аддзяленьняў, накідаючыся на іх з усіх бакоў і чапляючыся да яго бяз усякай прычыны, за няма што. Калі прачытаць іх напады, то сорамна неяк становіцца за іх! Ня крыўда, ня злосьць, а проста нейкая няёмкасьць забірае цябе, калі ты бачыш, што расійская дзейнасьць, якая будзецца на закладзінах соцыялізму і рэволюцыйнага разьвіцьця, мае перад сабою гэтакія прыкрыя рэчы, як напад аднае рэволюцыйнае ўстановы на другую. Хочацца думаць, ды і трэба так думаць, што рэдакцыі „Известий И. К. С. Зап. Ком.“ і „Звезды“ або не разьбіраюцца ні ў чым па няведаньню і няяснасьці ўяўленьня сабе задачаў моманту, ці знарочыста робяць непачэснае дзела — цкаваньне другіх, роўных сабе, а мо' і вышэйшых устаноў, і працуючых у іх таварышоў. Беларускі Нацыянальны Камісарыят выклікан да жыцьця ходам і разьвіцьцём Вялікае Расійскае Рэволюцыі, якая напісала на сваім штандары і правяла ў жыцьцё прынцып: „Свабоднага самабудаваньня народаў на працоўных закладзінах“. Яна выпхнула на паверх жыцьця вышэйшую, раўнапраўную з іншымі інстытуцыямі Фэдэрацыйнай Расійскай Рэспублікі, інстытуцыю па нацыянальных справах рабочых і сялян розных нацыянальнасьцяў — Народны Камісарыят па справах нацыянальных. Пры гэтым Камісарыяце заложана ўжо цэлых 18 нацыянальных аддзелаў, у тым ліку і беларускі, якія агулам прынеслі нязьлічаную карысьць для Расійскае Рэволюцыі — што ясна кожнаму шчыраму яе прыхільніку.“)

Падобныя артыкулы ў „Дзяньніцы“ былі skutкам нападнае кампаніі „Известий И. К. С. Зап. Ком.“ і „Звезды“ на Беларускі Нацыянальны Камісарыят, але яны зьмяшчаліся вельмі рэдка, ужо тады, калі нельга было не адказаць у інтарэсах самой рэволюцыі. Аднак, пасля адхіленьня Абліскамзапам пропозыцыі Белнакому аб перайменаваньні Заходняй Вобласьці ў Літоўска Беларускую політычная сытуацыя ўнутры рэспублікі й пазамежамі была гэткая, што трэба было больш чыньня, чым слоў. Вакол Камісарыату стыхійна канцэнтраваліся беларускія сілы, у якіх уважавідкі расло жаданьне і імкненьне будаваць Савецкую Беларусь, рабіць заходы к Савецкаму Ураду аб пастановы гэтага пытаньня на павестку дня. З окупаванай Беларусі даходзілі весткі аб разлажэньні нямецкае арміі, аб прагным чаканьні працоўнымі беларускімі масамі бальшавікоў. Сам ход разьвіцьця рэволюцыі казаў за тое, каб Савецкая Улада пайшла ў вызваленьня нацыянальных вобласьці з ясна акрэсьленымі лёзунгамі нацыянальнай політыкі. Замест розных „незалежніцкіх“ рэспублік Радаў і Тарыбаў, працоўнае жыхарства Беларусі, Літвы, Латвіі мусела атрымаць вольныя Савецкія Рэспублікі, ідэяй, настроем, духам родныя Расійскай Савецкай Рэспубліцы. Інакшага шляху ня было — кожны гэта ведаў.

*) „Дзяньніца“ 25 кастрычніка 1918 г артыкул: „Няпрыстойна камуністам“.

Ясныя была перспэктыва і для Беларускага Нацыянальнага Камісарыяту. Аставалася напружаньней арганізаваць сілы. Каб мэтазгодней павесці працу у гэтым напрамку, пры Камісарыяце ў канцы жніўня заахавалася Беларуска-Камуністычная Фракцыя, якая і прыняла на сябе гуртаваньне крэпкага камуністычнага асяродку, так патрэбнага для будучай працы ў вызваленай Беларусі. Побач з гэтым на 30 кастрычніка пры Камісарыяце была склікана нарада з адпаведных працаўнікоў Камісарыяту, яго аддзяленьняў і прадстаўнікоў беларускіх камуністычных сэкцыяў. Народа, адчыніўшыся другога лістапада, мела мэтай акрэсьленае ў тэлеграме, якая была паслана т. Ў. Леніну: „Першая нарада адпаведных працаўнікоў Беларускага Нацыянальнага Камісарыяту, якая задалася мэтай *спрыяць справе арганізацыі Беларускага Нацыянальнага Камісарыяту для сусьветнай справы вызваленьня Беларусі і ўсталяваньня ў ёй дэмакратыі*“, на першым пасяджэньні другога лістапада абрала вас, дарэгі Ўладзімер Ільіч, як правадыра сусьветнай рэвалюцыі сваім ганаровым старшынёю, просячы прыняць гэта абраньне“). Адначасна нарада паслала другую тэлеграму т. Сталіну гэткага зьместу: „Першая нарада адпаведных працаўнікоў Беларускага Нацыянальнага Камісарыяту на пасяджэньні другога лістапада абрала Вас ганаровым старшынёю, *які спрыяў быў справе вызваленьня Беларусі і ўсталяваньня ў ёй дэмакратыі*“, і просіць за тры, 3 лістапада, а 12 гадзіне наведваць сваім прысутнічаньнем“ **).

Гэта нарада падрабязова абгаварыла пытаньні моманту і справу далейшай працы Беларускага Камісарыяту. Яна адмеціла разам з гэтым дадатныя ўмовы для спрыяючага разьвіцьця здарэньняў у бок вырашэньня беларускага дзяржаўнага пытаньня. Няўдача перагавораў т. Лагуна з Абліскамзапам пасьведчыла для нарады ў тым сэнсе, што апошняя мусяла пачынаць справу вырашэньня беларускага пытаньня з цэнтру і пачынаць, як найлучэй, каб не адстаць ад разьвіцьця здарэньняў.

Нарада пастанавіла таксама, заснаваць камуністычную сэкцыю пры Маскоўскім Комітэце РКП., увайшоўшы з хадайніцтвам аб гэтым у Маскоўскі Комітэт.

Апошні зразу да, зноду на гэта, і 14 лістапада адбыўся арганізаваны сход камуністычна-беларусаў Масквы, які і выбраў часовае бюро сэкцыі з пяці сябраў і трох кандыдатаў (сябрамі ўвайшлі: З. Жылуновіч, Я. Лагун, А. Усціновіч, А. Дзедзя і Хрэнаў, а кандыдатамі З. Чарнушэвіч, Салтыкаў і Кляс). Гэты вялізны важны факт зразу мяняў справу далейшага дамаганьня за Савецкую Беларусь, за правільнае вырашэньне беларускага нацыянальнага пытаньня. Сэкцыя, хутка вырашыла ў магутную камуністычную арганізацыю, аднавіла падставы для працы Нацыянальнага Камісарыяту, прыдаўшы ёй большую рашучасьць і аўтарытэтысць. У Камісарыяце знайшлася магчымасьць разьвінуць шырокі агітацыйную чынасьць, як у РСФСР, гэтак, асабліва, і ў Беларусі. Амаль ня штодня бюро сэкцыі адпраўляла ў акупаваную Беларусь беларусаў-камуністых, якія хутка заснавалі ў Менску беларускую сэкцыю і павялі шырокую працу. Была наладжана цесная сувязь паміж Менскам і Масквою, даючы гэтым праўдзівую орыентыроўку ў працы.

*) „Дзяньніца“ ад 19 лістапада 1918 г.

**) „Дзяньніца“ ад 19 лістапада 1918 г.

Дзякуючы гэтаму, пытаньне аб Савецкай Беларусі настойна вытыркала на паверх, выразней і выразней азначваючы на свае аблічча, і застаўляла гутарыць аб сабе на народных мітынгах, на нарадах Камісарыяцкай Колегіі, Бюро Беларускай, на сходах беларускіх камуністых і асабліва на старонках „Дзяньніцы“.

У паветры ўжо насіўся подых блізкага прыходу вялікага нараджэньня Беларускай і Незалежнай Савецкай Соцыялістычнай Рэспублікі.

П у ц і з м ы ч к і

(Беларуская літаратура ў яе адносінах да агульнай культуры прагнатарыяту).

М. Б а й к о ў.

Пытаньні, якія ўзьнікаюць у адносінах да зьяваў літаратурнай творчасьці больш, чымся іншыя культурна-акадэмічныя пытаньні, маюць жыццёвы, практычны характар. Яны выклікаюцца самым жыццём, а іх вырашэньне намячае шлях разьвіцьця літаратуры, які найбольш адпавядае запатрабаваньням жыцця і будове грамадзянства. У сучасны момант, калі галоўным чыннікам грамадзянства зьяўляецца пролетарыят, і на першым пляне павінны стаяць культурныя запатрабаваньні пролетарскай класы ў цэлым як міжнароднага злучэньня працоўных мас, зусім натуральным і зразумелым зьяўляецца пытаньне аб адносінах беларускай літаратуры да агульнай культуры пролетарыяту, або, фігуральна кажучы, пытаньне аб змычцы на культурным фронце паміж беларускімі і агульна-пролетарскімі пісьменьнікамі. Гэта значыць, што беларуская літаратура павінна ацэньвацца, як фактор ня толькі нацыянальнага, але і агульна-пролетарскага значэньня. Больш канкрэтна: ацэнка твораў беларускага прыгожага пісьменства ня можа абмяжоўвацца цікавасьцямі толькі пролетарыя-беларуса; трэба прымаць пад увагу, наколькі гэтыя творы здавальняюць культурным цікавасьцям і запатрабаваньням пролетарыяў іншых, як прыкладам—расійскай, польскай, жыдоўскай і г. п. нацыянальнасьцяў.

Якія даныя знойдуцца для вырашэньня пастаўленага пытаньня ў самой беларускай літаратуры?

Кожны літаратурны твор, а таксама злучнасьць гэтых твораў—літаратуру, магчыма аналізаваць з розных пунктаў погляду, зьвяртаючы ўвагу на той, або іншы элемэнт, які прадстаўлены ў літаратурных творах.

Перш-на-перш зьяўляецца зразумелым *нацыянальна-мовны* элемэнт. Кожны літаратурны твор ужо з боку мовы зьяўляецца праявай творчасьці вядомай нацыянальнасьці. Апрача мовы, нацыянальны элемэнт знаходзіць сабе выраз і ў іншых рысах літаратурнай творчасьці: поэта-пісьменьнік апісвае „родныя зьявы“, творыць нацыянальныя тыпічныя вобразы, выражае нацыянальныя ідэі, пачуцьці і імкненьні. Напр., творы А. Пушкіна і Л. Таўстога, дзе абмаляваны расійскія нацыянальныя тыпы і выражаны расійскія нацыянальныя пачуцьці і імкненьні, зьяўляюцца запраўдна расійскімі нацыянальнымі творамі. З другога боку, А. Міцкевіч бязумоўна ёсьць нацыянальны пісьменьнік польскага народу. Нацыянальны элемэнт прадстаўляе сабою неабходную прыналежнасьць кожнай літаратуры, хоць і выражаецца ў розных фазах разьвіцьця літаратурнай творчасьці, у рознай большай або меншай меры. Звычайна, у асабліва моцнай меры выражаецца ён у пачатку культурнага разьвіцьця народу, у момант абу-

дзеньня нацыянальнай самасьвядомасьці. калі народ самавызначае сябе, як самастойную адзінку. Гэта зразумела і з чыста псыхолёгічнага погляду: перш, чымся зьвяртацца да сусьветных мотываў.—мотываў, якія маюць агульна-чалавечае значэньне і выражаюць лінію разьвіцьця паза-нацыянальнай культуры, кожны народ павінен усьвядоміць свае „родныя зьявы“ і выкарыстаць свае родныя нацыянальныя мотывы. Таксама ўзмацняецца нацыянальны элемэнт літаратуры, калі народу прыходзіцца цярэць ціск з боку іншых нацыянальнасьцяў.

У такія моманты зноў абуджаецца нацыянальнае пачуцьцё, якое шукае сабе выхаду перш-на-перш у формах лірычнай поэзіі. Перавага лірыкі і прадстаўляе сабою адзнаку першастаковай пары разьвіцьця нацыянальнай літаратурнай творчасьці і ўжо потым ад лірыкі адчыняецца шлях к формам нацыянальнага эпосу.

Калі з гэтага пункту погляду разглядаць новую беларускую літаратуру, якая пачалася ад канца мінулага стагодзьдзя, то мажліва адразу ўбачыць, што нацыянальны элемэнт прадстаўлены ва усіх беларускіх пісьменьніках нават розных ідэолёгічных кірункаў. Гэта й ня дзіва

Справа ў тым, што сама беларуская літаратура пачала разьвівацца раўналежна разьвіцьцю беларускага нацыянальнага руху і зьяўляецца выразнейшым адбіткам постулу гэтага руху. Дакладна кажучы: не беларуская літаратура выклікала нацыянальны беларускі рух, а гэты апошні выклікаў да жыцьця беларускае друкаванае слова. Першыя прадстаўнікі беларускага прыгожага пісьменства кіруюцца запатрабаваньнямі ўваскрэшэньня сваёй нацыянальнасьці. Зусім выразна выступае гэты мотыв у першага пісьменьніка ў добе навейшай беларускай літаратуры Ф. Багушэвіча. Пачынаючы пісаць пабеларуску, ён выходзіць з жаданьня захаваць сваю нацыянальнасьць „Шмат было такіх народаў, што страцілі наперш мову сваю, так як той чалавек прад скананьнем, катораму мову займе, а потым і зусім памёрлі. Не пакідайце-ж мовы нашай беларускай, каб не памёрлі“ (з „Прадмовы“ да „Дудкі Беларускай“). Дзеля таго, ён і адважваецца пісаць вершыкі ў беларускай мове і гэтыя вершыкі маюць зусім нацыянальны характар.

Па таму-жа самаму шляху йдзе сучаснік Ф. Багушэвіча, Янка Лучына (Я. Няслухоўскі). Нацыянальны мотыв чуваць амаль-што ня ў кожным яго вершыку.

Вельмі паказальна ў гэтых-жа адносінах увага Цёткі (А. Пашкевіч) у „Прадмове“ да „Скрыпкі беларускай“: „Доўга думала, як сябе зваць, аж покі не папала ў мае рукі „Дудка“ М. Бурачка; яна-то мне сказала, што хто гаворыць патвётэйшаму, памужыцку, значыцца ён гаворыць пабеларуску, а хто гаворыць пабеларуску, той беларус. Прачытаўшы тую „Дудку“, я сказала: „Дзякуй табе, М. Бурачок, чэсьць і слава твайму слову! А ты, Дудка, грай і мне голас дай. З таго часу пачала я майстраваць інструмант. Выйшла з-пад рукі скрыпка“. Ня дзіва, што у Пашкевіч, паміж іншымі вершамі, знаходзім такія адбіваючы глыбокай любоў да роднай зямлі верш, як „На чужой старонцы“.

Маркотна мне. Чужы я людаям.
Цесна душы. Цесна грудзям.
Бягу думкай ў край далёкі.
Ў сваю вёску, ў сваю ніўку...
Ой, да хаткі! Кінь мне, доля,
Хоць расінку з нашай вёскі,

Хоць пылінку, хоць дзёве кропкі
Ад палудня майго брата,
Ой, як любя родна хата,
Ой, як мілы родны край...

У далейшым развіцці беларускай поэзіі нацыянальны элемент асабліва моцна, як вядома, прадстаўлены ў Янкі Купалы й Я. Коласа.

Тутакі цікава адмеціць тое, у якім кірунку развіваецца творчасць гэтых поэтаў у апошнія гады.

Творы Я. Купалы і у рэвалюцыйную эпоху напісаны ў пераважнай большасці на нацыянальныя тэмы.

Калі у пачатку сваёй літаратурнай дзейнасці поэт бачыў прызначэнне сваё:

За родну песню будзь ваякай...
Паслухай шэпты зямлі-маткі,
У скарбы ўсе яе заглянь,
Каб аж пашла вёсць ва ўсе хаткі,
Як з ніў найбольшую браць дань.
Шчаслівы ты, ці нешчаслівы,
Будзі сыноў сваёй зямлі,
Над беларускай соннай нівай
Нязгасны сьветач распалі...

(„Шляхам жыцця“ стр. 158)

дык і у эпоху рэвалюцыі ён увесь жыве, цалкам і выключна, сваёю спадчынай—старонкай роднаю:

Ад прадзедаў спакон вякоў
Мне засталася спадчына...
Аб ёй мне баюць казкі-сны,
Вясеньнія праталіны,
І лесу шалест верасны,
І ў полі дуб апалены.
Аб ёй мне будзіць успамін
На ліпе бусел клёкатам
І той стары амшала тын,
Што лёг ля вёсак покатам...
І ў белы дзень, і ў чорну ноч
Я ўсыяж раблю агледзіны:
Ці гэты скарб ня збрыў дзе проч,
Ці трутнем ён ня зьедзены?
Нашу яго ў жывой душы,
Як вечны сьветач-полымя...

Гэты сьветач, як выразна паказвае зборнік вершаў „Спадчына“, поэт захаваў у сябе да апошняга часу...

Дзеся таго галоўная частка вершаў зборніку афяраваны бацькаўшчыне. Нават такі сюжэт, як „валачобнікі“ выклікае ў сьвядомасці поэты думку:

Ці-ж нас такое з роду ўжо пракляцце
Зачаравала чарамі сваімі,
Што мусім мы пад вокнамі стагнаці...
І, ня знаючы бацькаўшчыны-маці,
У ёрмах валачыцца між чужымі...

На нацыянальныя мотывы напісаны і эпічныя вершы у V разьдзеле зборніку, — „Магіла льва“, „Бандароўна“ і інш.

Што поэзія Я. Коласа ў істоце зьяўляецца такой-жа высокай поэзіяй нацыянальнага патосу, гэта не паграбуе асабістага давадзеньня. Сярод вершаў Коласа мы знойдзем шмат прывау гэтага патосу, напр. у зборніку „Водгульле“ — „Родныя малюнкi“, „У палех Беларусі“, „Покліч“ і асабліва „Беларускаму народу“. З другога боку, родныя малюнкi й родныя зьявы, — вось на што пакіраваны увесь час думкі поэты.

І гэты нацыянальны патос поэты, як быццам дзягасе свайга найвышэйшага пункту ў яго ў апошні час выдадзеным творы — поэме „Новая зямля“, якую на пэўным грунце можна прызнаць, што асабліва надкрэсьліў у сваім артыкуле „Пудзіны беларускае літаратуры“ профэс. І. Замоцін, праудзівай беларускай нацыянальнай поэзіяй.

Пад уплывам нацыянальных беларускіх мотываў увесь час стаіць нават беларускі пісьменьнік з жыдоў З. Бядуля-Ясакар. „Ён да таго зросься з беларускаю культураю і беларускім народам, да таго пакахаў беларускую стыхію, як-бы ён быў беларусам ад роду. Дзяля нядоля беларускага краю востра адчуваецца ім і выразна адбіваецца ў яго творах. З. Бядулі міл і патайны сьвет беларуса: яго вера ў лясуну, у русалкі, у ведзьмы; poeta не абмінае іх у сваіх творах“. З. Жолуневіч. Беларускае пісьменства. Зборнік „Беларусь“ (стр. 311). У апошнім зборніку вершаў поэты „Пад родным небам“ вельмі выразна адбіваюць яго нацыянальную наладжанасьць першыя вершы зборніку, асабліва — „Беларусь“ і „Паходні“; нацыянальныя мотывы праладзяць і праз эпічныя творы, зьмешчаныя ў апошнім разьдзеле „Зачарованы краі“.

Агулам кажучы, лінію разьвіцьця беларускіх пісьменьнікаў да рэволюцыйнага настрою можна падмячаць у тым, што ў іх з працягам часу формы нацыянальнай лірыкі пачынаюць зьмяняцца на формы нацыянальнага эпосу, але нацыянальны грунт іх творчасьці застаецца нязьменным.

Аднак падобныя-ж ноты можна чуваць і ў творчасьці рэволюцыйна-пролетарскіх поэтаў Цішкі Гартнага й М. Чарота. Тут, у адносінах да нацыянальнага элемэнта, розьніца паміж Я. Купалай і Я. Коласам з аднаго боку і Цішкаю Гартным — Чаротам з другога ня толькі *малая*, колькі *кожкіная*. Нацыянальны элемэнт у пролетарскіх пісьменьнікаў аслабляецца дзеля таго, што ён злучаецца з элемэнтамі рэволюцыйна-кастрычнікавым, але у гэтым злучэньні ён усё-ж такі застаецца прыметным:

Цяпер айчына — жыўчы дух
Дае адвазе рэўлюцнера,
К змаганьню будзіць гнеўны зух,
К пабедзе родзіць ў сэрцы веру...
І вечнай вольнасьці завет
Любоў к айчыне папайняе.

(Ц. Гартны. Песьні Цр. і Зм. 83 стр.)

Дзеля характарыстыкі нацыянальнага настрою Гартнага нязьлішне будзе прыпомніць гэткае месца з яго роману „Сокі цаліны“

„Пасьля двух год разлукі з родным краем знаёмыя мясьціны паказаліся Рыгору такімі блізкімі яго сэрцу, такімі роднымі і дарагімі, што ён зусім не прыкмячаў у ўспамінках тэе межы, якая двухгадовай прагалаінай ляжала ў яго жыцьці. Там, у глыбіне яго душы, якая ні на хвілю не пакідала дрэнціць па родным краю, па сваіх людзях, яшчэ калі усё на-

казалася яго вачом, раптам забурліла кіпучая хваля любові і нейкага неаказнага натхнення.

Праўда, такі то—разважаў ён у сваёй хаце, што над родны край і над родную старонку нічога даражэй не знайсці ў свеце. Кламяць тыя, несправядліва судзяць, кажучы: там наша родзіна, дзе нам жыць добра падумаў ён, пры гэтым дастаў з-пад полу свой куфэрак, адмакнуў яго вынятым з кішэні ключыкам і, дастаўшы газету, развярнуў яе і, тупаючы па хаце, пачаў дэкламаваць верш:

„Край мой родны, край мой мілы...”

У гэтых адносінах роман Цішкі Гартнага прыналежыць да тыповых твораў беларускага прыгожага пісьменства, нацыянальнага кірунку.

Ён можа быць названым нацыянальным беларускім романам, як поема „Нова зямля” ёсць нацыянальнай беларускай поэмай.

Нацыянальная струйка прыметна і ў наймалодшага беларускага песняра—Міхася Чарота.

Хто іншы, як ня Міхась Чарот, пісаў:

„Чорная краіна... Дзень цэлы ў сумоце,
І думкі да дому ляцяць,
Дзе хата старэнька стаіць пры балоце,
І вербы над рэчкай шумяць.
Дзе лепшыя хвілі жыцця ў няволі,
Як хмаркі на небе, прайшлі;
Дзе ўсё міла сэрцу: балоты, і полі,
І кветкі, што ў лузе ўзышлі.
Заўсёды я думкай ў тым краю вітаю,
Я толькі жыву для яго.
Край родны, край сумны крыжоў і балотаў,
Ці хутка спаткаюся в ім,
Ці хутка пачую я песню чаротаў
Над сонным балотам тваім?

У зборніку „Завіруха” на апошніх старонках даецца цэлы шэраг вершаў на падобныя-ж тэмы.

Праўда, гэтыя вершыкі амаль-што ня першыя творы Чарота, з якіх ён пачаў свае літаратурнае развіццё, і сам аўтор у прадмове да зборніку, як быццам, намячае іншы шлях свайго развіцця, кажучы: „Час накладае свой адбітак. Тое, што было ўчора, таго няма сягоння. Тое, што абурвала ўчора, тое сягоння забыта і спалена. Сагоння новае.

Калі ў першым сваім вершы я казаў:

„Край родны, край сумны крыжоў і балотаў,
Ці хутка пачую я песню чаротаў
Над сонным балотам тваім,”

то сягоння сьпяваю:

Край новы ўзрасьце на бураломе—
Машыны будзе век...”

У рачавістасці, нельга адмаўляць, што ў творчасці Чарота ў разволюцыйны час адбыўся значны пералом і аб гэтым пераломе сведчыць, у частковасці, першая палова зборніку.

Але, здаецца мне, што Чарот ня верна кажа: „Тое што было ўчора, таго няма сягоння”. У тым-жа 1922 годзе, калі выйшаў з друку зборнік „Завіруха”,

з'явілася і поэма „Босыя на вогнішчы“. Паводле ацэнкі с. Ігнатоўскага „Поэма дае нам агляд усясьветнай сучаснай рэвалюцыі ў тым відзе і ў тым настрою, як ~~яна адбывалася і прайшла ў Беларусі~~“. І т. Кнорын прызнае: „Босыя на вогнішчы гэта поэма рэвалюцыі Беларусі.“ Такім спосабам, абодва крытыкі згаджаюцца ў тым, што гэта беларуская поэма. Значыцца, аўтор і тут яшчэ звярочваецца сярод сваіх нацыянальных вобразаў, перажывае нацыянальныя пачуцьці хоць і ў пролетарскай афарбоўцы. Я нават казаў-бы больш таго: мотывы сусьветнай рэвалюцыі ў поэме выражаны вельмі слаба. калі ня лічыць апошняга разьдзелу. Поэма ў цэлым мае чыста мясцовую цікавасьць, нават цікавасьць ня ў межах Беларусі, а ў межах адной толькі Меншчыны.

Нацыянальныя мотывы дзе-ня-дзе паўстаюць і ў пазьнейшых творах паэты.

І не дарма, здаецца, у адным з сваіх апошніх твораў—поэме „Чырвонакрылы вяшчун“ паэта пачынае свой палёт з Беларусі разбуджанай і сканчае яго

Над Беларуссю
Вольнай і залучанай.

Я ня буду спыняцца на іншых ужо другарадных і новазьяўных зорках беларускага небасхілу. Усе яны, як правіла, пяюць на адзін і той жа самы мотыв, ідучы па сьцежках буйных паэтаў, пяюць аб сваёй Бацькаўшчыне й карыстаюцца роднымі зьявамі (паказальны ў гэтых адносінах апошні вершык А.Александровіча у № 1 (9) „Полымя“).

Бязумоўна, што паказаны бок беларускага прыгожага пісьменства мае вялікую каштоўнасьць для самых беларусаў—для іх нацыянальнага самавыкаваньня.

Такія вершы, як верш „Беларускаму народу“, ніколі ня страцяць свайго значэньня для беларускай люднасьці і будуць упісаны залатымі літарамі якраз у гісторыю беларускага рэвалюцыйна-пролетарскага руху, як вершы, якія адбіваюць вялізарную няпраўду нацыянальнай політыкі буржуазнага ладу. І пакуль застанецца такая політыка, пакуль і ў камуністычным грамадзянстве будуць знаходзіць сабе праяву перажыткі буржуазнага часу, ня зьнікну крывіцца, якая ўзгадоўвае нацыянальны нахіл у беларускай поэзіі.

Але гразумела, што такі нахіл будзе мець значэньне толькі ў межах вузка-беларускай культуры. Як бы ні былі натхненны формы нацыянальнай лірыкі й прыгожы формы нацыянальнага эпосу, яны не прадстаўляюць безадноснай цікавасьці для пролетарыяў іншых нацыянальнасьцей,—асабліва для пролетарыяў буйных нацыянальнасьцей, як напрыклад, нацыянальнасьць расійская. Гэта й натуральна: па меры ўбуйненьня народу, па меры ўзрастаньня яго ўвыш і шыр. зьнікае, або адходзіць на самы апошні плян нават яго ўласнае нацыянальнае пачуцьцё; народ усведамляе сябе, як сусьветную велічыню і пранікаецца цікавасьцямі сусьветна-клясавых і рэлігійных аб'ектаў да якіх бы то ні было праявы нацыянальнага пачуцьця. Такім спосабам, ня будзе дзіўным, калі сучасныя расійскія пролетары больш зацікавіцца інтэрнацыянальна-клясавымі творамі Сінклера, чымся, напр., нацыянальным у сваёй істоце творам „Война и мир“ *).

*) Для параўнання не бязьлікава прынесці наступную вынятку з артыкулу Альфрэда: „Святые камни Европы“ („Известия“ 1924 г. № 79). Мне прыпоминаецца мой разговор с Артуром Шницлером в 1912 или 1913 году. Этот симпатичный и талантливый

І канечна, на грунце нацыянальных літаратурных мотиваў ня можа адбыцца змычка паміж беларускім і агульна-пролетарскім культурным імкненнямі.

Яна і незмагла-бы адбыцца, калі б у літаратурнай творчасці ня ігралі ролі побач з нацыянальным іншыя складнікі.

Ня менш важным, чымся ўплыў з боку нацыянальнага складніка, зьяўляецца у культурнай творчасці ўплыў з боку ~~агульна-пролетарскага~~ сусветна-сін. Кольны літаратурны твор і літаратура кожнай эпохі адбіваюць на сабе вядомую класавую прыроду. У вострых адносінах беларускае пісьменства мае бязумоўную перавагу у параўненні з літаратурай іншых, нават буйных, еўрапейскіх нацыянальнасцяў.

На гэтую акалічнасць, у часціннасць, на перавагу беларускай літаратуры у параўнанні з літаратурай расійскай, мне прыходзілася гаварыць і ў напярэдніх сваіх артыкулах. (Гл. „Пытаньне беларускай культуры і шлях беларускай інтэлігенцыі“. „Полымя“ 1923 г., № 5—6) Цяпер я зраблю некаторыя дадаткі да таго, што было казана раней. Тут варта тое, што беларускае пісьменства новага часу пачало разьвівацца раўналежна з рэволюцыйным змаганьнем беларускага сялянства за яго эканамічнае вызваленьне. Самы беларускі нацыянальны рух у значнай меры зьяўляецца сродкам такога вызваленьня. Беларуская літаратура ёсьць амаль-што ня выключна ~~сваёй~~ літаратура й мае шмат такога, чаго не хапае літаратуры расійскай Праўда, і ў расійскіх пісьменьніках знойдуцца творы з сялянскага быту, знойдуцца нават у вядомых пісьменьніках. І. Тургенеў і Л. Таўстой пакінулі пасья сябе творы з вясковага быту. Ня кажам ужо аб Грыгаровічы, які нібыта наспэцыялізаваўся на гэтых тэмах. Але трэба адмеціць, што ў класічнай расійскай літаратуры аб сялянах пісалі пісьменьнікі з дваран. І гэта літаратура, афіраваная сялянству, у істотне сваёй была ~~нацыянальнай~~ літаратурай. Запраўдныя пачуцьцяў запраўднага твару хлопа і не маглі падмеціць пісьменьнікі памешчыкі. Адгэтуль—або памылкова сэнтымэнтальная абрысоўка сялянскага жыцьця, як то бачым у Грыгаровіча, або навуцальны тон, — тон лубковых малюнкаў, што прыметна ў Л. Таўстога. Толькі ўжо пачынаючы з твораў Муйжале ў 20-х мінулых дзесяцілецьцях, сталі зьяўляцца ў расійскай мове больш-менш праўдзівыя абрысоўкі сялянскага быту. Але да моманту пролетарскай рэволюцыі пры засільлі ў расійскіх літаратурных кругах дваранска-буржуазных элементаў трудна было прабіцца пісьменьнікам-сялянам, і толькі цяпер у эпоху рэволюцыі ў Расіі пачала разьвівацца запраўдная сялянская літаратура.

У межах беларускай літаратуры некаторую раўналежнасць творам Грыгаровіча прадстаўляе сэнтымэнтальная літаратура паловы мінулага стагодзьдзя, да якой можна было-б далучыць і творы выйшлых з шляхты Ф. Багушэвіча і Я. Няслахоўскага.

Але цікава, што ў беларускай літаратуры нават мінулага стагодзьдзя

австрыйскі беллетрыст удзівляўся, чаму яго „Жизнь и приключения юного Медардуса“ не пользуются в России такой популярностью как прочие его произведения. Ответ, мне кажется, может быть только тот что в Медардусе слишком силен местный венский колорит, понятный и милый только всякому этноту, именно тот колорит жизни прошлым, который мы пытаемся обрисовать здесь. Сюжет Медардуса взят из эпохи защиты Вены от Наполеона. Точно так же как не всякий иностранный читатель может смаковать графа Ростопчина в „Войне и мире“, так у нас не всякому доступен тонкий букет Медардуса, а страсть Достоевского к „святым камням Европы“ получила даже обидную кличку «пасеизма».

амаль-што зусім ня чуваць мотываў дваранска-феодалнага й буржуазна-гарадскога настрою. Гэтым мотывам гут ня магло быць месца дзеля таго, што сама беларуская мова, як мова мужычая ужо даволі супярэчыла дваранска-буржуазнай прыродзе.

Пасля Ф. Багушэвіча і Я. Няслухоўскага ўсе беларускія пісьменьнікі, за выключэннем аднаго толькі М. Багдановіча,— выйшлі з розных сялянскіх станаў і, што асабліва вартае, як мы бачым на прыкладзе Я. Коласа, Ц. Гартнага, М. Чарота і інш.,— выйшлі з стану беззямельнага сялянства. Ня дзіўна, адгэтуль, што мотывы сялянскага жыцця побач з мотывамі нацыянальнага адраджэння зьяўляюцца кіраўнічымі думкамі маладой беларускай поэзіі. Ад яе вее жывым пахам вясковай беларускай прыроды, магутным бадзёрым духам сялянскага жыцця і з яе, як быццам, сочацца жывыя сокі цаліны. У гэтых адносінах беларускую поэзію можна паставіць на адзін ровень з Рэйтанаўскім „Chlori“. Асабліва выдатная зьява тут, як мне здаецца, роман „Сокі цаліны“. З працягам часу, калі выйдзе гэты роман у скончаным відзе, літаратурная крытыка зможа больш выразна адмеціць месца Жылуновіча сярод ня толькі беларускіх, але і агулам кажучы, сялянскіх пісьменьнікаў. Цяпер-жа можна заўважыць, што гэта - амаль-што не адзіночны ў Саюзе Радавых Рэспублік праўдзівы сялянскі роман, напісаны ў запрэдна-сялянскай мове селянінам. Вельмі выдатнай зьявай у гэтых-жа адносінах можна лічыць „Новую Зямлю“ Я. Коласа. Гэта— амаль-што ня першая праўдзівая поэма сялянскага жыцця.

З гэтага боку маладая беларуская поэзія, бязумоўна, прадстаўляе беспасярэдняю цікавасць для сучаснага пролетарыату і ў сялянскім кірунку яе, у яе сялянска-клясавай прыродзе практычна вырашаецца праблема змычкі паміж беларускай і агульна-пролетарскай культурай. Беларуская літаратура, як літаратура ня толькі нацыянальная, але і клясавая, ня страціць і ў далейшым свайго сялянскага кірунку, і з другога боку,— кожны пролетары павінен цікавіцца праявамі творчасці праўдзівай сялянскай стыхіі, як стыхіі працоўнай і рэальнай у эпоху пролетарскай дыктатуры. Дзеля свайго клясаво-сялянскага колёрыту займе месца сярод фактараў агульна-пролетарскай культуры й поэзія „нашаніўцаў“.

Які пролетары не зацікавіцца й не захопіцца пекным вершыкам Янкі Купалы ад часу пачатку яго літаратурнай дзейнасці:

Я мужык — беларус,
Пан сахі і касы;
Цёмны сам, белы вус,
Пядзі дзьве валасы;
Бацькам голад мне быў,
Гадаваў і карміў;
Бяда маткай была,
Праца сілу дала;
Хоць пагарду цярылю —
Мушу быць глух і нем;
Хоць сьвет хлебам кармлю —
Сам мякіначку ем...
З цяжкай працы маеі
Карыстаюць усе,
Толькі мне за яе
Няма дзякуй падзе"...

(З песьняў беларускіх мужыка*).

У пісьменьнікаў пасьля-нашаніўскай пары, у пісьменьнікаў, росквіт дзейнасьці каторых прыходзіцца на час пролетарскай рэвалюцыі, мотывы творчасьці яшчэ больш збліжаюцца з запатрабаваньнямі пролетарскай культуры. Як быццам, тут новую лінію пачынаюць „Песьні Працы“ Ц. Гартнага. Гэтыя песьні працы як нельга больш блізкі настройм пролетарыяту і павінны заняць месца сярод твораў агульна-пролетарскай поэзіі. Калі другая частка роману „Сокі цаліны“ будзе афяравана жыцьцю й настрою рэвалюцыянэра-рабочага, які выйшаў з сялянскай сярэдзіны і, працуючы ў буйным фабрычным горадзе, ня згубіў сваёй сувязі з вёскай, зьявіцца ў рачавістасьці твор, які ў мастацкай форме ажыццэвіць змычку паміж культурнымі імкненьнямі сялянска-батрацкай і гарадзкой працоўнай стыхіі.

Такі нахіл поэзіі ў Гартнага прадстаўляецца зусім натуральным: ён сам быў гарбаром, сам працаваў у майстэрні ў гразі і смуродзе...

Нахіл да карыстаньня з мотываў гарадскога працоўнага пролетарыяту прыметны і ў Міхася Чарота, які не адмаўляецца ад сваёй сялянскай музы, але ставіць сабе і іншыя заданьні.

„Ведай сьвет,—я вясковы мужыччы сыноч
Я паяю, што паяе селянін,
А ты чуеш, іграе заводаў гудок,
У кузьні гучна зьвініць каваля малаток—
Пра адно мы пьём, як адзін.

(„Ведай сьвет“).

І ня дзіўна, што poeta пранікаецца лятуценьнем сучаснага пролетарыя-гарадчаніна:

„Машины будзе век, ня трэба будзе конь,
Бляск электрычнасьці там хмара не заслоніць“.

(

(Буралом).

Падобныя ж імкненьні прыметны у пачынаючых поэтаў, асабліва ў А. І. Кірэўскага, які з прадуманымі афармленьнямі і пераходамі пераходзіць ад беларускага паэтычнага паэтызму да сучаснага паэтызму, а цяпер зьяўляецца выдатнейшым беларускім поэтай гораду.

Зразумела, што калі ўтворацца такая чыста пролетарска-фабрычная беларуская поэзія, яшчэ больш узрасьце значэньне беларускага пісьменства ў справах агульна-пролетарскай культуры.

Аднак нельга адмаўляць таго, што такой поэзіі ў уласным сэнсе пакуль-што няма, ані ў Расіі, ані ў Беларусі, і тут у Беларусі маецца вельмі мала даных для яе рэзюмьня. Каб быць чыста пролетарскім пісьменьнікам, які адбівае быт і настрой фабрычнага пролетарыяту, пісьменьніку самому трэба выйсьці з пролетарскай сярэдзіны, трэба вырасьці і разьвінуцца пад уплывам жыцьця ў сучасным буйным фабрычным горадзе. У Расіі маецца глеба для такіх паросткаў у буйных фабрычных асяродках, як Масква, Ленінград, Цьвер, Іванава-Вазьнесенск і інш., маецца яна і на Украіне, у Данецкім басэйне. Што тычыцца да Беларусі, то сучаснае становішча фабрычнай прамысловасьці, даволі яшчэ нязначнай, не дае асновы цяпер чакаць узрастаньня пролетарска-фабрычнай поэзіі ў натуральных варунках. А бяз гэтых натуральных варункаў пісьменьнікі, выхадцы з сялянскай сярэдзіны, якія сталі-бы пісаць аб настройах і жыцьці пролетарыя фабрыкі, маглі-бы аказацца дылетантамі ў галіне

пролетарскай поэзіі і, зразумела, што цана іх поэтычных твораў пункту погляду цікавасцяў агульнапролетарскай культуры была-бы вельмі таннай.

Такія варункі з лічбы сучасных беларускіх пісьменьнікаў, як мне здаецца, апрача Ц. Гартнага маюцца хіба толькі ў аднаго А. Александровіча, катораму можна параіць не адрывацца ад гарадзкой фабрычна-пролетарскай сярэдзіны. Аднак іх няма, ня кажучы ўжо аб Купале і Коласе, ні ў З. Бядулі, ні ў М. Грамыкі. ні, нават, у М. Чарота. На „няма“, як гаворыцца, „і суду няма“.

Такім спосабам, здаецца, што было-бы памылкай з боку большасці сучасных беларускіх пісьменьнікаў імкнуцца, чаго бы то ні каштавала, да ўтварэння пролетарскай поэзіі фабрычнага гарадскога рабочага. Такая поэзія ў свой час з’явіцца й павінна з’явіцца. Цяпер-жа прад беларускімі пісьменьнікамі стаіць вельмі ўдзячная задача,—выкарыстаць, як мага, паўней тыя мотывы, якія прадстаўляе беларуская веска. І быт селяніна, і яго настроі, і яго імкненні.—усё гэта блізка да пролетарыя гораду. Але зразумела, што ня кожная сялянская ідэалёгія падойдзе да запатрабаванняў агульнапролетарскай культуры й будзе спагадаць меце змычкі. Дробна-буржуазная ідэалёгія з’яўляецца ўжо перажыткам мінулага і не адпавядае ні сучаснай сялянскай рэчаіснасці, ні ўмовам жыцця. У гэтым сэнсе, я бы казаў, поэма Якуба Коласа „Новая Зямля“ толькі часцінна можа мець цікавасць з пролетарскага пункту погляду. Вельмі ўдалымі у гэтых адносінах, як здаецца мне, з’яўляюцца амаль-што ня лепшыя з зборніку „Пад родным небам“ вершыкі З. Бядулі „На хутарах“.

Абмаляваць быт і настроі селяніна ў сучаснай абстаноўцы, у момант зруйнавання форм і забабонаў дробна-буржуазнага жыцця і зараджэння новых форм камуністычнай вясковай гаспадаркі й новых ідэалаў і сьветапогляду.—вось практычны шлях, ідучы па якому Беларускія літаратары здохлы зрабіць каштоўны ўклад у скарбніцу агульнапролетарскай культуры.

Тут маюць значэнне два лёзунгі: „барацьба проці кулацкага быту і ідэалёгіі“ і „барацьба за паступовую камунізацыю вёскі“.

Трэцім пасля нацыянальнага й класавага складнікаў, якія адбываюцца ў літаратурнай творчасці й з боку якіх мажліва ацэньваць літаратурныя творы, —ёсць складнік *агульна-чалавечы*, або як іначай кажуць *гуманітарны*. Гэта той складнік, па якому людзі розных грамадзянскіх станаў маюць аднаковыя чалавечыя пачуцці і імкненні, радуюцца і церпяць пакуту, як адзінкі, кінутыя на неахапнай прасторы сусвету, злучаюцца й разыходзяцца, як матылькі ў праменьнях вясковага сонца, той складнік, які прымушае мужчыну й жанчыну, незалежна ад іх прыналежнасці да грамадзянскіх станаў, думаць, пачуваць і хацець згодна іх фізіялёгічнай прыродзе. Трэба думаць, што гэты складнік ніколі ня страціць свайго значэння ў агульным культурным развіцці чалавечства і ім, у часціннасці, абумоўліваецца няўміручасць літаратурных твораў. Дзеля таго і цяпер яшчэ „жывуць“ поэмы Гомэра, трагедыі Эсхіла, творы Гётэ, Байрона, Мольера і інш. сусветных пісьменьнікаў, дзеля таго і ў пролетарскай грамадзе прадстаўляюць культурную каштоўнасць, ня гледзячы на іх класава-феадальную, або буржуазную падставу, такія творы, як напрыклад, творы Пушкіна, Гогаля, Астроўскага і інш. расійскіх пісьменьнікаў дарэволюцыйнага часу. Мотывы ка-

ханьня й ненавісьці. зайздасьці й вернасьці, помсты й дараваньня,— заўсёды будуць чапаць чалавечае сэрца, незалежна ад таго. чыё гэта сэрца.

Запытаньне: якія даныя мае беларускае прыгожае пісьменства ў гэтых адносінах?

Калісь, на беларускую літаратуру глядзелі, дзеля перавагі ў нашайцаў нацыянальных мотываў, як на вузка нацыянальную па свайму зьместу. Гэта акалічнасьць, у часьціннасьці, дала повад профэсару А. Л. Пагодзіну зрабіць на старонках „Вестника Европы“ за 1911 г. (январь, 326—334 стр (Белорусские поэты“) водзьў аб беларускай літаратуры, як чыста нацыянальнай і нясложнай яшчэ па свайму зьместу. „От белорусской поэзии“, згодна яго ацэнцы, „веет непосредственностью живой любви к родному краю. Разумеется, эта поэзия не сложна. Ей еще чужда утонченность мировых литератур“ (стр. 328).

Але можна запытаць: ці правільна гэта. ці правільна наогул зацьвярджаць, што беларуская літаратура старой дарэволюцыйна-пролетарскай школы зусім не датыкаецца да мотываў агульна-чалавечага зьместу што яна, як смакуе Карскі ў III т. „Белорусов“— „не сложна, однообразна, не затрагивает мировых проблем“?

Прызнаць гэта было-б простай памылкай, асабліва цяпер, калі беларуская літаратура значна разьвілася ў параўнаньні з тым, што было ў эпоху „Нашай Нівы“.

З лічбы беларускіх пісьменьнікаў дарэволюцыйнай пары агульна-чалавечы настрой, як вядома, асабліва выразна прыметны ў М. Багдановіча. Большасьць яго вершаў напісана на агульна-чалавечыя мотывы. Гэта прызнае й Карскі. Ён зацьвярджае: „Поэзия М. Богдановича не ограничивалась белорусской действительностью и не исключительно шла в грустных тонах: он затрагивал и общечеловеческие мотивы и изображал их, как поэт чистого искусства для искусства. Правда эти произведения не велики, но они довольно многочисленны, изящны по форме, очень разнообразны по своим размерам и содержанию“ (Белорусы, 319). Запраўдна, вершамі Багдановіча можа зацікавіцца кожны інтэлігэнтны чытач незалежна ад яго нацыянальнасьці і калі чытаем Багдановіча, адразу можна прымеціць, што ён цікавіцца тымі самымі мотывамі і мае той самы ідэёвы нахіл, што і сучасныя яму прадстаўнікі расійскага прыгожага пісьменства.

У М. Багдановіча выразна азначаецца пералом у разьвіцьці беларускай літаратурнай творчасці. Самая хулавасьць яго вершыкаў паказвае на поступ беларускай поэзіі, на выйсьце яе з першапачатковай стадыі. Такія агульна-чалавечыя мотывы ў дарэволюцыйнай беларускай поэзіі сустракаюцца ня толькі ў Багдановіча. Ёх знойдзем мы і ў іншых пісьменьнікаў. Асабліва гэта можна сказаць аб Констанцыі Буйло. „Особенность поэзии Буйло“, прызнае Карскі, „составляет то, что у нея немало стихотворений посвящено вопросу общечеловеческих отношений между полами, вопросу любви девушки к молодому человеку“ (Белорусы т. III, стр. 345). Падобныя-ж мотывы прымушан вучоны зацьвердзіць у адносінах да Янкі Купалы (ізноў тэма аб каханьні хлопца і дзяўчыны — Жал. 25,44; Гусьл. 40—43; Шляхам Ж.—87—106) Дзіуна, чаму ня прымеціў крытык гэтых мотываў у ідылічнай поэме „Яна і Я“ (Беларусь 1920 № 76—77, „Спадчына“ стр. 107—120). Увесь IV аддзел „Спадчыны“ мае сваёй тэмай агульна-чалавечыя мотывы.

Падобныя-ж мотывы можна знайсці і ў іншых беларускіх пісьменьнікаў, асабліва ў Міхася Грамыкі, які з лічбы сучасных пісьменьнікаў больш за ўсё, як тыповы прадстаўнік інтэлігентскага складу думкі й настрояў, больш за ўсё збліжаецца з М. Багдановічам, а таксама, адмецім, у Міхася Чарота (заўважым яго апавяданні ў „Савецкай Беларусі“).

Развінуць гэтую лінію агульна-чалавечых мотываў чарговыя заданьне беларускіх пісьменьнікаў у бліжэйшы момант і выпадненне гэтага заданьня пашырыць шлях к збліжэньню беларускай і агульна-пролетарскай культуры.

Есць і яшчэ адзін шлях для збліжэньня гэтых культур.

Сучасны момант характарызуецца ня толькі адшукваньнем новага культурнага зьместу, але разам з тым утварэньнем новых форм культурнага будаўніцтва. У літаратурнай галіне гэтае імкненьне знаходзіць сабе праяву ў вынаходжаньні новых відаў і стыляў поэтыцкай творчасьці. Старыя стылі „акадэмічнай“ поэзіі ўжо даволі пастарэлі і ня могуць здаволіць бурнаму й жваваму зьместу рэволюцыйнай творчасьці. Адгэтуль знаходзяць сабе пэўны сэнс спробы Маякоўскага і яго таварышоў па „Лефу“.

Для беларускіх літаратараў можна прызнаць вельмі дадатным, што яны захапіліся гэтым імкненьнем рэволюцыйнай поэзіі, як сьведчаць аб тым апошнія поэмы М. Чарота й вершы Ц. Гартнага, А. Аляксандравіча і інш. І гэтыя поэмы й вершы, у часьціннасьці, даюць пераканьне, што ў мэтах дасяганьня новых пекных форм поэтыцкай мастацкасьці прад беларускай рэволюцыйнай поэзіяй адчыняюцца шырокія і вельмі прывабныя прасторы.

Менск

7 красавіка, 1924 г.

НЕКАТОРЫЯ ўВАГІ ДА БЕЛАРУСКАЕ ЛІТАРАТУРНАЕ МОВЫ.

Я. Лёсік.

Нарадзілася беларуская дзяржаўнасць, нарадзілася беларуская школа. З'явілася пільная патрэба даць назовы й выражэнне тым новым культурна-нацыянальным формам жыцця, якіх ня было, або якія былі, але даўно забыліся. Трэба вытвараць новыя словы, новыя фразеолёгічныя ды сынтаксычныя звароты.

Да гэтае работы наша інтэлігенцыя выступіла з психолёгіяй расійскае мовы, з расійскім думаньнем, з расійскім, а часам і з польскім спосабам выкладання сваіх думак на пісьме. Захаваўшы поўны запас незабытых беларускіх слоў, нашая інтэлігенцыя старалася выражаць свае думкі гэтымі словамі. але, навучаная школай пісаць парасійску, яна несцьвядома для сябе, пры незнаёмстве з сынтаксычнымі фактамі беларускае мовы, злучала беларускія словы ў чужыя формы, паводле расійскага ці польскага сынтаксу. З гэтае прычыны сучасная беларуская літаратурная мова ўвабрала ў сябе шмат неўласьцівых беларускай мове сынтаксычных і фразеолёгічных зваротаў.

Пісаць пабеларуску мы ня вучыліся,—тымчасам, гаварыць у тэй ці іншай мове і выкладаць свае думкі ў гэтай мове на пісьме—гэта далёка не адно й тое. Ня вучыўшыся, ня кожны патрапіць дакладна выславіцца на пісьме. Наша сялянства добра гаворыць пабеларуску, але граматыны селянін не напіша пісьма пабеларуску. Гаворыць—гаворыць пабеларуску, а пісаць будзе парасійску, як навучыла яго школа. Гэтага, здаецца, зусім простага факту не разумеюць людзі падчас з высокай школьнай кваліфікацыяй.

Быда ня ў тым, што літаратурная мова часам пазычае чужыя словы; пазычыць трэба, калі іх няма. Калі няма ў краі газы, а яна краю патрэбна, то яе трэба дастаць адтуль. дзе яна ёсць, бо выдумаць сваю газу ня можна. Памен паасобнымі словамі адбываецца паміж усімі культурнымі народамі.) Адбываецца памен таварамі. а попlech з гэтым ідзе памен назовамі гэтых тавараў. г. зн., паасобнымі словамі для абазначэння прадметаў, спачатку матар'яльных. а потым і нематар'яльных, разумовых. Але кожны культурны народ, дастаўшы чужы тавар, перарабляе яго ды ў сваю чаргу выносіць на рынак. Разумеецца, вельмі добра было-б, каб можна было абысціся бяз чужых тавараў, але на пэўнай ступені культурнага развіцця памен таварамі становіцца няўхільным. а значыць попlech з гэтым мусіць адбывацца памен паасобнымі словамі. Тымчасам, было-б зусім непаспадарску купляць, скажам, нам, беларусінам, лес у суседзяў, калі мы маем свой; таксама зусім неразумна браць чужыя словы, калі ёсць свае, беларускія.)

Галоўная сіла не ў паасобных запазычаных словах: яны заразжа абеларушваюцца (спажываюцца) і мала адбіваюцца на духу мовы, як мала адбіваюцца на нашай беларускай прыродзе прывозныя продукты: газа, соль, жалеза, і т. далей. Дух мовы—гэта яе сынтакс, яе фразеолёгія, яе ўласны спосаб выражэння. Сіла тут не ў паасобных словах, а ў тых сынтаксычных формах, у якія мы злучаем словы для выражэння таго, што нам трэба выказаць. Пераймаючы чужыя сынтаксычныя звароты, мы надаём нашай літаратурнай мове неўласцівага беларускай мове характару і тым абарачаем яе ў нейкі ня існуючы дыялект, або ў карыкатуру. Наша кніжная мова, мова школьных падручнікаў, популярных народных кніг і асабліва мова штадзённых газет, агулам кажучы, мала падобна да сапраўднай жывой беларускай, або крывічанскай ці крывіцкай мовы ды прыпадобнілася да адзежы з чужога пляча. І ня дзіва, што падчас некаторых асобных слоў і звароты ў мове выклікаюць сьмех, бо хто-ж вытрывае, каб не засьмяяцца, пабачыўшы мужчыну ў спадніцы, хоць-бы гэта спадніца была з аксаміту?

А што горш за ўсё, дык гэта тое, што пераймаючы чужыя сынтаксычныя формы, чужыя фразеолёгічныя звароты, наша літаратурная мова адрываецца ад народнага (дыялектычнага) грунту ды становіцца штучнай, няжывой, мёртвай, няздольнай змяняць ды разьвіваць *свае факты*. Фактамі мовы называецца ўсё тое, што йснуе ў мове—гукі, словы, змены слоў, сынтаксычныя формы і т. д. Мова жывая і мова мёртвая тым і розняцца паміж сабою, што жывая мова нясупынна змяняецца ў вуснах людзей, незалежна ад іх волі, а мова штучная, мёртвая—не. Мы называем мову лацінскую ці ц.-славянскую мёртвымі мовамі ня дзеля таго, што палатыні ці пац.-славянску ніхто не гаворыць, а дзеля таго, што яны перасталі змяняць свае факты. У лацінскай мове*), напрыклад, гаварыла ў свой час (сярэдня вякі) бадай-што ўся інтэлігентная Эўропа, але гэта была мёртвая мова, бо яе факты акасыцнялі ды перасталі змяняцца. Лацінская мова была выпрацавана народам з *іншымі органамі мовы* пры іншых географічна-гістарычных умовах. Тое самае трэба сказаць і пра ц.-славянскую мову.

Мова кожнага народу разьвіваецца сваім асобным шляхам, залежным перш-на-перш ад фізіялёгічных асаблівасцяў гэтага народу, а потым ад розных акалічнасцяў яго прамінулага і сучаснага. Адгэтуль, кожная мова мае асаблівасці—свае асобныя гукі, словы, змены слоў, свой асобны спосаб выражаць свае мыслі, пачуцці, пажаданні і т. д. — словам, сваю фонэтыку, морфалёгію, этымолёгію і сынтакс. Усё гэта агулам становіць тое, што навука называе *фактамі мовы*. Факты мовы, звязаныя з *словам* мовы, даследжуе *граматыка*.

Адгэтуль і кажуць, што граматыка—гэта навука, якая знаёміць нас з *слоўнымі фактамі мовы*. Фізыка знаёміць нас з фактамі (зьявамі) прыроды, а граматыка з фактамі (зьявамі) мовы, але толькі з тымі фактамі, што вытвараюцца *словам*. Як факты прыроды падпарадкаваны пэўным цвёрдым законам, якія адкрывае навука, так і факты мовы залежаць ад цвёрдых законаў, якія адкрывае лінгвістыка (навука агульная аб мове).

*) Тут дарэчы будзе зазначыць, што пабеларуску нельга сказаць, як кажуць парасійску,—*гаварыць на мове (языку)*; пабеларуску трэба сказаць: *гаварыць у мове*, а найлепш—*парасасьску, панямейку, пафранцуску, патурэцку* і т. далей аб гэтым звароце бач. ніжэй.

Граматыка ня вучыць ні гаварыць, ні пісаць, яна толькі знаёміць з фактамі мовы, або з тым багацьцем слоўнага матэрыялу, якое мае мова. Таксама фізыка ня вучыць нас выдумляць грамафонаў ці тэлефонаў, гэта справа асобных людзей—Эдысонаў, Уальтаў, але фізыка знаёміць нас з фактамі прыроды і з тымі законамі, якім падпарадкаваны гэтыя факты. а ўжо на аснове гэтых фактаў і іх законаў Эдысоны даюць нам грамафоны, тэлефоны, тэлеграфы, машыны і ўсё іншае, што патрэбна для практычнага ўжытку.

Мова літаратурная, як і мова народная (мова асобных народных дыялектаў, або паасобных гутарак, гаворак), служыць для патрэб практычнага, штадзённага ўжытку, для паразуменьня паміж людзьмі, але літаратурная мова розніцца ад мовы паасобных народных гутарак (дыялектаў) тым, што яна *апісвае* для патрэбы ўсяго народу на аснове і з фактаў паасобных народных гутарак, або дыялектаў.

Граматыка знаёміць нас усіх з найбольш пашыранымі, характэрнымі фактамі народных дыялектаў, а ўжо поэты і пісьменьнікі твораць з гэтых фактаў на аснове тых законаў, якім падпарадкаваны гэтыя факты, супольную мову, адну гутарку, адзін дыялект, які называецца *літаратурнай* мовай. На пачатку літаратурная мова вытвараецца несвядома, інтуіцыйна але сама гэтая несвядомасьць, інтуіцыя падпарадкавана таму закону, які ляжыць у васьнове літаратурнае мовы. Гэта значыць, што сапраўдны поэт, сапраўдны пісьменьнік ня можа пісаць сваім мясцовым дыялектам (гутаркай, гаворкай), бо ён хоча, каб яго чыталі ды разумелі найбольш шырокія кругі грамадзянства. Вось чаму мова сапраўдных поэтаў і пісьменьнікаў пачынальнікаў звычайна кладзецца ў аснову літаратурнае мовы. Поэты й пісьменьнікі інтуіцыйна адчуваюць пануючыя, характэрныя факты розных дыялектаў свайго народу ды кладуць іх у васьнову свае мовы. І іх мова звычайна бывае чыстай народнай мовай, калі яны не заражаны ўплывам чужой пануючай мовы...

Граматыка беларускае мовы (яе морфалёгія, этымолёгія, сынтакс) адкрывае ў ёй шмат багацьця й характава. Трэба ведаць гэтае багацьце і адчуваць гэтае характава, каб навучыцца выражаць сваё мысьленьне ў формах беларускае мовы, ня кажучы ўжо пра тое, што й нашае мысьленьне ў поўнай меры залежыць ад формаў нашае мовы.

Цьвёрда ўстаноўленай, у шырокім значэньні, беларускае літаратурнае мовы яшчэ няма, і гэтая неўстаноўленасьць нашае літаратурнае мовы становіцца нам у прыгодзе тым, што дае шырокія магчымасьці ды пазваляе перш-на-перш стаць на народны, дыялектычны грунт і ў сваім разьвіцьці пайсьці за разьвіцьцём жывое разгаворнае мовы. Іначай кажучы, наша літаратурная мова яшчэ мае поўную магчымасьць стаць такою мовай, якою загаварыў бы сам народ, дайшоўшы адпаведнай ступені культурнага разьвіцьця.

Нямецкая літаратурная мова вельмі разьвітая, а тымчасам немцы, не зважаючы на сваю багата разьвітую літаратурную мову, пастаянна зварачаюцца да народных гутарак (мясцовых дыялектаў), каб асьвяжыцца, каб мець пастаянную сувязь з народнай моўнай крыніцай. Немцы разумеюць, што літаратурнай мове йдзе на карысьць, як існаваньне дыялектаў (паасобных народных гутарак), так і пастаянная сувязь з імі. Іначай літаратурнай мове пагражае небясьпека амярцьвець. Жыццё й сьвежасьць літаратурнае мовы можна захаваць толькі ў тым выпадку, калі няўменна трымацца народных крыніц, народных формаў мовы ў

тым іх відзе, як яны (формы) живуць і разьвіваюцца ў паасобных народных гутарках.

Як-жа нам зблізіць нашу літаратурную мову з мовай народнай? Як захаваць яе дух, яе асаблівасці,—як навучыцца *паветарыцца* думаць, пісаць, гаварыць ды ня зьбівацца на чужое?

Рада тут можа быць толькі такая. Хто ня мае магчымасці вучыцца ў самога народу, той павінен уважна чытаць народную вусную творчасць у форме песень, казак, загадак, прыказак, дзе мова шліфавалася соткі год, а чытаючы. старанна адзначаць усё асаблівае, цікавае, беларускае,—свае словы, звароты, сынтаксычныя формы. А потым, трэба ведаць граматыку мовы. як школьную, так і навуковую, якая навукова знаёміць з фактамі мовы. Школьная граматыка знаёміць нас з агульнапрынятымі фактамі, а навуковая граматыка высвятляе ўсё асаблівасці мовы ў іх гістарычным разьвіцці. Такое сьвядомае станаўленьне да фактаў свае роднае мовы памагае выпрацаваць у сабе пэўнае чужыцё мовы, або тое, што немцы называюць *Sprachgefühl*. Гэтае чужыцё асаблівасцяй свае роднае мовы становіцца ў вялікай прыгодзе тады, калі думка шырэючы ды йдучы ў глыб. шукае новых зваротаў у мове, калі трэба знайсці сувязь паміж матар'яльным і разумовым (конкрэтным і абстрактным) значэньнем паасобных слоў і цэлых моўных зваротаў.

Вытварэньне літаратурнае мовы шмат і шмат залежыць ад суб'ектывізму аўтараў-пісьменьнікаў і поэтаў. Датрымліваючы асаблівасць і дух свае народнае мовы, кожны аўтор крышталізуе, шліфуе, словам, стылізуе, вырабляе народную мову, мову дыялектаў на ўзор таго, як гармонізуюцца народныя песні Гэта й ёсьць тое, што становіць лінгвістычны. моўны густ таго ці іншага аўтара, або яго чужыцё мовы. А літаратурная мова гэта стылізацыя, або гармонізацыя народных гутарак,—найбольш пашыраных, характэрных, тыповых фактаў гэтых гутарак.

Стылізацыя, або гармонізацыя, народных гутарак, мясцовых гаворак павінна йсці па адной пуціне ды кіравацца адной мэтай: пуціну для стылізацыі асьвятляе навука-граматыка. а мэту стылізацыі становіць тое. што кожны аўтор, кожны poeta ці пісьменьнік павінен шукаць таго ды вызначаць тое, што становіць сваё асобнае, адметнае. характэрнае й тыповае. Літаратар, пісьменьнік, стылізуючы народную мову, мусіць заўсёды мець на ўвазе ды ня спускаць з вока таго, ці пашыраны той ці іншы факт мовы ў шырокіх народных масах каб не заблудзіць у паветалізмах, у малавядомых фактах. Бо толькі тая песня варта гармонізацыі і прыдзецца да густу шырокім колам грамадзянства, якая пашырана ў народзе ды адбівае пачуваньні шырокіх мас Песні-сыцісла мясцовыя, невядомыя або мала вядомыя грамадзянству, нават пры самай удачай гармонізацыі, ня зрабяць адпаведнага ўражаньня, не захопяць публіку і ня стануць агульным набыткам. Гэтак і, моуны факт, становячы сабою вузкі паветалізм, нават трапна стылізаваны. заўсёды рызыкуе забыцца. не прышчапіцца і не абернецца ў літаратурны факт, каб стаць набыткам для агульнага ўжытку. Тут, пры выбары моўных фактаў, усё залежыць ад асабістага чужыцё таго, хто піша; самая лепшая рада тут мала памагае: тварыць ня кожнаму дано./

Літаратурная мова павінна быць морам, куды ўліваюцца народныя дыалекты. Як паасобныя рэчкі гінуць у моры, падымаючы й асьвятляючы яго ровень, так і народныя гутаркі павінны разыходзіцца ў літаратурнай мове, каб асьвятляць яе ды павялічаць яе глыбіню й шырыню. Гэта й

будзе тым шляхам, па якім павінна йсці наша літаратурная мова ў сваім далейшым развіцці.

Нашым літаратурным работнікам трэба даць як можна больш моўнага матэрыялу для апрацоўкі, для стылізацыі. Трэба пазнаёміць іх з багатымі сырымі запасамі нашай мовы, трэба паказаць ім нашай багатыце.

Чародным і найпільнейшым заданнем для нашых філэлёгаў зьяўляецца тое, каб, папач з добра апрацаванай школьнай і навуковай граматыкай і слоўнікам беларускае мовы, даць сэмязіолёгію беларускае мовы, дзе-б вызначаны былі асобныя, блізкія сваім значэннем словы, *сынонімы*.

Сынонімы становяць вялікае багатыце мовы, разумеюцца, калі з густам выбіраць іх, ужываючы пры выражэнні пэўных адценняў нашай мыслення. Напрыклад, у выказе „Думаў доля сустрэнецца-спаткалася“ кожны адчувае, што сынонімы „сустрэнецца-спаткалася“ перадаюць самае тонкае супастаўленне. Умець гаварыць—гэта значыць умець выказаць трапным злучэннем слоў з адпаведным значэннем самыя тонкія адценні нашай мыслення і ўяўлення, нашых пачуванняў і перажыванняў.

У гэтым кароткім нарысе я хачу зрабіць некаторыя ўвагі сінтаксычнага характару што да беларускае мовы і тым стаць у прыгодзе нашай літаратурнай мове. Тут я пакажу на некаторыя, найбольш характэрныя ды пашыраныя хібы нашай сучаснай літаратурнай мовы ды падам іншыя формы й звароты, а таксама пакажу на тыя асаблівае беларускае народнае мовы, якіх літаратурная мова павінна трымацца, каб не адарвацца ад народнай (дыалектнай) крыніцы да яе стаць штучнай і мёртвай, якой робіцца ўжо бліжэйшая да нас расійская мова.

Расійская літаратурная мова... Колькі мы чулі аб ёй дыфірамбаў, усялякіх хвалебных гымнаў! „О, великий, могучий русский язык!“ у захапленні маліўся ёй іх пісьменьнік Тургенев. Можна-б прывесці сотні такіх гымнаў, і цікава, што ўсе яны ў пераважнай большасці выходзяць з вуснаў саміх расійцаў.

Тымчасам, навуковае знаёмства з расійскай літаратурнай мовай не пазваляе так захапляцца. Надмеру замілованы ў расійскую літаратурную мову раней ці пазней, а прыдзецца даведацца, што замілованы яны ў мёртвы твор, у прыгожа-прыбраную мумію, якую ніякі бальзам не захавае ад гніення. У лепшым выпадку яна стане тым, чым стала некалі ц.-славянская мова, пабудованая на старой баўгарскай мове ды штучна (літаратурна, праз кнігі да набажэнства) перанесеная на тэрыторыю ўсходніх славян сучасных беларусінаў (крывічан), украінцаў і велікарусаў.

Сучасная літаратурная расійская (велікаруская) мова вытворана велікарускімі вышэйшымі каманднымі станамі і іх паслугачымі, адарванымі ад народных мас, на аснове ц.-славянскае мовы з элементамі старасьвецкай беларускай (і ўкраінскай) літаратурнай мовы, таксама штучнай і далёкай ад жывой народнай мовы. І не зважаючы на пэўную прымесь у ёй элементаў велікарускае *мискоўскае* гутаркі (дыалекту), гэтая расійская літаратурная мова з аднолькавым правам можа называцца беларускай і ўкраінскай мёртва-літаратурнай мовай, як некалі была такою мовай для гэтых народаў ц.-славянская мова. І, глянуўшы на расійскую літ. мову з гістарычнага боку, трудна сказаць з пэўнасцю, хто быў яе пачынальнікам—самі велікарусы, ці беларуска-ўкраінскія выходцы? Прынамсі, не падлягае сумненню, што такія асобы, як Сымон Полацкі, Феофан Пракаповіч і іншыя, далей—

славянская граматыка Мелеція Сматрыцкага, што служыла ўзорам Ламаносаву, потым Гогаль, Булгарын, пра каторага наша поэма кажа, што ён быў „рэдактор усіх газэт“ (расійскіх, разумеюцца, і шмат і шмат іншых, іменны каторых „ты, госпадзі, весі“, — ня мала папрацавалі над расійскай літаратурнай мовай. Таксама ня мала папрацаваў над ёю і немец Грот; Грот бага нават гаварыў парасійску, а тымчасам даў расійцам свой, усім вядомы, правапіс, які пануе ў іх і дагэтуль.

Усё гэта, агулам узятае, не магло, разумеюцца, спрыяць сапраўднай *велікаруускай* літаратурнай мове і зрабіла тое, што яна стала мовай акадэміцкай, кабінэтнай, мовай *кніжнай* у найгоршым значэнні гэтага слова. А з рэштай, як-бы яно там ня было, а факт застаецца фактам: сучасная расійская літаратурная мова чужая і малапрыступная шырокім велікарускім народным масам. Яе сынтаксычныя, фразолагічныя звароты, дзесяткі содзень такіх ц.-славянскіх слоў і зваротаў у мове, як — *одеждо, надеждо, рождество, хожденье, расписавшийся, идущий, поверящий, уничтожительно, паразитическо*, супярэчных жывой мове, каменным мурам стаяць паміж мовай народнай і мовай літаратурнай. Трэба спадзявацца, што ўжо недалёка той час, калі абуджаныя да культурна-грамадзянскага жыцця шырокія народныя велікарускія масы адкінуць гэтую, штучна пабудованую літаратурную мову, як мову *панскую*, якая *наўмысля* адрывалася ад народнай, каб ня быць падобнай да мужычай, — адкінуць ды выпрацауюць сваю, сапраўды велікарускую, а не расійскую, літаратурную мову. І цікава, што такія спробы ўжо рабіліся. Гэта было ў скорым часе пасля рэвалюцыі 1917 г., калі велікарусы-адраджэнцы залажылі былі сваю газету „Великорос“, падобную да беларускае „Нашае Нівы“, дзе пісалі велікарускай, а не расійскай мовай, ды заклікалі грамадзянства перастаць быць расійцамі з вялікадзяржаўнымі замашкамі, а пазнаць сябе велікарусамі, як украінцы — украінцамі, а беларусіны — беларусінамі. Але гэтая першая спроба дзесь за-тапілася ў вірыстых хвалях рэвалюцыі ды — ці-ж на доўга?!

Тут цікава затрымацца яшчэ на адным непаразуменні. Ня раз даводзіцца чуць такое запытаньне. Калі сучасную расійскую літаратурную мову аднолькава можна лічыць і беларускай літаратурнай мовай, як мову супольную для велікарусаў, украінцаў ды беларусінаў, дык ці варта нам, беларусінам, строіць сваю? Тым больш, што ўсім народам трэба мець адну мову, каб лягчэй дайсьці да агульна-чалавечага паразуменьня паміж сабою, бо мовы разлучаюць людзей, дзеляць людзей на чужыя паміж сабою народы, тады як працоўны люд складае адну вялікую сусьветную сям'ю, якая павінна мець адну мову і т. далей і так далей. Прыгэтым, некаторыя пасылаюцца яшчэ на эспэранто, як на відочны факт таго, што людзі сапраўды ймкнуцца да аднэй супольнай мовы, і такім парадкам, разьвіваць сваю асобную нацыянальную мову — гэта значыць супярэчыць таму, да чаго людзі павінны йсьці, ды рабіць дарэмнаю работу: тварыць сваю асобную мову, каб потым кінуць яе, як нікому непатрэбную.

Гэта, дык сапраўды непаразуменьне, выясьніць якога нельга без навуковага знаёмства з тым, што такое *навука чалавечая мова* і якім законам яна падпарадкавана.

Справа тут у тым, каб мець адну агульна-чалавечую мову — *эспэранто*. Але ці магчыма эспэранто з тым сусьветным ці хоць з эўропэйскім заданьнем, якое эспэранто сабе ставіць? Іначай кажучы, ці можна штучна вытварыць такую мову, якая-б стала агульна-чалавечай мовай?

На гэтае пытаньне няхай дадуць адказ людзі навукі, лінгвістыя, якія знаюцца на тым, што такое мова, як яна жыве і якія законы чалавечай мовай кіруюць.

Тут мы дамо слова вядомаму расійскаму лінгвісту: няхай адкажа нам лінгвісты, профасор В. Поржэзінскі.

„Мечты о создании одного языка“, кажа В. Поржэзінскі: „который бы служил взаимным средством общения для всего человечества, довольно давнего происхождения... Прежде всего, конечно, нельзя отрицать законности стремления к тому, чтобы найти средство, облегчающее взаимные сношения народов, разделенных различием языков. Сама жизнь, выдвигающая настойчиво это требование, привела к частичному разрешению этой проблемы. Мы знаем, что в известных областях культурных сношений издавна получили право всемирного гражданства некоторые отдельные языки. Так, в области дипломатических сношений международным языком является французский язык, для торговых сношений в известных географических пределах служат такими международными языками языки: французский, английский, испанский (в значительной части Нового Света) и т. д. Существуют, далее, условные системы для морских сигналов, для телеграфных сношений (международный телеграфный код) и т. д. Однако, искусственные языки в большинстве случаев претендуют на нечто большее: *наиболее смелые и фантастические мечты об одном всемирном языке, который заменил бы людям все местные языки* (курсіў мой).

В этом наиболее чистом и последовательном виде идея такого языка представляет сплошное недоразумение, объясняющееся явным незнакомством изобретателя с тем, что такое язык вообще.

Ведь допустим возможность осуществления этой мечты путем ли мирного соглашения народов или путем насильственного распространения такого общего языка, и мы увидим, что вскоре этот общий язык в разных углах земного шара начнет жить по своему и даст начало новым различным языкам. Это необходимо должно случиться вследствие тех же самых условий, которые вызывают дробление живого языка на части.

Понятно таким образом, что идея всемирного языка в наиболее широком масштабе не имеет шансов на осуществление. В более скромных пределах эта задача рисуется в следующем виде: общий язык должен служить нуждам повседневной жизни, торговых, научных и других международных сношений, не вытесняя местных языков и являясь лишь заменою тех многих иностранных языков которые приходится изучать: таким образом, в каждой культурной стране, кроме своего родного языка, знали бы обязательно только один, притом общий международный язык. Некоторые авторы еще скромнее: они имеют в виду только наш культурный мир, да и то в западно-европейских пределах.

Однако, и в этих пределах идея искусственного языка встречается с серьезными затруднениями, подрывающими ее в корне. В самом деле, как бы мы не старались упростить звуковую систему такого языка, сделав ее наиболее приемлемой для большинства народов, несомненно, *каждому народу свойственны определенные слова по своему (хотя бы первоначально только в отвлеченных) а отсюда неизбежно возникнут действительные различия и, таким, образом, то, о чем мы говорили выше* (курсіў мой).

Для искусственного языка нет ведь живого субстрата, нет родины в том смысле, в каком ее имеет каждый живой язык, следовательно, нет и не будет того контроля, той нормы, которая создастся, например, об-

щею нормою літаратурнаго произношення... Остальные возражения можно было бы даже обойти, но укажу еще на то, что легкость изучения, на которую ссылаются, например, эсперантисты, в общем эфемерна. Действительно, запас слов этого языка, состоящий из слов некоторых больших культурных языков, легко усваивается культурным человеком, знающим несколько языков, но ведь идея всемирного языка в первую очередь обращается не к таким индивидуумам. Схематизм и простота грамматики эсперанто на первый взгляд подкупают, но и здесь есть подводные камни, и среди самых эсперантистов есть реформаторы, так что взамен естественного дробления языка тут может создаться искусственное его расщепление. Наконец, наиболее осторожные сторонники всемирного языка и не претендуют на самостоятельное литературное его значение, и действительно, трудно поверить в то, чтобы язык искусственно созданный, схематический, лишенный красочной пестроты живого языка, мог служить для художественного воплощения творческой мысли, тем более, что высшая ступень этой сферы деятельности теснейшим образом связана именно с родным языком, воспринятым с раннего детства, с которым данный человек совершил весь путь своего духовного развития.

Не лучше обстоит дело с попытками воскресить латинский язык (хотя бы в упрощенном виде) для целей международного обмена, так как очевидно не приходится мечтать о том, чтобы какойнибудь один живой язык стал таким общим международным языком во всех отношениях и во всяких географических пределах. Мертвый латинский язык пришлось бы дополнить большим количеством новых слов, так приспособить его к новым условиям, что в сущности мы имели бы опять таки искусственный язык". (*Введение в языковедение, стр. 210—212*).

Перад тым, як перайсьці да прадмету свайго кароткага нарысу, мушу зазначыць яшчэ, што каб дакладна разумець тое, аб чым пойдзе гутарка ніжэй пры высьвешчэнні некаторых сынтаксычных асаблівасцяў беларускае мовы, трэба хоць крыху быць знаёмым з граматычнымі паняццямі і з беларускай граматычнай тэрміналогіяй.

І. Дзеяпрыметнікі.

Ідучы за расійскай літаратурнай мовай, наша літаратурная мова ўпадабала сабе ды вельмі часта ўжывае дзеяпрыметнікі (*прилагательное - причастие*) з формамі на **чы**, **шы**, **мы**, як напрыклад: „*Удзяўшыся й жывучыя на зямлі істоты*“, або „*Стогі парываюцца і тліць*“ (Як. Колас)*, „*Птушкі марудны прылятаючы палёт*“, „*Паміж пяскоў лінеючыя Ніла*“ (М. Багд.), „*нашэрашчэны*“, „*своцны*“, „*лісьцяры сцяны гукі*“ (Б. Тарашкевіч, граматыка) і т. д.

Тымчасам, у беларускай мове ня можа быць такіх сынтаксычных зваротаў, бо беларуская мова ня мае дзейных (актыўных) дзеяпрыметнікаў на **чы**, **шы**, і залежных (пасыўных) на **мы**. У нашай мове ёсць толькі дзеяпрыметнікі залежныя (пасыўныя) на **ны**, **ты**, напрыклад: *роблены, разьняты, павыты, злучаны—злучаны, шыфраваны, падкованы, цёмны, латаны, чысты, чысценькі, пачынены, пачыны, назапіраны—назапіраны, чунны—чунны, чунна, пафажыты, пасветы, астафэты і т. д.*

* Цікава, сам Якуб Колас сьведчыць, што ён ніколі такіх дзеяпрыметнікаў ня ўжываў, а пісаў правільна пабеларуску „*Стогі парываюцца і стаяць*“, а гэта ужо рэдактары яго твораў павыпрэўлялі на неадпаведны беларускай мове лад.

Лёгка зразумець, што каб пісаў беларусін, незнаёмы з расійскай літаратурнай мовай, дык у яго дзеяпрыметнікаў, невядомых беларускай мове, мы не знайшлі б, а калі такія дзеяпрыметнікі сустракаюцца ў нашай сучаснай літаратурнай мове, дык гэта аб'ясняецца несвядомым перанясеннем расійскіх зваротаў у беларускую мову. Таксама лёгка даецца зразумець і тое, што ўносячы чужыя звароты ў сваю мову, мы тым самым надаём ёй характар чужы як для нашага вуха, так і для нашай сьвядомасьці.

Праўда, у беларускай мове сустракаюцца таксама формы дзеяпрыметнікаў на **-чы**, як *стаячы, ляжачы, сьпяючы, ірачы; на -мы* — *існамы, адомы*, і нават на **-шчы** — *вочы зьліваючыся, рукі заграваючыся*, але іх вельмі мала, і яны перасталі ўжо мысліцца *дзеяпрыметнікамі* ды абярнуліся ў звычайныя прыметнікі. У такіх словах, як *ляжачы* (Пад *ляжачы* камень вада не цяча. *Ляжачы* ня б'юць), *рабочы, стаячы, знамы, сьвяточы, завідушы, заграваючы* (*Вочы зьліваючыся, рукі заграваючыся*), *гуляшчы, рабацшчы* ужо не адчуваецца дзейнасьці, чыннасьці; яны ўжо ня маюць часоўнага характару, як дзеяпрыметнікі, а паказваюць толькі на пэўную прымету прадмету, як звычайныя прыметнікі (як *покрыты, хараны, зялены, прыгожы*), а некаторыя пасьпелі ўжо стаць іменнікамі назоўнымі (существительными), як напрыклад: *кіраўнычы, напайнычы* і іншыя. Трэба ані на момант ня спускаць з увагі, што факты мовы нясупынна зьмяняюцца, і гэтая зьмена фактаў мовы не залежыць ад волі паасобных людзей.

Такім парадкам, калі мы цяпер кажам: *ходзячы, ляжачы, гуляючы*, то гэта ўжо ня тое, што ў ц.-славянскай мове *хозящий, лежащий, гуляющий*; гэта ўжо ня той, што ходзіць, ляжыць, гуляе і т. д. Такія словы як „вада *жывучая* й *іаючая*“, выклікаюць у нашай сьвядомасьці ня *дзея-*прымету, а звычайную прымету прадмету.

Заместа фіктыўных дзеяпрыметнікаў на **-чы**, **-шы**, калі (разумеюцца пры перакладах, бо хто думае ды піша пабеларуску, у таго такіх выпадкаў ня можа быць) няма адпаведнага трапнага прыметніка дзеяслоўнага ці недзеяслоўнага пахаджэньня, то трэба абыйсьці іх апісальна. Напрыклад, заместа „*жывых і живучых на зямлі істот*“, трэба сказаць: „істот, што *жыві* й *жывуць* на зямлі“. Або — „Вы, што чытаеце або слухаеце гэтую кніжку, думаеце“.. а не „Вы, чытаючыя (читающие) або слухаючыя (слушающие) гэтую кніжку, думаеце“.. Замест „спасьцерагаемы факт“, трэба сказаць: „факт, які дае сябе спасьцерагчы“, або — „які спасьцерагаецца“.

Ідучы за сапраўднай народнай мовай, усе мёртвыя (ц.-славянскія) дзеяпрыметныя формы лёгка замяняюцца апісальнымі зваротамі. Напрыклад, — замест: „І бачыць, што ўсе ў трывозе плачучыя, галосючыя моцна“, трэба сказаць: „І бачыць, што ўсе ў трывозе плачуць і „галосюць моцна“; або замест „І знайшлі яго сідзячага (сидящего) сярод настаўнікаў, слухаючага (слушающего) і пытаючага (вопрошающего)“ трэба сказаць: „І знайшлі яго, як ён сядзеў сярод настаўнікаў, слухаў іх і сам запытваў“.

Часам фіктыўныя дзеяпрыметнікі замяняюцца дзеяпрыслоўнікамі аднолькавага пахаджэньня. Напрыклад: „Сустрэне чалавека, нясучага глян вады“. Тут дзеяпрыметнік „нясучага“ (несущего) можна замяніць дзеяпрыслоўнікам „нясучы“: „Сустрэнеш ты чалавека нясучы глян вады“, а самае лепшае сказаць так: „Сустрэнеш чалавека з глянкам вады“. Але пра такую замену дакладней будзе гаварыцца ніжэй — II. *Дзеяпрыметнікі*.

Формы дзеяпрыметнікаў на **-(у)шы**, **-чы** штучныя ў беларускай мове. Калі ў сучаснай літаратурнай мове яны часам трапляюцца, дык іх зараз-

жа трэба выкараніць, каб ня сталі яны традыцыйнымі. Граматычныя тэрміны Б. Тарашкевіча „будучы (час) і „зацьвярдзеўшы“ (гук) трэба замяніць другімі словамі, хоць-бы, напрыклад, так: *наступны час, зацьвярдзе ты гук*.

Як відаць з апошняга слова—„зацьвярдзелы“,—расійскія (ц.-слав.) дзеяпрыметнікі на—(ў)шы даюцца замяніць беларускімі дзеяпрыметнікамі ад дзеясловаў прошлага часу на —лы, як слова *прошлы*. Напрыклад: *загарэлы* (загарэўшы) твар, *набалелы* (набалеўшы) грудзі, *пагаслы* (пагасшы) вочы; *засмаглы* (засмагшы) вусны; *зайшоўшы* чалавек і так далей. З прыведзеных прыкладаў відно, што беларускія дзеяпрыметнікі ў параўнаньні з расійскімі больш пасыўнага характару; яны й азнаку часу страцілі ды становяць сабою чыста граматычныя формы дзеяпрыметнікаў, а не паводна свайму значэньню. Дзеля гэтага іх ня можна ўжываць у тых разох, дзе адпаведны расійскі дзеяпрыметнік на—шый мае часоўны характар. Пабеларуску тады можна выславіцца апісовымі дзеяслоўнымі зваротамі або адпаведнымі дзеяпрыслоўямі (аб гэтым бач. ніжэй II). Напрыклад, расійскае: „Не состоявшийся вчера концерт состоится“... пабеларуску можна перадаць так: „Концэрт, што не адбыўся ўчора, адбудзецца“... або з заменай дзеяслова адпаведным дзеяпрыслоўем: „Концэрт, не адбыўшыся ўчора, адбудзецца“.

Дзеяпрыметнікаў на—мы, як ужо зазначалася, у беларускай мове няма. Заместа іх можна ўжываць або апісовыя звароты, або дзеяпрыметнікі на —вы ад дзеясловаў незакончанага трываньня. Беларуская мова ведае дзеяпрыметнікі на—вы ня толькі ад дзеясловаў закончанага трываньня, але й ад дзеясловаў незакончанага трываньня. Напрыклад: *раны*—*раны* (Гоенае раны ня трэба дражніць); *жывы*—*жывы*, *жонны*—*жонны* (Воўк гадаваны, а непрыяцель яднаны—усё роўна); *вараваны*—*вараваны* (Другое дараванае даражэй за купленае).

Тут трэба зазначыць, што ў беларускай мове дзеяпрыметнікаў іменных (з скарачанымі канчаткамі) на ўзор расійскіх „несен, веден, бит“ бадай што зусім няма. Гэтыя дзеяпрыметнікі найчасцей ужываюцца ў поўнай форме, напр.: *зроблены, выораны, высечаны, утолнены, змешаны, латаны; набіты, разьбіты, цмыканы, паломаны—паломаны* і т. д. Іменныя формы дзеяпрыметнікаў пасыўнага значэньня сустракаюцца толькі ў форме ніякага роду, як недзеяслоўная частка сустаўнога выказніка з неазначальным значэньнем, напр.: „Хто парушыць—будзе *ош*“, „біць біту“; у безасабовых сказах: „Тут іх яшчэ за паншчыны паселена“, „Так яму зроблена“, „Яго сына забіта на вайне“. Але заместа такіх зваротаў часцей ужываецца дзейны зварот, дзе лёгічны дзейнік становіцца граматычным дзейнікам: „Тут іх яшчэ за паншчыны *пасялілі*“, „Яго сына *забілі* на вайне“ і т. д.

У беларускай мове бываюць часам ад аднаго дзеяслова паралельныя формы дзеяпрыметнікаў на —вы і на —ты. Кажуць, напрыклад, *платы по таманы—по тэматы, хаты пазамыканы—пазамыкаты*, вароты *пазаніраны—пазаніраты*, быдла *пакоілі—паколена; апрачухты—апрачуханы, зацяплены—зацяплены, сабраны—сабраны, дана—оат* ў Менску, а часам разам—*я і т. чухен, чутна, чутны*.

II. Дзеяпрыслоўнікі.

Калі дзеяпрыметнікі ў беларускай мове сустракаюцца толькі залежнага значэньня на —вы—ты, то *дзеяпрыслоўнікі* вельмі пашыраны. Наша літаратурная мова мала выкарыстоўвае гэты факт.

Дзеяпрыслоўнікі (дзеяпрічастія) маюць сваё паходжэнне ад іменных (скарочаных, без канчаткаў) дзеяпрыметнікаў. Дзеяпрыметнікі дзейнага значэння з канчаткамі (з формамі займеньнікаў *ён, яна*) або зусім загінутыя, або абярнуліся ў звычайныя *прічасткі*, як, напрыклад, *паўны, ляжачы, рыбачы, цуляшчы, рабляшчы і іншыя*.

Брак канчаткаў перашкаджаў кароткім дзеяпрыметнікам так цесна злучацца з іменнікамі, як злучаюцца з імі дзеяпрыметнікі з поўнымі канчаткамі, і яны сталі бліжэй да дзеясловаў, як звычайныя прыслоўі, а тымчасам поўныя формы цясьней прымыкалі да іменнікаў, дапасуючыся з імі ў родзе, ліку і склону. Стаўшы бліжэй да дзеяслова, кароткія формы дзеяпрыметнікаў ужо ня мелі патрэбы ў сваіх радавых, склонавых і лічковых канчатках ды з часам перайшлі ў нязьменныя формы дзеяпрыслоўнікаў. Істота гэтага працэсу пераход дзеяпрыметнікаў у дзеяпрыслоўнікі ляжыць у паступовым развіцці дзеясловых элементаў мовы ў кірунку іх перавагі над элементамі іменнымі. Ні ў чым гэтая перавага так выразна ня выявілася, як у ператварэнні інфінітываў у элементы дзеясловаў і кароткіх, г. зн. іменных, дзеяпрыметнікаў у дзеяпрыслоўнікі.

Беларуская мова, як і ўкраінская, захавала ў сабе пабудову сказаў з дзеяпрыслоўнікамі ад даўнейшых іменных (кароткіх) дзеяпрыметнікаў, што злучаліся (дапасоўваліся) некалі ня толькі *іменнікамі (суб'ектамі)*, а і з *прічасткамі аб'ектаў (аб'ектамі)*. Напрыклад: „Ой пайду я *дарогаю бягушы*, ці ня *страху* п'янічэнькі *ночы*“ — тут даўнейшы іменны дзеяпрыметнік, цяперашні дзеяпрыслоўнік *ночы*, дапасаваліся з дапаўненнем *п'янічэнькі*, як цяперашні дзеяпрыслоўнік *бягушы* дапасаваліся з дзейнікамі *я*. „Ой зіма мая *маразьлівая*, не *марозь* мяне з *паходу ноцы*, каня *бягушы*, шаблю *нясушы*, зброю *вядушы*.“ Як у першым прыкладзе „*ідучы*“, так тут дзеяпрыслоўнікі „*ідучы, вядучы, нясушы, вядушы*“ стаяць на месцы даўнейшага *брыгады в і в а т а р а т а н а с к а н а*. Дакладней аб гэтых формах будзе гаварыцца ніжэй.

І. У беларускай мове, як і ў іншых славянскіх мовах, найбольшае пашырэнне маюць тыя дзеяпрыслоўнікі, што вытварыліся з *назоўнага* склону даўнейшых іменных дзеяпрыметнікаў, якія дапасаваліся з *об'ектамі* (суб'ектамі). Напрыклад: Ой пайду *я ідушы*, свае долі *шчэпаюшы*.

У нашай мове захаваліся яшчэ дзеяпрыслоўнікі прэдыкатыўнага (выказальнага) характару, г. зн., тыя дзеяпрыслоўнікі, што вытварыліся з дзеяпрыметнікаў *назоўнага* склону ў суштаўным выказьніку: „Яны былі *не азяццаны*. Ён *трохі выпіты*. Я сёння яшчэ *не догаварыўся*. Ён так і *стаяў там падлёрыўся*; так і *застаўся там сплючы*.“

Дзеяпрыслоўнікі, што вытварыліся з дзеяпрыметнікаў *назоўнага* склону, дапасованых даўней з дзейнікам, складаюць у сучаснай мове дзьве конструкцыі: а) дзеяпрыслоўнікі, што становілі некалі другі *назоўны* склон *азначэння*, выражанага дзеяпрыметнікам і дапасованага з першым *назоўным* склонам — *сінтакс.* б) дзеяпрыслоўнікі з тых дзеяпрыметнікаў *назоўнага* склону, што ставіліся ў сказах бяз першага *назоўнага* склоку (бяз дзейніка) пры дзеясловах-выказьніках у форме *назоўнага* ладу, г. зн. там, дзе дзеяпрыслоўнік сам становіў сабою *назоўны* склон.

Найбольш пашырана першая конструкцыя, дзе дзеяпрыслоўнік *стаяць* на месцы другога *назоўнага* склону дзеяпрыметнікаў. Напрыклад: „Засьві-

сталі ўсе стралкі з паходу *йочы*. Ой пайду я *шчаючы*, свае долі *шчаючы*. Айцец-мамка плачуць каля Дунаю *волячы*, у Дунаю *прасячы*. Вочы так і гараць *пачынаючы*“ Дзеяприслоўнікі гэтае конструкцыі—з другога назоўнага склону,—могуць замяняцца інфінітывам пры тых дзеясловах, што могуць мець пры сабе інфінітыў. Напр.: „Ой пайду я *гукаючы* свае долі *шукаць*“.

Дзеяприслоўнікі гэтага пахаджэння могуць мець пры сабе свае паясьняльныя словы, напр.: „І сустрэне вас чалавек, *нясучы глянк вады* (г. зн. „І сустрэне вас чалавек з глянком вады“)“. „Хто з вас, *маючы сто авец і страцішы агну з іх*, не пакіне дзевяцьдзесят дзевяць у пустыні ды ня пойдзе *шукаць згубленае*“.

Дзеяприслоўнікі з даўнейшага першага назоўнага склону (з дзейніка, выражанага дзеяпрыметнікам) знаходзім у такіх сказах: „Ня кайся рана *ўстаішы*, маладым *жаніўшыся*“. „Не хваліся *згінаючыся*, а хваліся *выпрастаючыся*“. Тут дзеяприслоўнікі „*устаўшы*“, „*жаніўшыся*“, „*згінаючыся*“, „*выпрастаючыся*“ стаяць на месцы даўнейшага дзейніка (подлежащего), выражанага дзеяпрыметнікам (причастием). Яшчэ прыклады „*Увесь закурэў іочы*“. „*Сяозецішы нічога ня высядзіш*“. „*Пытаючыся* запытаешся“ і шмат іншых.

Дзеяприслоўнікі з назоўнага склону даўнейшых дзеяпрыметнікаў з канчаткамі на **а** (**я**) ў беларускай мове сустракаюцца вельмі рэдка, і толькі ў такіх зваротах: як *чапа*, *колькі змога*, *што хаця*, *хоча хаця*, напрыклад: „Памагалі адзін аднаму, як мага“. „Далі яму есці, колькі яго змога“. „Вольна йсці, куды хаця“. „Еж, што хаця“.

Як відаць з гэтых прыкладаў, дзеяприслоўнікі на **а** (**я**) ўжываюцца толькі ў прэдыкатыўнай (выказальнай) форме, звязаныя з асноўным выказнікам злучным словам—„як“, „што“, „куды“, „колькі“. У іншых пазіцыях яны сустракаюцца яшчэ радзей напрыклад: „Ат! Ясі *пакалі*“ „Прыехаў мой міленькі з поля, заплакаў ля коніка *стая*“. *Стойма* стаіць, *бегма* бяжыць“. У вапошніх двух прыкладах дзеяприслоўнікі „бегма“, „стойма“ маюць памадніальнае значэнне пры дзеяслове.

II *Другі від інфінітыва глаг.* Цікавую асаблівасць беларускае (і ўкраінскае) мовы становяць тыя дзеяприслоўнікі, што паходзяць з даўнейшых дзеяпрыметнікаў, якія дапасаваліся (согласовалися) ня з *ошчыны*, а з *ошчыны*. Тут могуць быць дзве конструкцыі: а) дзеяприслоўнікі з даўнейшых дзеяпрыметнікаў у давальнай форме, што дапасаваліся з дапаўненнем у давальным склоне („Надаела мне *жыць*“) і б) дзеяприслоўнікі з даўнейшых дзеяпрыметнікаў у вінавальнай форме, што дапасаваліся даўней з дапаўненнем у вінавальным склоне.

Разгледзім спачатку формы сказаў з дзеяприслоўнікамі вінавальнага склону.

Другім вінавальным склонам называецца *значэнне* да простага дапаўнення, выражанае прыметнікам або дзеяпрыметнікам ці іменнікам назоўным у форме прыдатку да простага дапаўнення, напр.: „Выгнаў дачку *босю*“. „Купіў кніжку *натуральную*“. „Узяў сабе сірату *за дачку*“ і інш. Тут словы „босую“, „падраную“, „за дачку“ становяць сабою тое, што ў граматыцы называецца *другім вінавальным склоном*, бо ў першым вінавальным павінна стаяць дапаўненне, г. зн. іменнік (существительное) або іншае слова, што падмяняе іменнік.

У беларускай мове ўсе тыя дзеяпрыметнікі з дзейным значэннем, што стаялі даўней у другім вінавальным склоне, абярнуліся ў дзеяпрыслоўнікі, напр: „Угледзілі яны чалавека на полі аручы“. „Найшла мужа Ўдзяляка аручы палянкі каля свае хаткі“. „Чула я малада салаўч гняваючы“. „Калі ўгледзіш татку йдучы“... „Ці ня бачыў ты войска йдучы?“ „Знайшлі яю пад кустом сплючы“. „Ой зіма мая маразэлівая! Не марозь мне з паходу ідучы, каня вядучы, шаблю нясучы, зброю вядучы“. „Пад вароты пад'яжджаючы чую брата іаворачы“.

Калі ўзяць, скажам, першы прыклад—„Угледзілі яны чалавека на полі аручы“ ды памяніць дзеяпрыслоўнік „аручы“ ц.-славянскім дзеяпрыместнікам з гэтым значэннем, то дастанем такі зварот: „Угледзілі яны чалавека на полі орущего. У беларускай мове такога звароту быць ня можа, бо ў нашай мове ўсе такія дзеяпрыметнікі абярнуліся ў дзеяпрыслоўнікі, якія, як нязьменныя словы, ня могуць дапасоўвацца з сваім азначальным словам.

У навуковай мове, якая патрабуе сыціслаў дакладнасьці, ужываць дзеяпрыслоўнікі ў паказанай пазыцыі нельга, бо іх можна было-б памылкова звязваць з дзейнікам, і гэтым зацягніўся-б сэнс выславу, сказу. Але ў мове прыгожага пісьменства, дзе не патрабуецца навуковая сыціслаў у выражэннях, дзеяпрыслоўнікі ў такой пазыцыі вельмі надаюцца; траба ўмець толькі дарэчы ставіць іх.

Дзеяпрыслоўнікі з другога вінавальнага склону могуць замяняцца асабовымі дзеясловамі, напрык.: „Угледзілі яны чалавека на полі аручы“— „Угледзілі яны чалавека, які на полі араў“.

III Дзеяпрыслоўнікі што стаяць на месцы адўнейшага дзеяпрыметніка ў давальным склоне (Другі й першы давальны, і давальны незалежны— дательный самостоятельный).

Тут могуць быць такія выпадкі: а) калі дзеяпрыслоўнік звязваецца з дапаўненнем, г. зн., калі дзеяпрыслоўнік вытварыўся з другога давальнага склону дзеяпрыметніка (дапаўненне становіла сабою першы давальны), б) калі дзеяпрыслоўнік сам стаіць на месцы даўнейшага давальнага склону— гэта так званы першы давальны склон.

Прыклады на 2-і давальны: „Абрыздзела мне тут лежачы“. „Якаво табе сястрыца, з роўным мужам жыючы“ „Добра, добра мне, сястрыца, з роўным мужам жыючы?“. „Добра табе дзяўчыначка, па горніцы хозячы“ „Прыскучыла мне, малайцу, на марозе стоячы“.

Прыслоўнікі з 2-га давальнага склону можна замяніць інфінітывам (неазначальнай формай). Можна сказаць, напрыклад: „Абрыздзела мне тут ляжаць“. „Якаво табе, сястрыца, з роўным мужам жыць“.

Дзеяпрыслоўнікамі з 2-га давальнага склону можна замяняць нейласыцывыя беларускай мове звароты на азначэнне часу, умоўнасьці, што выражаны дзеяслоўнымі йменьнікамі з прыменьнікамі „пры“, „на“, „пасля“ ў безасабовых сказах, дзе дзейнік стаіць у родным склоне. Напрыклад, замест: „пры чытанні, яму здавалася, што...“ лепш сказаць: „чытаючы яму здавалася, што“... і т. далей.

Прыклады на 1-ы давальны: „Не афранцужыцца холадна“. „Надаела ждучы“. „Не карміўшы буракамі, не пасылаць за быкамі“. „Не стаяўшы ў парозе, не сядзець на куце“. „Не хваліўшы на душу, нечага палажыць і ў душу“ (жартаблівае выbacчэнне за ўзятку). „Ня еўшы лягчэй, а пад'еўшы ляпей“. „На чужы лоб шыбаючы, траба й свой падставіць“.

Гэтыя дзеяпрыслоўнікі таксама можна выкарыстаць замест неўласцівых беларускай мове дзеяслоўных іменнікаў з прыменьнікамі. Напрыклад, заместа: „*пры вызначэнні кірунку ветру, трэба*“... лепш скажаць: „*вызначаючы кірунак ветру, трэба*“...

Дзеяпрыслоўнікі з давальнага склону стаяць у безасабовых сказах. *Давальны незалежны.* У беларускай мове дзеяпрыслоўнікі могуць стаяць на месцы даўнейшага давальнага незалежнага прыметніка: „*пытаю цябе, месяцу: ці рана сходзіш, ці позна заходзіш?—Я зыду зьмяркаючы, а зайду сьвітаючы*“.

(*Канец у наступным нумары*).

ЗА ЛІТАРАТУРНЫМ КЕЛІХАМ.

I. Акушка.

I.

А б р о м а н е.

Чаму нашая літаратура ня мае пакуль-што сталага роману, які магчыма было-б паставіць побач з багатай поэтыкай нашай?

Таму, што поэтыка, асабліва лірыка, ёсць крыкам індывідуальнай або соцыяльнай душы аб сваім праве на жыццё.

Лірыка ёсць песня, а песню сыпяваюць і сярод працы, нават пад'ярэмнай, прыгоннай, нават і тагды, калі йдуць на бойку.

Поэтыка, маючы пад рукамі гэткае прыладзьдзе, як рытм і рыфму, наогул музычнасць, можа адразу сыябануць па пачуццях, зацікавіць, улезці ў вушы і застацца там хоць-бы парай-другой гучных радкоў, паркай агнявых строф, цэлым вершам, нарэшце.

Поэтыку, як цэлае, складаюць аддзельныя, звычайна невялікія творы — вершы; вершы гэтыя ёсць аддзельныя моманты-перажыванні мала чым звязаныя між сабой. Возьмем „Матчын Дар“ Гаруна. Творы-перажыванні нараджаліся працягам сямёх гадоў, у варунках сібірскага сіверу і астрожных падглядаў; лёгка ўявіць сабе, што пісацца яны маглі на кавалках паперы, бо самі былі „кавалкамі“ душэўнага жыцця аўтора.

Нават гэтакі поэтычны твор, як „Новая Зямля“ Я. Коласа, па аб'ёму блізка-што роман, можа быць раскладзены на часткі, амаль саўсім незалежныя.

Папраўдзе, гэтыя трыццаць галоў ёсць нічым іншым, як добрымі трыццаццю поэмамі, пачынаючы ад „Лясніковай пасады“ і канчаючы „Смерцю Міхала“.

Падругое. Самая форма поэтыкі, рытмічна-вершаванае слова, хаця і абавязвае тварца перажываць натхненны пад'ём, хаця і дае яму ў рукі вобразнасць і музычнасць, з другога боку вызваляе аўтора ад патрабы сціслага вызначыць кожнае паняцце, давесці да канца кожную закранутую псіхалёгічную зьяву.

Поэтычная форма дае права паставіць „кропку“ (вядома, псіхалёгічную, не граматычную) у любым месцы апавядання. Вось прыклад. Прачытайце хаця-б з апошняга раздзелу „Новае Зямлі“ аб каханні Міхала (ст. 283, ад слоў: „Ты пазнаеш мяне, Міхаська?“).

„Ратунку дайце мне! О, браце!
„Ратуй мяне! ратуйце, дзеткі!—
Сьвяза—палын балюча-едкі,

На ўпалых вочах выступае...

Міхал зяхае—заціхае...

—Ой, сьвечку, сьвечку: ён канае!

Хто гэта выкрыкнуў апошняю фразу? Што зрабіў пасля гэтага? Ці падалі сьвечку? Як трымаў сябе Міхась? Як трымаліся ў гэты час тыя, што былі прысутны пры скананні? і г. д. і г. д. На ўсе пытанні падобнага роду прозаік романіста павінен адказаць, хаця-б каротка; песьняру гэта не абавязкова, нават залішне.

І гэта мае вялікае значэнне: вызваляе творчую энэргію, дае магчымасць меншым лікам слоў сказаць досыць многае, бо ўсё недаказанае дапаўняецца выябражэннем чытача, а яно ў сваю чаргу працуе ня супыняа пад уплывам рытму і вобразнасці.

Іншая справа,—роман. Мы казалі-б, што закончанае, досыць вялікае апавяданне, а тым болей роман, ёсць напалову навуковым творам. Роман павінен ахапіць жыццё некалькіх асоб. Жыццё асобы ня можа быць адарваным ад жыцця яе сацыяльнага асяроддзя, знача роман ахапляе і гэтае асяроддзе. Роман дае поўны малюнак звязаных перажыванняў: і ў романае на месцы розныя драбніцы, над якімі трэба падумаць. Ні воднае асобы з удзельнікаў роману ня можна кінучь бяз увагі, на сярэдзіне, У поэме можна сказаць:

„У ражок заіграў дзесь пастух“. І гэтым задаволіць.

У романае трэба было-б сказаць, дзе ён заіграў, або ўказаць, з якой ён вёскі, троху ахарактарызаваць яго, і яго адносіны да гэрояў і г. д.

Выходзіць: і лягчэй, у сэнсе нязвязнасці аўтора з рыфмай, мuzzyчнасцю, натхненнасцю, і цяжэй, бо патрабуе ўсіднасці, увагі, большага ведання жыцця і сацыяльных адносін.

Неабходнымі варункамі ўтварэння роману ёсць значная супакойнасць сацыяльнага асяроддзя, а таксама псыхічная спеласць, закончаны сьветагляд гэрояў роману, а знача і самога аўтора. Трэба, каб нейкае пакаленне закончыла свой жыццёбег, асвядоміла сябе прынамсі, тады яго магчыма зрабіць удзельнікамі роману.

Успомнім пра суседнія літаратуры. Тургенеў, Таўстой, Дастаеўскі, з'явіліся значна пазней за Пушкіна і Лермантава, Сянкевіч і Пшыбынзёўскі,—пазней за Міцкевіча.

Для роману трэба ўжо нейкі „капітал“, хаця-бы слоўны; капітал тыпаў, капітал часу у аўтораў. Роман не напішаш на кавалках паперы. Скажучь: а „Антон“ і „Дзвье душы“ М. Гарэдкага? а „Сокі даліны“ Цішкі Гартнага? а „У палескай глушы“ Т. Гушчы?

Папершае, ніводная з гэтых рэчаў не закончана, як роман, у чым прызнаюцца і самі аўторы.

Падругое, тое, што нашыя пісьменнікі ўзяліся за вялікія повесці, сьведчыць аб значнай творчай энэргіі іх, ды аб тым, што час утварэння сталага роману ў нашай літаратуры надыходзіць, а мо' і надышоў. Нашае найноўшае пісьменства наогул праходзіць хутка звычайныя этапы літаратурнае гісторыі, і з гэтага боку нам няма патрэбы чакаць дзесяцігодзьдзі, каб пасля „пушкінска-міцкевіцкае“ пары нашае поэтыкі з'явіўся наш роман. Наадварот, хочацца сказаць, што роман ёсць заданнем заўтрашняга дня нашага пісьменства.

Тыпы пасьпелі, насьпелі і падзеі сацыяльнага жыцця ўсё гэтае зрабіла нашая вялікая сацыяльная рэвалюцыя. Яна, гэтая рэвалюцыя і кранутае ёю нашае жыццё, павінны адбіцца ня толькі „песьнямі працы

і змаганьня“ але і вобразамі-тыпамі палескае і іншае глушы, ды пераворанае цаліны нашае краіны. За гэтую творчую працу, спадзяемся, возмуцца ўсе нашыя сучасныя літаратурныя волаты, перадаўшы, можа часова, ліры свае ў рукі тых, хто толькі яшчэ пачынае „сьпяваць“.

II.

Аб форме і зьмесьце мастацкіх твораў ды іншым.

Аб гэтым пісалася і пішацца, гаварылася і дыскусеўца. Расійскі крытык П. Коган і ўкраінцы В. Кор'як і Межэнка („Червоний шлях“ № 8) удзяляюць досыць увагі гэтаму пытаньню. А маскоўскі журнал „Леф“ задаўся досыць непадзячнай мэтай: „рабіць жвавую, прадметна-патрэбную мову свайго часу“.

„Не апавяданьне аб людзях, але жывыя словы ў жывой узаемадзеінасьці людзей—вось край новага прыстасаваньня слоўнага мастацтва“.— „Леф“ таго погляду, што ў будучым грамадзянстве мастацтва будзе афарбоўваць кожнае слова, рух, рэч, якія будуць выходзіць ад чалавека „хаця-б коштам зьнішчэньня гэткіх спэцыяльных прадукцый мастацтва сёнешняга дня, як верш, малюнак, роман, соната і г. д.“.

П. Коган дадае ад сябе:

„Калі зьявіцца першы горад-сад, дзе кожная вуліца будзе мастацка прадуманым творам, тагды магчыма будзе гаварыць аб нікчэмнасьці Эрмітажу і Лувру перад гэтым надзвычайным творам“.

П. Коган дакарае „лефаўцам“ у тым, што яны, добра разумеючы мастацтва будучага, як такое; якое ня будзе мець спэцыяльных форм (верш, малюнак, роман, соната), усё-ж самі ня звольніліся ад гіпнозу профэсіяналізму ў мастацтве і бароняць каштоўнасьць формы, як самамэты.

„Патрэбная мова нашага часу апрацоўваецца не ў таўстой часопісі але на фабрыках, па рабочих гуртках, на пляцох“, гавора П. Коган.

Мы згодны з ім. Мастацтва, асабліва мастацтва нашага часу, калі ў жыцьці пачалі прыймаць чынны ўдзел вялікія людзкія грамады, калі маса з аб'екту сваёй гісторыі робіцца яе суб'ектам, па выразу т. Зіноўева,—мастацтва гэтага часу ня можа адарвацца ад рэальнасьці, калі хоча мець хоць якое значэньне і ўплыў.

Як і для П. Когана, для нас дзіўны гэткія палажэньні з „Лефа“:

„пры сучасным становішчы навукі, самае большае, на вошта мы можам разьлічваць,—гэта на тое, каб ведаць будову самога твору; сувязі з акружачым жыцьцём яшчэ правесыці нельга“. Вось дзе запраўдная схолястыка і акадэмізм!

Але ў чым мы ня згодны ані з „Лефам“, ані з самым паважаным крытыкам П. Коганам, дык гэта ў тым, як уяўляць сабе мастацтва ў будучым, колектыўна-арганізаваным грамадзянстве.

Будучы час, магчыма маляваць сабе альбо як нешта, што гістарычна і беспасрэдна разьвінецца з сучаснага, адкінуўшы ўсе элемэнтны буржуазнае культуры, (гэта, нам здаецца, і будзе падход марксізму, хай даруе нам П. Коган!); альбо аб будучым можна фантазіраваць, як заўгодна. Тут ужо ўсё залежыць не ад дасьледаваньня адносін сучаснага грамадзянства і яго разьвіцьця, але выключна ад моцы выбражэньня і больш-менш дасьціпных нарысікаў гэтага „будучага“ (лепш кажучы, сучаснай фантазіі аўтара).

Думаць, што пры калектывізме тыя, хто працуюць, будуць жыць больш поўным жыццём, чым рабочыя самай лепшай з сучасных буржуазных дзяржаў, думаць гэта, знача быць марксістам; думаць, што нашыя патомкі будуць неяк нязвычайна жывіцца, напрыклад беспасярэдна пераводзіць азот з паветра ў свой організм,—знача быць фантазёрам, і толькі.

Што прымушае ўяўляць камуністычнае альбо калектывістычнае грамадзянства без знаёмых нам форм мастацтва? Рашуча нічога!

Калі кожны сказ чалавека ў будучыне, нават просьба даць напіцца вады, будзе уяўляць „мастацкі твор“, гэта не азначае, што ужо кінудь пісаць вершы. Калі кожны будзе ўмець сьпяваць, ня знача, што не патрэбны будуць „спэцыяльныя“ хоры. і што асабліва выдатныя солісты, належна падгатаваныя, ня будуць асаладжаць слуху грамадзян будучага. Можа быць кожны селянін будзе ўмець расьпісываць палотны фарбамі ня горш за Рафаэля, і гэта не азначае, што тыя-ж сяляне не пацягнуцца паглядзець якую-небудзь выстаўку выдатных маляроў свайго часу. Таксама з музыкай, разьбярствам і іншымі галінамі мастацтва. Мы згодны, у горадзе-садзе соцыялістычнага будучага „Лувры“ і „Эрмітажы“, напоўненыя выдатнымі творамі нашай часу, будуць мець малое значэньне, але ці ня будзе там і „лувраў“ і „эрміжаў“? Гэта знача, ці ня будзе ў іх свайго выдатнага, прыгажэйшага, лепшага, надзвычайнага? Іначай, як уявіць сабе прогрэс, разьвіццё ў будучым камуністычным грамадзянстве? Ці яно там ужо не патрэбна? За гэтае ўяўленьне наўрад-ці падзякуюць камуністыя і марксістыя!

Калі-б якім-небудзь сучасным дзікунам бушмэнам або аўстралійцам ды паказаць тандэнтныя малюнкi з любой вясковай хаты, ім яны здаліся-б выдатнікам малярства, і як-бы яны былі задзіслены, даведаўшыся, што гэткі „лувр“ знаходзіцца ў кожнай хаце зьмізярных эўропэйскіх вёсак. І як-бы цяжка было бушмэнам уявіць, што апрача падоўных тандэтаў-лубкоў у нас маецца нешта лепшае, выдатнейшае! Беднасьць дзікунскай фантазіі. Прогрэс будучага ня у тым, што сярод высока разьвітага масавага мастацтва ня будзе выдатнага („лувраў“), але ў тым, што павысіцца і пашырыцца самае ўспрыманьне прыгожага. Цяпер, што да формы і, зьместу.

„Ніводны разумны чалавек ня можа адмаўляць значэньню формы ў мастацтве, патрэбы апрацоўкі яе, дасьледаваньня законаў кампазыцыі і г. д.“, слушна гавора П. Коган у адным месцы сваёй кнігі („Літэратура этых лет“); а ў другім выпускае гэткую супярэчнасьць: „я не кажу—гэта талентна, гэта няздатна, бо гэта ўнутраная справа саміх поэтаў, сьпецаў... Я саўсім не цікаўлюсь кампазыцыяй, вобразам, прыслоўкам“...

Як-жа пагадаць гэтыя словы з „значэньнем формы ў мастацтве, з патрэбай апрацоўкі яе“?

Прадстаўнікамі „формальнай школы“ зьяўляюцца В. Жырмунскі ў расійскай літаратуры („Задачи поэтики“ журнал „Начало“ 1921 г. № 1) і Ю. Межэнко ў украінскай.

Жырмунскі гавора:

„Матар’ялам поэзіі зьяўляюцца ня вобразы і ня эмоцыі, але словы. Поэзія ёсьць штукарствам слова, слоўнае мастацтва.. Сутнасьць мастацкага прыёму заключаецца ў асобным ужываньні фактаў мовы, з мэтай зрабіць мастацкае ўражаньне.“

Запытаемся ў Жырмунскага:

Ну, а вобразы, параўнанні, прыслоўкі хіба належаць да 'зместу' твору ды не да яго "формы?"

Другое запытанне:

Хіба вобразамі і эмоцыямі, параўнаннямі ды прыслоўкамі ня робіцца мастацкага ўражання?

Няўжо-ж мастацкае ўражання робіцца толькі, як думае проф. Жырмунскі, рознымі камбінацыямі гукаў «у» «ю» і г. д. ?

Жырмунскі вось якім чынам аналізуе вядомы верш Пушкіна:

„Брожу ли я вдоль улиц шумных
„Вхожу ли в многолюдный храм
„Сию ль меж юношей безумных,—
„...Я предаюсь моим мечтам...”

1. Чаргуюцца радкі у 9 і 8 складоў, з націскам на цотных складах—чатырохмерны ямб.

2. Два вершы складаюць мэтрычны пэрыод, два пэрыоды зваротку.

3 Кожнае чатырохрадыдзе самастойна па заданню і канчаецца больш-менш значным сынтаксічным прыпынкам (кропкай).

4. Гармонія галосных і пераважае націскае „у” і г. д.

П. Коган дасціпна высмейвае гэты «формальны» метод Жырмунскага вось якой падменаю слоў таго-ж вершу:

„Спешу ли я вдоль улиц шумных
„Зайду ли в малолудный храм
„Сию ль меж юношей безумных,—
„Я предаюсь смешным мечтам.”

Як бача чытач, увесь папярэдні аналіз Жырмунскага цалкам дапасуе і да гэтага зьмененага вершу. Хоць сэнс атрымаўся далёка ня той-самы! „Бродить” (бэдзяцца) і „спешить” розныя рэчы: першае слова гавора аб горадзе і аб чалавеку *та/ч/ч* часу, другое аб горадзе і аб працаўніку *и/и/и* часу. „Многолюдный” храм і „Малолудный храм”—розныя этапы царкоўнай гісторыі, і г. д. Гэтак, прыблізна, крытыкуе П. Коган аднабокi падход да формы. Ці азначае гэта, што форма ня мае ані-якага значэння?

А што, каб Пушкін сказаў!

„Гуляю я вдоль улиц шумных,
То тиснусь в многолюдный храм” і г. д.

Відзь-жа „сэнс”, здаецца, не змяніўся; той-жа стары горад, той-жа старога часу храм, але кудысь зьнік ад гэтых слоў элегічны настрой і ён змяніўся ад змены формы,—разьмену вобразнасьці і г. д.

Зробім яшчэ адну апэрацыю над формай:

„І зелень, і кветкі, і песні,
„І неба вясёлая яснасьць...
„Ні цьмы тэй, ні сынегавай плесні,—
„Дзе глянеш,—адна, братка, шчаснасьць!
„Сьвет цэлы зіе каберцам,
„Шум нейкі ад пушчаў нясецца,
„З грудзей як ня выскача сэрца,
„Душа кудысь рвецца... ўсё рвецца...”

(Я. Купала. Шляхам жыцця).

Пасьля апараты:

„І кветкі, і песьні
„І неба яснасьць.
„Ані дым, ані плесні,
„Адна вам шчаснасьць.
У грудзёх аж сэрца
Падскочыць, рвецца,
А сьвет каберцам
Тагды здаецца...

Зьмененая форма зьмяніла і зьмест (іначай кажучы, настрой, бо настрой лірычнага вершу і ёсьць яго зьместам): глыбокі і бадзёра-ўдумлівы ён перарабіўся на павярхоўны і жартлівы.

Украінец Межэнко трымаецца пяршыньства формы над зьместам.

Для яго існуе „мастацтва для мастацтва“, яно „само сабе выстарчае“. Ён называе „зьместаўцаў“ ідэалістамі, дуалістамі і г. д., бо яны па яго погляду, аддзяляюць зьмест ад формы, як дуалістыя аддзяляюць „дух“ ад „матэрыі“ („дух—матэрыя“, „зьмест—форма“).

Ня можна даваць дылетантам (зьместаўцам), гавора Межэнко, калечыць шуканьнем якогась-та зьместу прыгожых вытвораў чалавечай творчай працы... Сугучнасьць, вобраз, тэма, рытм—усё гэта складніковыя часьціны формы. Так званы зьмест элемент, складнік формы!

Гэтыя палажэньні Ю. Межэнкі сьведчаць аб тым, наколькі заблуталіся ў паняццях і „зьместаўцы“ і „формалісты“.

Мы трымаемся погляду тых крытыкаў, якія не аддзяляюць формы ад зьместу мастацкага твору, для якіх „у процэсе ўтварэньня паўстае ня зьмест і ня форма, але мастацкі твор“ (Гадзінскі „Чэрвоны Шлях“ № 4 5). Канешне, гармонічнае злучэньне гэтых двух частак адзінага цэльнага твору не заўсягды ўдаецца, адсюль і спрэчкі і непаразуменьні.

Але звычайна форма досыць адпавядае зьместу. Цяжка было-б, напрыклад, уявіць сабе „зьмест“ твораў Дастаеўскага, гэтае капашэньне ў хаосе індывідуальнай душы, у „форме“ Тургенеўскіх романаў, спакойна, па панску, апрацаваных старонак.

Форма Коласаўскай „Новай Зямлі“, з яе пераходамі ад пяшчотнага лірызму (Ой, вы, дарожанькі людзкія...) да рэзкіх, чыста сялянскіх выразаў („А ну іх к ліху! ну іх к ляду!“), з рознымі разьмерамі (XIII. Падгляд пчол. „Пакуль-што досыць аб панох. яны прыеліся, дальбог!“ і XVI. Вечарамі. „Малюнкі родныя і зьявы! Як вы мне любы, як цікавы!“); з пануючай „аднатоннасьцю“, якая здаецца, пакуль ня прыгледзішся да рознастайнасьці палажэньняў і перажываньняў,—уся гэтая форма страшэнна дапасуе да зьместу, да багата-беднага жыцьця нашага селяніна.

У прыродзе ёсьць матэрыя крышталічная і не крышталічная („аморфная“). Крышталічная матэрыя часам прыймае прыгожыя знадворныя формы розных кубоў, пірамідак, кантаслупаў і г. д. Але ня ў гэтым галоўная ўласцівасьць крышталічнае матэрыі, ды ў тым, што яна ўнутрана саўсім іначай пабудавана, што ў ёй самыя атомы як-бы маюць сваю форму, ды разьмяшчаюцца між сабой па пэўных законах. З гэтае прычыны, і сьвет, і электрычнасьць, і цяплыня саўсім іначай выдуць сябе ў крышталізаванай матэрыі і іначай у некрышталізаванай, хаця з надворнага боку і тая і другая могуць ня мець пэўнай формы.

Вось, нам здаецца, магчыма было-б правесці падобнасьць, аналёгію між некрышталізаванай матэрыяй і не мастацкім творам (звычайная хата,

гаршчок, штодзённая мова, элемэнтэ альгэбры і г. д.); між крышталізаванай магэрыяй і мастацкім творам (палац, грэцкая ваза, верш, роман, малюнак і г. д.).

Тут зьмест сам павінен адшукаць сваю форму; форма—дапамагчы зьместу выявіць свае ўласьцівасьці. Канешне, поўная гармонія між формай і зьместам будзе знойдзена тагды, калі будуць адсунуты шмат якія супярэчнасьці сучаснага чалавечага жыцьця, гэта ёсьць у мастацтве будучага колектыўнага грамадзянства.

III.

Аб романтизме, лятуденасьці і г. д.

Зрабілася ўжо досыць зьбітым палажэньне аб тым, што романтизм аджыў свой век, як і розныя іншыя лятудзеньні, што цяпер час рэалістычнага кірунку ў літаратуры і г. д.

Ці-ж праўда, што трэба ўжо спраўляць хаўтуры фантазіі, лятудзеньню ды іншым здольнасьцям чалавечае прыроды?

Разгледзім характэрныя рысы кірунку, які ў тэорыі літаратуры прызвычаіліся абазываць „романтизмам“.

Адцягненьне ад звычайнага, будзённага, імкненьне да „бязьмежнага“, высокага, нейкая напружнасьць перажываньняў, нейкая бунтаўнічасць у адносінах да мяшчанскіх укладаў жыцьця, — вось характэрныя адзнакі романтизму. „У буржуа грунт пад нагамі азначаны, як у сьвіньні гной: сям'я, капітал, службовы стан, ордэн, чын, бог на іконе, цар на троне. Выцягні гэта і ўсё паляціць да гары нагамі“, вось словы, якімі выяўляе свае адносіны да буржуазнага ўкладу жыцьця выдатны прадстаўнік романтизму ў расійскай літаратуры А. Блок. Яшчэ адна рыса характэрна для романтизму—іронія, высьмешка ня толькі таго асяродзьдзя, што абкружае романтика, але і высьмешка сваёй уласнай абмяжованасьці, высьмешка сваёй слабасьці ў тым, каб уцяміць, расчыніць да канца, з поўнай яснасьцю сьвет, што нас атачае. Па выразу крытыка Гэйна, таксама выдатны романтик, „умеў горка сьмяяцца ў тым-жа храме, у якім ён-жа гэтак горача маліўся“.

Карацей кажучы, романтизм мае той настрой, пад'ём, парываньне, тую „форму“, у якую мы можам сёньня ўкласьці саўсім іншы зьмест. уліць „новае віно“.

Крытык-марксісты П. Коган, разьбіраючы поэзію Блока, праводзіць роўналежнасьць між романтизмам і рэвалюцыяй.

Рэвалюцыя—вялікі романтик.

Яна верыць у тое, што павінна быць на сьвеце.

Яна, як і романтик, гавора: альбо ўсё, альбо нічога!

Яна, рэвалюцыя, таксама халодная і акрутная да ўсяго прыватнага, таксама стыхійна нясецца да цэлага і далёкага.

Яна таксама незадаволеная тым, што яе атачае.

Рэвалюцыя, як і романтик, таксама мае сваю ўнутраную драму: з дапамогі ўлады ўтвараць бязурадзьдзе, з дапамогі гвалту ўтвараць свабоду: шляхам вайны організоўваць брацтва.

З гэтых параўнаньняў магчыма зрабіць вывад: як ня зьнікнуць з гісторыі чалавечтва рэвалюцыі, пакуль чалавечтва ня дойдзе да організаванага колектыву, гэтак сама ня можа зьнікнуць з літаратуры і той яе настрой і кірунак, які завецца романтизмам.

Справа толькі ў тым, які гэта будзе романтизм.

Романтызм стары, які ўсё-ж такі аджыў свой век, лепш было-б цяпер азначыць словам „лятуценнасць“ (мечтательность). Гэта *романтызм імпіацыйны*, асабовы. Яго тэмы: каханьне, самота, сьмерць, імкненьне за „грані“ зямлі, проціпалажэньне свайго „я“ ўсяму астатняму чалавечтву, ужо ня змогуць заняць пануючага стану ў сучаснай літаратуры.

Але ёсьць, нараджаецца, романтизм новага зьместу; гэта *соцыяльны романтизм* (П. Коган ня вызначыў гэтага).

Гэтым романтизмам прасякнуты ўсе маладыя, бадзёрыя, рэволюцыйныя творы. Гэтым романтизмам прасякнуты і сталыя мастацкія творы тых песьняроў і пісьменьнікаў, якія знайшлі ў сабе сілы і магчымасьці ператварыць свае ўнутраныя, індывідуальныя лятуценні на романтику вышэйшага ладу, на романтику соцыяльных настрояў і заданьняў. Можа найпрыгажэйшыя прыклады стара-романтызму нашае поэзіі мы знойдзем у М. Багдановіча. Вось верш „Мая душа“.

„Мая душа, як ястраб дзікі,
Што рвецца ў неба на прастор.
Вартуе вольных птушак крыкі
Мая душа, як ястраб дзікі.

Учуўшы іх, страсе вялікі
Свой сон, шыбне да вышаў гор;
Мая душа, як ястраб дзікі,
Што рвецца ў неба на прастор!“

Колькі высокай напружанасьці, колькі гордай самаўпэўненасьці, колькі парываньня і імпульсу, колькі хараства, нарашце!

Толькі вузкаватае кола для ўсяго гэтага: свая асоба, індывід!

Праўда, гэтакім „ястрабам дзікім“ можа адчуць сябе і рабочы-рэволюцыянэр у моманты рэволюцыйнага пад’ёму, і гэта можа таму, што наогул нашая поэзія, нават стара-романтычная, у значнай меры пранікалася агульным, соцыяльным. Вось і ў гэтым вершы. ястраб ня зьдэкуецца над слабымі птушкамі, ды „вартуе вольных птушак крыкі“.

Але возьмем прыклады з нэаромантычнай поэзіі нашых дзён. Прачытайце верш „Да сонца“ Ц. Гартнага.

„Дзе быў пустыр, дзе рос палы...
У агні вялікай барацьбы
Устаў край Савецкай Беларусі“.

З „глыбін абуджанай душы“ рушыў „імпат працоўных“. Старо-романтычная „душа“ ўваскросла, але ў выглядзе калектыўнай душы працоўных.

„І к чыньню вечнаму заве
Яе народ“...

Зноў „вечнае“, як у стара-романтыка, але яно ўжо дапасована да грамады-народу.

Возьмем М Чаротавы творы: „Моладзь“, „Песьня першага мая“, „Босыя на вогнішчы“ і г. д. Ці-ж гэта не романтика:

„Босым дарогу!
„Чырвоным завешаны вуліцы
„Вокны, балконы і плот.

„Белы дом толькі журыцца:
 „Ня йдуць туды на сход...
 Над балотамі дыміцца—
 Згас агонь,
 А па вогнішчы імчыцца
 Белы конь...”

Альбо ўзяць поўны романтичнага пад'ёму канец поэмы:

„Што шаг—пабеда бліжай, бліжай...
 Штандар чырвоны на плячы...
 Чым крыж цягнуць, лепш спаць пад крыжам...
 Іграйце песняю,трубачы!!!“

І стары і новы романтизмы маюць агульным глыбокае, унутранае незадавальненне мяшчанскім бытам і буржуазным ладам. Але індывідуальны романтизм, ня бачыўшы выйсьця, углыбіўся ў самога сябе, у іронію і пагарду. Соцыяльны романтизм знайшоў выйсьце ў барацьбе і пабедзе... а калі яе часам і няма, дык

„Чым крыж цягнуць, лепш спаць пад крыжам...”

ПЕРАДСЬМЕРТНЫ ЛІСТ Я. ПУЛІХАВА.

Падаў З. Ж.

Пасьля растрэлу каля Віленскага вакзалу безваружнай маніфестацыі 18 кастрычніка 1905 году. Менская арганізацыя партыі соцыялістых рэволюцыянераў паставіла забіць віноўніка растрэлу—мускага губарнатара Курлова. Выпаўніць гэтае заданьне прыняў на сябе дабрахвотна сябар арганізацыі С.-Р. Ян Пуліхаў. Ён доўгі час сачыў за Курловым з бомбаю, намерваючыся яго забіць б сьнежня і на пахаваньні прыстава Шклярэвіча, таксама забітага рэволюцыянерамі-бундаўцамі. У гэтых двух выпадках Я. Пуліхаў ня выпайніў сваіх намераў, бо, як прызнаўся сам на судзе, ня ведаў Курлова ў твар. 14 студзеня, нарэшце, Я. Пуліхаў разам з Зосьяю Ізмайловіч, дачкою начальніка артылерыі IV армейскага корпусу, таксама сябрам партыі соцыялістых-рэволюцыянераў, падсьцераглі Курлова каля сабору, калі адбывалася пахаваньне начальніка дывізіі. Як вышла пахавальная процэсія з сабору, Я. Пуліхаў прайшоў у процэсію і, стаўшы ззаду Курлова, кінуў у яго бомбу, якая папала Курлову ў голаў, але не разарвалася. Тут-жа Я. Пуліхава схавілі і сталі страшэнна катаваць, а Курлоў кінуўся к карэце, каб уцячы дамоў. Калі ён, сеўшы ў карэту, рушыў ехаць, у яго некалькі разоў стрэліла Ізмайловіч але прамахнулася. Курлоў да таго перапалохаўся ад замеру Пуліхава, што нават ня чуў стрэлу ў яго З. Ізмайловіч, і толькі, уцёкшы дадому, пачуў аб гэтым ад поліцмайстара.

Як Я. Пуліхава, гэтак асабліва З. Ізмайловіч, схавіўшы пасьля іх замераў, страшэнна павілі тут-жа; у бойцы прымалі ўдзел шпікі, гарадавыя і чорнасотнікі-братчыкі, якія знаходзіліся каля сабору ў гэты час. У Ізмайловіч, калі яе абезваружылі і павалілі на зямлю, поліцмайстар страляў з равальвэра, але, па шчасьцю, прамахнуўся. З обоіх яшчэ неміла-сэрна здэкаваліся ў поліцэйскім вучастку.

Хутка Я. Пуліхава і З. Ізмайловіч судзілі ваенна-палявым судом і обоіх прысудзілі да сьмерці праз павешаньне. Аднак у адносінах да З. Ізмайловіч сьмертаваньне замянілі на катаржныя работы, а прыгавор над Я. Пуліхавым пацвердзілі і яго павесілі пад варотамі менскага вастрогу неўзабаве пасьля замацаваньня прыгавору.

Цікава прывясьці апісаньне моманту замеру Я. Пуліхава на Курло-на па ўспамінах самога Курлова.^{*)} Вось як ён піша аб гэтым:

„14 студзеня 1906 году я прысутнічаў у саборы на паніхідзе, якую служылі па ўмёршым начальніку дывізіі. Як скончылася служба, я, разам з іншымі начальнічымі асобамі, вынес труну з цэрквы і паставіў яе на воз. Ззаду ў мяне стаяў з крыжам у руках менскі архірэй Міхаіл,

^{*)} П. Курлов. Конец русского царизма. Госиздат. (Москва-Петроград).

разам з іншымі духоўнікамі. Раптам я пачуў лёгкі стук у голаў, але не звярнуў увагі, думачы, што з-за адлігі кінуўся з даху на мяне невялічкі камяк сьнегу. Да мяне падбег упраўнічы канцэлярыя губарнатара і сказаў: „Ваша правасхадзіцельства, бомба“. Я паглядзеў уніз і ўгледзіў каля маіх ног чатырохфутны пакуначак, які быў завернуты у шарую паперу. Поліцмайстар папрасіў мяне сесці ў карэту і ехаць дамоў; гэта я й зрабіў. Спусьціўшы некалькі хвілін, ён з'явіўся да мяне на кватэру і паведаміў, што зараз-жа пасля майго ад'езду некая кабета некалькі раз выстраліла з браўнінгу. прычым ён і чыноўнік асабовых даручэньняў пачулі, як пулі каўзанулі па каўнярох іх мундзераў. На шчасьце гэтыя выстралы не зрабілі нікому шкоды...

Дасьледаваньне паказалі, што Пуліхаў кінуў бомбу ўверх дзеля таго, каб падачы ўніз яна стукнулася аб зямлю й разарвалася. але бомба, стукнуўшыся аб маю голаў, паціхай саскаўзнула рукавом і лёгка пала да маіх ног, не разарваўшыся. У нас ня было спэцыялістых яе разабраць, таму мы палажылі яе на агонь, які разлажылі сярод пляцу паміж домам губарнатара і саборам. Узрыў быў гэтакі моцны, што ў сумежных вуліцах лопнула шкло ў вокнах.

Праз некалькі дзён абудвых праступнікаў ваенны суд прыгаварыў да сьмерці, ня гледзячы на тое, што я звярнуў увагу прадсядацеляў гэтых судоў на тое, што сьмертаваньне не пажадана, бо ў абудвых гэтых выпадках быў толькі намер на забойства".

Ці праўда ці не, што зараз сьведчыць Курлоў аб сваёй спагадзе да Я. Пуліхава і Э. Ізмайловіч. яму аднаму вядома. У кожным разе, ня гледзячы на гэта, мы маем факт засуджэньня абодвух рэволюцыянераў на сьмерць. Пасьля бязьлітаснага прыговору Я. Пуліхамым быў напісан да сваіх таварышаў ніжэй паданы ліст. Ліст гэты не памечан лічбаю, напісан на адрывачках паперы нэрвовым, рухаючым характарам, бяз подпісу. Але ў лісьце чуецца моцная вера загартаванага энтузіасты рэволюцыянера.

Вось што ў ім піша Я. Пуліхаў: *)

„Дарагія таварышы! Вы, вядома, ведаеце ўжо аб засуджэньні да сьмерці. За нас дваіх не засмучайцеся—я спакойны, бадзёры і вясёлы, страху не адчуваю, зразумела, і не цяплю. За Соню таксама ручаюся. Ось няшчасны Оксэнкаў **), бач ён ня віновен—ня знаю, якаво сябе адчувае. Дзякуй вам, таварышы дзяўчаты, за падарунак, вышытую вамі, кашулю. У ёй я быў на судзе. Я трымаў сябе прыстойна ды з вартасьцю, Соня гэроічна! Мяне заражаў яе сьветлы, радасны настрой. Ад яе прысутнічання я дастаў гэткую энэргію, што мая прамова была выказана звычайным голасам, плаўка і моцна, чаго мне ніколі не ўдавалася на нашых масаўках. Ды з гэткаім таварышом, як Соня, я з захапленьнем пайшоў-бы ў агонь і аддаў-бы два жыцьці, каб мог. Слава жанчынам! Пяроўская, Засуліч, Гельфман, Язерская, невядомая, што страляла ў Сахараву, Сьпірыдова, невядомая, што страляла ў Чухніна ***), Ізмайловіч—сапраўды з варужжам у руках заваявалі сабе месца ў гісторыі, наперакор тупагалавым буржуям, якія адмаўляюць дзеля іх грамадзянскія правы. Але раскажу, як было дзеля папарадку. Мяне

*) Оры інал лісту вышадкова напаву у Іспарт пры Б. Б. Ц. К. Р. К. П., дзе і хаваецца.

**) Таксама арыштаваны па даслу Я. Пуліхава.

***) То была сястра Соні Ізмайловіч.

разбудзілі ў камеры ноччу а 4 гадзіне і павялі ў кантору праз паўгадзіны, вывелі і пасадзілі на рамізніка пад канвоем з каля паўсотні казакаў, даставілі ў казарму на Петрапаўлаўскай вуліцы. Там быў суд. Сьледам за мною прывялі туды-ж Ізмайловіч і Оксэнка. Была зусім чорная ноч. Нас пасадзілі ў адным пакоі па разных кутках, да кожнага прыставілі па два часавых з ружжамі. Апроч таго, было гібель поліцыі і салдат у будынку суду і на вуліцы. Нам забаранілі гутарыць і рухацца. Гэтак мы прасядзелі на сваіх месцах ад 4¹ да 11 гадзін. Пасьля зьявіліся абаронцы; коратка перамовіліся з намі і распарадкаваліся даць гарбаты. Пасьля мяне з Ізмайловіч павялі ў салю суду, Оксэнка астатся. Наша дзела слухалася першым. Пасьля прысягі сьведка і інш. цэрамоніяў пачалося дзела. Першым дапыталі мяне. Я на запытаньне аб віноўнасьці заявіў, што я сябар ПСР кінуў бомбу з намерам забіць Курлова, але віноўным сябе не прызнаю, бач пераконаны, што па чэсьці і па сумленьні я павінен быў зрабіць так, як зрабіў. Затым я казаў прамову, у якой расказаў аб растрэле натаўпу ў Менску 18 кастрычніка (1905 г.), ахарактарызаваў чыннасьць правіцельства і Курлова. За апошні час, заявіў, што я сам вызваўся на тэрорыстычны акт па прыговору партыі Расказаў, як я падпінаваў яго з бомбаю 6-га сьнежня на пахаваньні Шклярэвіча, але ня кінуў тады таму, што яшчэ ня ведаў Курлова ў твар і баяўся абмыліцца. Затым расказаў аб здарэньнях 14 студзеня аб арышце і аб катаваньні ў вучастку. У сьрэдзіне прамовы мяне перабіваў прадсядацель за няўважлівыя выказы аб Курлове і правіцельстве. Пасьля гаварыла Соня; яна зрабіла падрабязныя заявы і расказала прыблізна тое-ж, што і я, толькі ў болей яскравых фарбах, як сьведка растрэлу 18 кастрычніка. Яна заявіла, паміж іншым, што дзейнічала па прыговору М. (енскага) Ком (ітэту) ПСР і гэтым навахлакла на сябе сьмертны прыговор, якога, сталася-бы, ня было-бы, каб яна дазволіла абаронцу даказваць, што яна дзейнічала не з-загэдзя абдуманым намерам, а раптоўна, угледэсушы тое, як мяне білі. Мне таксама прыйшлося засмуціць майго абаронцу, п-на Нейфана. Мы з ім не пасьпелі канчаткова згаварыцца да суду адносна спосабаў абароны, бо з прычыны хваробы жонкі ён ня мог прысьці да мяне ў камеру перад судам. І вось уздумалі абараняць мяне, даказваючы, нібы я, кідаючы бомбу, ня меў намеру забіць Курлова, а толькі хацеў зрабіць дэманстрацыю тэрорыстычнага характару, бач напалохаць яго. На катэгорычнае запытаньне прадсядателя, ці меў я намер забіць Курлова, кідаючы бомбу, я, вядома, адказаў—так, меў^{*)}. Затым ён, абаронца, даказываў, што бомба бескадліва і ня мае ўласьцівасьці ўзарвацца ад стуку і г. д. і да гэтага падобнае. Але і тут наткнуўся на маю заяву, што я ня быў запэўнен, кідаючы, што яна ўзарвецца, але ўсё-ж такі яна не ўзарвалася, толькі дзякуючы няшчаснаму выпадку, і гэтым засмуціў яго двойчы—завошта, вядома, прашу выbacеньня. Дапытвалі сьведка толькі палову, астатніх суд палічыў лішнім пытаць (па згодзе прокурора з абаронцамі). Курлоў даў пасьведчаньне праўдзіва і правідлова; Нораў^{*)} хлусіў, чырванеў і путаўся: яму вельмі не хацелася прызнацца, што ён страляў у ляжачую, абезаружную ўжо жанчыну. Але Сокалаў з паказаньняў сьведка вельмі ёмка прыпёр яго да сьценкі і высьведчыў у гэтым. Ад апошняга слова мы абое адказаліся, бо ўсё важнейшае казалі ў першай прамове, а казаць на другі тэма нам-бы не далі. Хвілін праз дзесяць нам вынеслі

^{*)} Быўшы пры Курлове поліцмайстарам.

прыгавор к сьмерці праз павешаньне. А праз паўгадзіны пазвалі, каб прачытаць той-жа прыгавор у канчатковай форме. Соня ўсьміхнулася, я паціснуў ёй руку. На судзе прысутнічалі толькі мой бацька і яе сястра. Як парадзіў абаронца—я зараз-жа пасьля прачытаньня патрабаваў перадаць яму копію гэтага прыгавору. Затым нас пад страшэнным канвоем адвялі ў вастрог. На вуліцах ня было відаць ні душы, апроч поліцэйскіх, хоць было яшчэ сьветла... Яшчэ адна падрабязнасьць: пасьля нас слухалася дзела Оксэнкаруга, і Соня, выслушаўшы свой прыгавор, заявіла суду, што хоча быць сьведкаю па яго дзелу, бо яна ведае, што кінуў бомбу ня ён. Яна ведае, хто па імю, а не па фаміліі. Суд яе пасьведчаньне ня прыняў. Пасьля прыгавору мы мелі магчымасьць пагутарыць вольна каля паўгадзіны. Успаміналі мінулыя дні, успаміналі ўсіх таварышаў далёкіх і блізкіх, і шкадавалі тых, што астаюцца: некаторым з іх цяжка будзе перажыць нашу сьмерць. Па закону нам астаецца жыць двое сутак.

Урэшце скажу Вам тое: яшчэ гатуючыся да акту (кінуць бомбу), я адчуваў у сабе досыць сілы памерці, але ніколі ня думаў, каб гэта было так лёгка і радасна, як ёсьць. Сягоньня ў мяне было ўбачэньне з абаронцамі і бацькам. Сокалаў прыходзіў разьвітвацца. Бацька прасіў мяне прыняць папа дзеля „напутствования“. Я наадрэз адказаўся супярэчыць сваім пераконаньням.

Ну, прашчайце, таварышы! Ня сумуйце, бо вышэй любові да блізкага—любоў да далёкага і наступнага і яшчэ болей любові да чалавека, любоў мая (мне падабаецца *) „да ценья і зданьяў“.

*) Гэтыя два словы дапісаны алоўкам і ўзяты ў дужкі.

К Н І Г А П І С.

М. Байкоў і М. Гарэцкі. *Практычны расійска-беларускі слоўнік.* Выдавецтва «Белтрэстдрук». Менск, 1924.

Выйсьце ў свет гэтага слоўніка як ня трэба лепш к часу. Пашырэнне Беларусі і праз гэта вялікая цікаўленасць да беларускае мовы, якая ў моц пастаноў XII з'езду партыі па нацыянальнаму пытанню павінна ўвайсці ў абыход школ і дзяржаўных устаноў пашыранай Беларусі, выклікалі значнае запытаньне на расійска-беларускі слоўнік. Слоўнікі А. Насовіча і братоў М. і Г. Гарэцкіх распраданы і іх дастаць зараз цяжка. Да гэтага абудва з іх не адпавядаюць свайму назначэнню: А. Насовіча — па сваёй застарэласці, а братоў М. і Г. Гарэцкіх — з-за сцісласці. Жыццё настойна вымагала запойніц гэты прагалак навейшым больш-менш пашыраным слоўнікам, менавіта практычным, абыходным, пакуль надрукоўца сталы, акадэмічны. М. Байкоў і М. Гарэцкі якраз злажылі патрэбны слоўнік, і зараз мы маем яго перад сабою. У адлічча ад слоўніка братоў М. і Г. Гарэцкіх, „Практычны Расійска-Беларускі Слоўнік“ М. Байкова і М. Гарэцкага амаль ня ў тры разы таўсьцейшы. Ён дае чытачу тлумачэнне многа большага ліку слоў... Але, на шкоду, аўтары слоўніка часта зусім неправільнова ўжываюць некаторыя пераклады. Гэтак, бяром першыя словы, якія пападаюць на руку, напрыклад: „скорлупа“ — „шкар-люпа“ а ня „лупіна“, „щавель“ — тлу-

мачыцца — „шчавель“, калі ўсюды ўжываюць „шчаўе“; „кувыркацца“ — перакладаецца, як „перакідацца“, калі пабеларуску будзе „куляцца“, „ил“ — чамусьці „глей“, калі глей гэта зусім ня іл, а суглінак, „изумление“, — „здзіўленьне“ і „удивление“ таксама „здзіўленьне“. Далей — „напрямик“ — выходзіць у аўтораў — „проста“ і „прямо“ — таксама „проста“; між іншым „напрямик“ — гэта будзе „нацянькі“, „нараспашку“ — трэба „нарасхлест“, а тлумачыцца „нараспашку“. „Свяча“ пераведзеная з „све-ча“, нідзе ня ўжываецца, а ўжываецца „свечка“; „нарочно“ зусім не „наўмысьне“, а „знарок“, „наўмысь-не“ — гэта будзе парасійску „умыш-ленно“; „симпатия“ — „спагада“, праўдзівей „сочувствие“ — „спагада“. „Луг“ — перакладзен на „луг“, калі „луг“ праўдзівей „поплаў“ пабеларуску, бо лугам называецца прафільтраваная на попель, нагрэтая для ўмывання вада і г. д.

Апроч гэтай вады слоўнік узбагачан, панашаму, зусім лішнімі загранічнымі словамі, „як „сенсуалізм“ — „сэнсуалізм“ — не прайшоўшае тэрмінолёгічнай апрацоўкі, або „сенат“ — „сэнат“ — зусім непатрэбнае, выкінутася рэвалюцыйнай з жыцця, ці „синонимический“, — „блісказначны“ — таксама мерцёввячына і шмат іншых.

Адзначаныя заганы, пэўна, трэба прыпісаць паспешнасьці працы, з якою аўтары мусілі пісаць свой слоўнік.

З другога боку шмат адбілася на слоўніку тэхнічна-друкарская партач-

насьць. Чамусьці не хапіла сьмікалкі даць для яго двух шрыфтоў, а ўвесі змест набраны адным шрыфтам і пры гэтым усе словы з малых літар. У канцы-ж зместу, як адзнака „ўважлівага набору“, прыложаны чатыры старонкі „заўважаных“ абмылак.

Гэта, вядома, скутак провінцыяльнага становішча друкарскай тэхнікі „Белтрэстдруку“. Усё-ж, ня глядзячы на адмечаныя заганы, сам па сабе слоўнік выдае багатую і солідную працу М. Байкова і М. Гарэцкага, якія сумелі ў кароткі тэрмін напісаць уместчаную кнігу, загарантаваную на бойкае пашырэнне.

Сачуі.

★ **Заранкі, зборнік вершаў Я. Журбы.** Выданьне Беларускага Коопэрацыйна-Выдавецкага Таварыства „Савецкая Беларусь“. Менск, 1924, стр. 100.

І вось беларускае краснае пісьменства павялічылася (ах, як хацелася-б сказаць—узбагадзілася!), так, павялічылася новым... укладам, эдабыткам... не, ня так я выражаюся, павялічылася новым зборнічкам, (не забягайце наперад і ня думайце, што зборнічкам поэзіі ці мастацкай прозы, о не!) зборнічкам вершаў Я. Журбы.

Але, вершаваная беларуская літаратура павялічылася прыблізна 3.000 радкамі вершаў, якія, бязумоўна, маюць права лічыцца вершамі: рытмічнасьць (сякая-такая) ёсьць; прэтэнзыі на рыфму (праўда, гэтыя прэтэнзыі лепш было-б, каб і заставаліся толькі прэтэнзыямі, бяз уцяленьня ў слоўную форму) гэтак сама ёсьць; ну й чаго-ж больш?... радкі напісаны пад радкамі, карацейшыя чаргуюцца з даўжэйшымі, над кожным вершам загалоначак (а часамі й зорачкі, і мы, бач, ня лыкам сплечены!) Усё, як належыць, усе атрыбуты вершу... перад намі.

Ды й маляр, які маляваў вокладку для зборнічка, мабыць сваім малярскім нюхам (сам ён сказаў-бы інтуіцыяй) працуў „дух“ зборнічка і даў малявідла—традыцыйныя бярозкі вы-

цягнуліся роўненька, даючы паміж сябе месца якраз... чатырохступнаму ямбу (незразумела? ці мо' думаеце, што й на вокладцы вершык празорлівы поэта зьмясьціў? Не, у нас ужо гэтага ня робяць!), чатырохступнаму ямбу, сымбалізаванаму чатырма ні-то кустамі, ні-то дрэвамі, ні-то стагамі... сёе-тое (маляр наш, як бачыце, умее быць і сымбалікам).

Адным словам, зверху паказана тое, чым запоўнена сярэдзіна. З гэтага боку поўная гармонія!

Так. Але якой-жа дысгармоніяй зьяўляецца зборнічак на фоне сучаснай беларускай поэзіі! (Не разумею тут выключна нашай „імажыніскай“ поэзіі—гэта было-б яшчэ паўбяды, а мо' нават і зусім добра! Дысонанс з „імажыністымі“ мог-бы яшчэ быць гармоніяй у куды шырэйшай і глыбейшай музыцы... аб гэтым пакуль-што замаўчым).

Так, вялікай дысгармоніяй! Яшчэ-б на рубяжы мінулага і сучаснага сталяцца зборнік вершаў Я. Журбы меў-бы пэўную вартасьць... як жывы довад беларускага друкаванага слова. Ды й на фоне „нашаніўскае пары“ дэбюты Я. Журбы, як вершапісца, яшчэ не калолі вачэй! Так, але-ж якую эвалюцыю перажыла за гэты час наша поэзія! Якімі дзіўна-цуднымі сплётамі рознастайных літаратурных кірункаў і адценьняў аздобіла сябе за гэты час наша пісьменства! Мастацкі рэалізм і романтика, імпрэсыянізм і сымбаліка аж да самых найноўшых літаратурных плыняў (імажынізм) — усё гэта сплялося на фоне беларускае літаратуры ў нязвычайны орнамент, які прамяняе самымі рознастайнымі бляскамі і колерамі.

Нястрыманая, імпатная, бурлівая эвалюцыя—характэрная рыса нашага найноўшага пісьменства. І гэтая эвалюцыя ў кірунку шукання новых форм, новых ідэй, вобразаў адбываецца і ў нашых выдатнейшых поэтаў.

Але Я. Журба знаходзіцца па-за межамі гэтых жывых і творчых плы-

няў і павеваў. Довадам гэтага—зборнік „Заранкі“.

Мы тут спатыкаем усё, апрача поэзіі. Рыторыкай і дэкламацыйяй—аўтор хоча падмяніць пачуццё; няўмелай і бледнай публіцыстыкай веа ад яго вершаў, у якіх ён тужыцца выявіць пафос рэвалюцыі; прымітыўна-схлязьлівай сэнтымэнтальнасцю нудзіць ад яго падробленай лірыкі; замест вобразу—сухі сьінтакс; замест рыфмы—дзеяслоў і склонавы канчаток.

Ілюстраваць вышэйшую характарыстыку ірыклідамі з „Заранкі“ лічу лішнім. Бо найлепшай ілюстрацыяй гэтага зьяўляецца зборнічак у цэлым. Ад першай і да апошняй старонкі.

Улідзе.

Мікола Хвільовый. Сіні этюды.
Проза. Державне Видавництво України. Харків, 1923 р.

Кастрычнікавая рэвалюцыя дала моцны шчырхач разьвіццю ўкраінскай культуры наогул і літаратуры ў асобку.

На зьмену дарэвалюцыйнай народніцкай літаратуры, ужо досыць далёка сягнуўшай у сваім разьвіцці, вырасла новая маладая рэвалюцыйна-пролетарская.

Цэлая пляяда маладых таленавітых пісьменьнікаў увабрала ўкраінскі парнас. Многія з іх (як В. Полішчук, П. Тычына, С. Піліпенка і інш.) выявілі сябе, як нязвычайныя дараваныя. Сярод іншых зьвяртае на сябе асаблівую ўвагу таленавіты прозаік—Мікола Хвільовый. Перад намі зборнік яго новэл „Сіні этюды“.

У гэты невялікі зборнік аўтор зьмясьціў пятнаццаць новэл.

Усе яны сапраўды зьяўляюцца этюдамі можа ня сінімі, а чырвонымі этюдамі, вырыўкамі з вялікае эпопэі бурлівага ўкраінскага жыцця апошніх рэвалюцыйных часоў. Мікола Хвільовы мастацка-умела, знатацка вырывае з вялікай поэмы кожны асобны свой этюд, акрэсьлівае яго суцэльнасцю данага моманту, умовамі

месца, настроем і пачуццём, і дае яго чытачу, як жывы, здаецца, знаёмы, а разам цягуча-захапляючы абраз. Людзі, месца, лес, рэчка, узгоркі—у Міколы Хвільовага жывуць, рухаюць, ажно ня можаш адарвацца ад іх,—шавяляцца, трапечуцца.

Пры гэтым цэлая гісторыя адчыняецца табе, праходзячы на кароткім-кароткім працягу часу.

Экспрэсія, мігаценне...

Гэта эдольнасць пісьменьніка яшчэ больш выграе ад ужыванай ім формы пісаньня. Мікола Хвільовы мае свой стыль, сваю асабістасць, сваю архітэктоніку, што выказвае надзвычайна-асабліва порсткі бег апісаных здарэнняў. Ды сапраўды інакшы звычайны манер, авычайная форма не адпавядае цяперашняму часу—гэта Мікола Хвільовы стараецца вельмі выпукла падкрэсліць. І можа крыху перасольвае, бо—яго ўнёскі ў сказы пастаронніх разуменьняў, смелыя параўнанні, многакропія сьпераду сказаў, частыя скобкі, гавораць эрдку аб натужнасці аўтора, аб лёгкай штучнасці, якая часамі перашкаджае плаўкаму, гармонійнаму цёку, апісаньня ландшафту, ці то гутаркі, ці настрою асобаў. Але з другога боку, гэты прыём падкрэсьлівае арыгінальнасць канструкцыі пісьма і гострасць цікавасці да яго з боку чытача. Бо адрыўнасць сказаў,—пераскокі з аднаго разуменьня да другога—выглядаюць пекнай інкрустацыяй слоўнага будыначку, лёгкага па выглядзе і багатага па зьместу.

Вось вырывак з этюду: „Кіт у чоботах“.

„Вось-жа аб глухім слове: Гапка.

Гапка—глуха, мы яе ня Гапка, а таварыш Жучок. Гэта так, а то глуха.

А ад гаптаваць—гэта яскрава, бо гаптаваць: вышываць золатам або срэбрам.

... А то бывае гаптаваны захад, бывае ўсход, гэта калі падводзіцца або лажыцца промін.

Гаптаваны—пахучае слова, як бы-

вае ніва ў серпні: або трава ў стагох, — трава, калі йдзе з яе пах каля-плаўневае асакі.

Гапка—гэта глуха.

Мы яе таварыш Жучок"...

І гэтак далей—сказы, кароткія, роўныя, як адсечаныя кускі каралю—адна за другою, адна пад другой, самотныя і неразлучныя разам.

Багацьце мовы—аснашчанай пісьменьнікам пекнымі тэрмінамі,—уваходзіць у агульную прыгожасьць кампозыцыі твораў Хвілёвага.

Цэльнасьці і сьвежасьці архітэктонікі адпавядае спрытнасьць у даньні характарыстык асобам. Кожная з іх—жывы портрэт, прапушчаны праз аўторскую прызму. Усе рысы, рухі, кіўкі, пахілы—дасканалы. Міколу Хвілёваму, як гостраму мастаку, пры гэтым выведаўшаму добра абставіны, зьмест і дух першых гадоў нараджэньня і жыцьця маладое Украіны, лёгка даюцца да напісаньня—самі фарбы падбіраюцца...

У маленькай бібліаграфічнай прымецы нельга ўсебакова абгаварыць за „Сініх этюдаў“, нельга поўнасьцю разабраць іх. Таксама нельга па іх вызначыць канчаткова напрамку ў разьвіцьці таленту Міколы Хвілёвага. У трэцім нумары „Чырвонага шляху“ зьмешчаны новы вялікі твор яго—апа-вяданьне—„Санаторыйна зона“, а паўна што ёсьць і іншыя яго творы, не папаўшыя нам у рукі... Аднак можна судзіць па зборніку „Сініх этюды“, што аўтор іх—знаменнае зьявішча ў маладой пролетарскай украінскай літаратуры. Апошняя можа многае атрымаць у сваю скарбніцу ад Міколы Хвілёвага.

Ц. Г.

Кварталы. Альманах першы. Видавництво „Червоний шлях“. 1924 80, 179 стр.

В. Сосюра. Місто. Видавництво „Червоний шлях“ 1925 160, 54 стр.

Як першая кніга, так і другая брошурка—зборнік вершыкаў паэты Сосюры, маюць прыблізна аднаковую

ідэолёгічную падваліну. Яны афіраваны „месту“—гораду і адбіваюць жыцьцё і наплястаньні сучасных буйных украінскіх гарадоў, якія ўцягнены ўжо ў вір індустрыяльна-фабрычнага разьвіцьця, барацьбы клясаў, і дзе асабліва адчуваюцца вынікі дамовай і імперыялістычнай вайны, дзе пануе Нэп і яшчэ не замірае дзейнасьць розных „цэнтраў дзеяньня“, як гэтае жыцьцё азмысьляеца ў ідэолёгіі рэвалюцыйна-комуністычна-пролетарскіх пісьменьнікаў-украінцаў.

Прад намі праходзіць з аднаго боку прадстаўнікі мінулага, якія ненавідзіць поўнай душой пролетарскі лад і перашкаджаюць посьпехам новага савецкага гораду. Роман, ас-эр, які на фабрыцы займаецца падбукторчаю дзейнасьцю (апа-вяданьне: Ко-дзюба „Без гунту“), журналісты Ва-ся Валянічэнка тыпу Віннічэнка, М. Тэна і Чэхава („За пустэлямі сел“) інжынэр Карлуша Кэруніс, сла-бавольны паростак буржуазнай сям'і („Інжэніры“ І. Сэннічэнка) сівы дзед Архіп, як у цэрквы „клав шірокі хресті і чалом товк у подлогу (Д. Тал „Біля мосту“), тарговец-скапец, якому „набрыдаюць порады“ комуні-стых (В. Вразлівы „Кабаре пілься буры“) Сашка Кларнет, пасьледыш расійскага дваранства, кат,—генэрал і інш. (П. Панч „Золоті тавра“), сю-ды-жа прыналежыць і налётчыца Івга, гэроя поэмы В. Сосюры „Наль-отчыця“, сялянская дзяўчына, якая выпадкова пападае на фронт у жа-ночы батальён, вакое з немцамі, ака-зваецца пад Перакопам, а потым „місто і панелі і непа в серце гост-ри ніж, „Наган“ і гетри маліньві“.

Усё гэта—адмоўныя тыпы.

Але з другога боку, прад намі ўсё больш і больш выразна выступаюць людзі ішага пакаленьня—комуністы, бальшавікі, рабочыя, новыя савецкія будаўнічыя і інш.

Такі, напр., бальшавік Астап Ля-вада, які прыяжджае, як політрук, туды, дзе будзе мост Карлуша Кру-

нід, таксама—„таварыш Дора“, Мар'я П., якая піша ў газету:

„Цим заявляю, що я вихожу з партії с.-р., діяльність якої вважаю контр-революційною, скерованою на користь національної й світової буржуазії“ і цілї шараг інших персонажаў, апавяданняў і вершаў.

Гэтым людзям прыналежаць будучына, якая куюцца цяпер на сталёвых фабрыках, здабываюцца ў руднях Донбаса і падрыхтоўваюцца дзейнасьцю рэволюцыйных будаўнічых.

З знадворна-тэхнічнага боку як альманах, так і зборнічак утвараюць вельмі добрае ўражаньне і сьведчаць аб посьпехах тэхнікі ўкраінскага вершу й прозы.

Прывяду, у часьціннасьці, прыёмы характэрныя для В. Сасюры

„Темні заплакані вулиці.

Іноді крикне авто́,

Місяць над мурамі улітсья

Дош“.

Другі: Огонь і мука між ногами...

— Колі кохани, так мовчи.

О, не забудь ій вітру гамми

І кашлю Ганни на печі..

(„Нальотчица“).

Траці: Леґіць огонь, свистить огонь
тлюгу-тлюгу-тлюгу...

І бронювик через нього

подібний утлюгу („Минуле“).

Чацьверты: „Наближається споминив
повінь і затоплює душу мою

та швидкий не потопа мій човен,

бо я в нім і вночі не сплю.

Што да выдання, то яно выканана з звычайнаю для „Чырвонага шляху“ пільнасьцю і мае адбітак хупавасьці.

М. Байкоў.

Валерыян Палішчук. „Дума про Бармашиху“, „Книга повстань“, „Ленін“, „Радіо в житах“, „2“ (М. Хвильовий, В. Поліщук). „Адигейський співець“ („Червоний шлях“).

Сярод новых рэволюцыйных песьняроў Украіны адно з першых месца займае Валерыян Палішчук, які з

1919 году да апошняга часу пасьпеў вельмі шмат напісаць мастацкіх твораў.

Праз усю творчасць Палішчука праходзяць два шляхі: бунтарскасць і радасьць жыцця. Гэтыя два элемэнты разам узятыя як-бы нагадуюць сабою ярка-сонечную пагоду і навальніцу з маланкамі і пярунамі ў адзін і той самы час.

У форме вершу, у рытміцы, у вобразах і мотывах усюды праходзяць у Палішчука сонечная радасьць і віхровая бунтарскасць.

Сюжэты, на канве якіх пясняр гафтуе свае творы, вельмі размаітыя: народныя мотывы („Дума про Бармашиху“), біблейныя мотывы („Онан“, „Великий хам“), сучасныя рэволюцыйныя мотывы („Адигейський співець“, „Ленін“ і г. д.), прырода, каханьне („Радіо в житах“) і г. д.

У сваіх поэмах і песьнях апрача ўсяго Палішчук абхоплівае сусьветнасьць, прапускаючы яе праз струны ўкраінскай кобзы. Форма вершаў у большасьці свабодна-дынамічная, з перабоямі, гарманіруючая са зместам. Месцамі сустракаюцца і шліфаваныя вершы („Адигейський співець“). Вобразнасьць—найбагацейшая і лёгка. Вобразы б'юць жывой крыніцай. Часам вельмі арыгінальныя, але чытачом успрынімаюцца адразу і выпукляюць думку, даючы плястычны малюнак.

Вось прыклады Палішчукоўскай вобразнасьці:

Як сімнадцятый рік

Ясным сонечком грав, вигравав—

Була Бармашиха вже стара

На сьомий десяток років,

Як на сірий частокіл похилилась

Мов верба в ту осінь“.

(„Дума про Бармашиху“).

У гэтай поэме вобразнасьць і разьмер усюды вытрыманы ў народным стылю. Захован народныя примітыў, як лепей ня трэба.

Очі, голови—мов ікри повна
зая“.

кажа поет у поеме „Ленін“, малюючи вялікую масу людзей, якая слухае на сходзе прамову Леніна. Тут чуецца вельмі ўдалы, тонкі псіхалёгічны падход мастака мініятурай (ікрой) даць прадстаўленьне грандыёзнасьці, цэлага мора людзей. Мора галоў людзкіх, калі глядзець здалёку, надзвычайна ярка напамінае ікру.

Нейкім новым пафосам аддае ад вобразнасьці Палішчука ў апошняй главе поэмы „Ленін“. Тут у марах аб будучыне аб надзвычайных дасягненьнях тэхнікі поет вынаходзіць новыя вельмі яскравыя і вабячыя сваёй рознабарвнасьцю вобразы:

А віхорі ці, як в доменній печі,
Вирують, гоготять і віють, як
сирени,

І сіламі дывітцця уся вселенна,
Як велітель завод—

Тільки не ловіць іх ще слухом,

І в мозок душу не несе

Наш затверділий эпителий,

Немов земна кора.

Його ми ще, ой, розімнем,

Немов підошву задубілу,

Наточимо приборами із знань,

Озброімо в нервовість апаратів

І будемо, як серце, вислухати,

Як атомы гудуть.

У гэтым малыванні чуецца размах багатырскіх крыляў, надзвычайны ўзьлёт чалавечай фантазіі а будучыне. У такіх вабных колерах поет патрапіў даць малюнак дасягненьня тэхнікі ў будучыне.

Нежна, у арнаментыцы новай лірыкі Палішчук малюе прыроду:

„На передмісті яр.

Вечірна аквареля.

Як повен яр—мелодія звучіць:

То пробуюць на флейту цвіркуні

Рапсодію веселу—

Тюр-р... тюр-р...

Цюркочуть.

Немов цюрком біжыць де молоко
в дыйніцу“.

(„Цвіркуні“, зб. „Радыё в жытах“).

Тут поет ужывае самыя прыгожыя эфэкты фарбаў і гукаў для маля-

ваньня прыроды. Няма тых вымучаных, ненатуральных вобразаў, якія часта сустракаюцца ў расійскіх імажыністых.

Надзвычайна прыгожы верш „Лісовый спів“, дзе вобразы гукаў, колераў і формаў пераплятаюцца між сабою і вобразы ўспрынімаюцца адразу ўсімі пачуцьцямі. Даём адрывак:

Іду узліссям.

Сосновый шум мохнато дыхае,

Ще й уса нахилив, як батько,

Попілувати хоче сина.

Трицять сухи шишки під босими
ногами.

У небі сяйво затиха,—у лісі гамір,

І місяць, як розколота горщина

По небу покотивсь.

(„Радыё в жытах“).

У вершы „У траві“ поет малюе розных жывёлак дробных, розных травінкі, павялічваючы разьмеры „цых народів дрібних“:

„... луг, немов тропічний сад,

„Гремиць, кишить, лякається й

воюе,

Як жовті кактуси роскідника

Обходить червячок.

А другий, тонкий, як удав,

Закрутиться і шваргае, хвостом

підпершись

Міцними м'язами у соте, як і

вперше,

І невтомно перестрибує по ве-

летнях лостках“.

(„Радыё в жытах“).

Што робіць Палішчук дзеля таго, каб паказаць акружаючыя прадметы чытачу?

Першым чынам ён колерамі малюе формы і згукі і наадварот—згукі перадае колеры і формы, або дае іх у перамешку, з чаго выходзіць надзвычайна прыгожая кампазіцыя вобразаў. Гэта мы бачылі ў адрыўках паказаных вышэй. Апрача таго ў яго лябораторыі вобразаў мы знаходзім яшчэ адзін прыём:

Каб надблізіць прадмет к воку, каб рэч бачылі з усіх бакоў ярка,—

поэт як-бы дае чытачу спецыяльную шпактыву: шкло павялічваючае і шкло змяняючае.

Калі ў сваім выяўленьні бачым мора людзкіх галоў на сходцы, нібы кропкі ікры—гэта змяняючае шкло. Калі маленькі чарвячок закруціцца, як удаў—гэта павялічваючае шкло.

Як у першым, так і ў другім месцы поэт трапна выканаў заданьне—даў жывую, арыгінальную перспектыву прадмету.

Прыёмаў да маляваньня вобразаў у Палішчука вельмі шмат. Ён і не пералічыш. Вось напрыклад выключна фарбамі адцяняецца прадмет:

Немов у білім тілі

Чорні жила рельс

Протягнуті в глибокому снігу.

(Зб. „2“).

А вось абстрактныя рэчы (думкі), пераплаўленыя ў канкрэтныя вобразы, якія ўваспрымаюцца зрэннем:

Життя іде одним потоком,

А кожен має власний німб

Своіх думок, переживань та ін-
тересів.

Вони пересікаються, зливаються,

Як соняшні плями в лісі на
дорішці,

І по потокові тому плывуть
Мов круги по воді,
(Де камінці л-калісь),
Щоб полетіти у бездоню водо-
спаду.

(Зб. „2“ стр. 33 „Потокол“).

Як трудна даць разбор тэхнікі скрыпача-віртуоза, таксама трудна даць поўны аналіз тэхніцы вершаў у праўдзівага паэты.

Аб прыёмах творчасьці Палішчука можна шмат пісаць, як і аб творах іншых сучасных украінскіх паэтаў. Для нас, беларусаў, новая ўкраінская поэзія—вельмі цікавая рэч, галоўным чынам тым, што яна сьвежая, арыгінальная, багатая і не абклеяна афішамі розных школ, напрамкаў і „ізмаў“, як сучасная расійская поэзія. Кожны ўкраінскі поэт не падобен да другога. Яго вартасьць у тым, што ён сам сабою. А разам з гэтым усе ўкраінскія паэты складаюць адзін вялікі колектыў, як мы ведаем на факце—аб'яднаньне ў адно дзьвюх груп „Гарта“ і „Плуга“.

На гэты раз даём рэцэнзію толькі аб творчасьці В. Палішчука, бо выпадкова ў нас маюцца яго кніжкі.

З. Б.

ХРОНІКА БЕЛАРУСКОЙ КУЛЬТУРЫ

Сярод пісьменьнікаў.

* Пры Інстытуце Беларускай Культуры заснавалася Літаратурная сэкцыя. Ужо адбылося першае пасяджэньне сэкцыі.

* Група беларускіх поэтаў „Маладняк“ падрыхтавала да выданьня зборнік групы. У зборнік увайшлі творы чатырнаццаці поэтаў.

* У Маскве ў хуткім часе адчыняецца філія аб'яднаньня беларускіх поэтаў „Маладняк“. У філію запісалася каля дзесяці сяброў. Кіраўніком філіі маецца быць поэт У. Дубоўка.

* 3 траўня Бабруйская хата беларускай культуры наладзіла вечар творчасьці беларускага песьняра і сябра хаты Янука Журбы.

На вечары былі зроблены даклады — біографічны і характару творчасьці поэты. Далей адбыўся канцэрт хору. Паміж выконваньня песняў, дэкламаваліся вершы Журбы.

Тэатр і музыка.

* 3 10 мая трупa Беларускага Дзяржаўнага Тэатру выехала на гастролі ў гарады далучанае Беларусі. У першы чарод трупa накіравалася ў Віцебск, адкуль паедзе ў Воршу, Магілёў, Рагачоў і інш. Зрэпэртуару трупa павязла „Мешчанін у шляхецтве“ Мольера, „Кастусь Каліноўскі“ і „Машэка“ Е. Міровіча, „На Купалье“ М. Кудзелькі і інш.

* Наступны сэзон у Беларускім Дзяржаўным Тэатры адчыніцца п'есаю Я. Дылы „Э-пад ярма няволі“.

* У сярэдне чэрвеня прыехала

ў Менск для дэманстрацыі першае свае пастановкі „Цар Максімільян“ беларуская студыя ў Маскве.

* Першага траўня на беларускім сэктары Унівэрсытэту народаў захаду (ў Маскве) сіламі студэнтаў пад кіраўніцтвам А. Ляжнєвіча была пастаўлена п'еса В. Гарбацэвіча „Чырвоныя кветкі Беларусі“. На спэтаклі прысутнічала некалькі сот беларусаў рабочых Масквы, якія прасілі паўтарыць п'есу ў рабочых раёнах.

* Композыторам Чуркіным у Мсьціслаўлі сабрана і паложана на музыку каля шасьцісот беларускіх народных песняў.

Выдавецкая справа.

* У апошнія часы ў выдавецтве „Савецкая Беларусь“ надрукованы і пашлі ў продаж „Гісторыя Беларусі“ частка першая — пр. У. Пічэты, „Пачатковая Геомэтрыя“ — Мікельсара, „Заранкі“ зборнік вершаў Я. Журбы, і „Барвенак“ зборнік вершаў А. Гурло.

* Белтрэстарукум выпушчан „Практычны Расійска-Беларускі Слоўнік“ М. Байкова і М. Гарэцкага.

* Пры газэце „Савецкая Беларусь“ пачаў выдавацца літаратурны двухтыднёвік „Радавая Руна“, які рассылаецца падпішчыкам газэты. Ужо вышла два нумары.

* У газэце „Вітэбскія Ізвестыя“ ў хуткім часе будзе адведзена старонка на беларускай мове.

* АПО ЦК КПБ абрала рэдакцыйную комісію для выданьня твораў

У. І. Леніна на беларускай мове. У комісію назначаны т.т. А. Сянкевіч, У. Ігнатаўскі і Э. Жылуновіч. Па разьмеркаваньню Ц. К. Комуністычнай партыі на беларускай мове будзе выдана пяцьсот друкаваных аркушаў твораў У. Леніна, дзеля чаго адпушчана 70 тысяч рублёў. Рэдакцыйная комісія разьмеркавала выданьне на тры катэгорыі: 200 аркушоў у 10 томах зборам твораў, 235 аркушоў невялічкімі брошурамі папулярных твораў і 65 аркушоў твораў аб У. Леніне.

* На пасяджэньні колегіі Ёспарт абгаворан плян выдавецкай працы. Пастаноўлена ў першую чаргу выдаць зборнікі, пасьвечаныя: 1) „Дваццацігодзьдзю Студнёвай Рэвалюцыі 1905 г.“, 2) „Шасьцігодзьдзю абвешчэньня Беларускай Савецкай Рэспублікі“ і 3) „Пятай гадавіне вызваленьня Менску ад белапалкаў“. Зборнікі будуць друкавацца на беларускай і расійскай мовах.

* Белтэстдрукам набыты шэраг рукапісаў дзеля выданьня на беларускай мове. Сярод іх трэба адмеціць „Гісторыю беларускага мастацтва“ Шчакаціхіна, «Папулярную гісторыю Беларусі для школ» — Друшчыца і інш.

* Выдавецкі аддзел Наркамзему выдаваў на беларускай мове кніжкі „Лубін і яго культура“ і „Рахунковы аналіз сельскае гаспадаркі“. Абедзьве кніжкі паступілі ў прадажу.

* Цэнтральнае бюро краязнаўства прыступае да выданьня месячніка, галоўнаю мэтай акаго зьявіцца абслугоўваньне школьнага краязнаўства.

Краязнаўства і культура.

* 30 сакавіка адбылася Менская краязнаўчая канфэрэнцыя, якую склала Цэнтральнае бюро краязнаўства пры Інбелкульце. Галоўнай мэтай канфэрэнцыі было аб'яднаць усіх працаўнікоў па вывучэньню краю,

прыцягнуць да гатае справы асоб зацікаўленых гэтай справай, наладзіць цесныя зносіны між краязнаўчымі арганізацыямі і Цэнтральным бюро і супольнымі сіламі выпрацаваць напрамак краязнаўчай працы. Канфэрэнцыя прайшла з вялікім натхненьнем.

* У пачатку красавіка адбыўся зьезд культурных устаноў, беларускіх гурткоў і хатак беларускай культуры і мастацтва на Бабруйшчыне. Зьезд працягнуўся два дні і правёў вялікую працу па коардынацыі культурнай чынінасьці на Бабруйшчыне.

* Пры вячэрнім рабфаку Беларускага Дзяржаўнага Ўнівэрсытэту заложаў гурток беларускае культуры. У гурток запісалася болей 40 сяброў.

* Агульны сход настаўнікаў Расьнянскай воласьці пастанаўіў арганізаваць гурток беларусазнаўства. У гурток увайшло ўсё настаўніцтва воласьці і шмат грамадзян.

* Пры 10 жыдоўскай школе залажыўся „гурток беларускае культуры“, у які сьпірша ўвайшлі вучні 6-ай і 7-ай клясы, а пасьля далучыліся вучні ніжэйшых клясаў і 8 жыдоўскай сямёхгодкі. Гурток выдзеліў сэкцыі драматычную і харавую, якія ўжо ставілі некалькі спэтакляў на беларускай мове.

* Настаўніцтвам Станькоўскай воласьці Менскага павету арганізавана валасное бюро краязнаўства. На кожны месяц бюро будзе даваць школам пэўнае заданьне, адпаведна сэзону. Матар'ялы зьбіраюцца ў валасны школьны музэй.

* У Магілёве па ініцыятыве сельска-гаспадарчага музэю арганізуецца таварыства краязнаўства. Статут таварыства паслан на зацьвярджэньне.

* 3 14 траўня па 17 адбылася ў Менску канфэрэнцыя архіўных працоўнікоў Беларускай Рэспублікі. На канфэрэнцыі прынялі ўдзел прадстаўнікі Цэнтраархіву Беларусі. Ма-

гілеўскага і Віцебскага аддзелаў архіву, загадчыкі некаторых павітовых аддзяленняў і прадстаўнікі навуковых устаноў. Конфэрэнцыя абгаварыла шмат пытанняў прынцыповага характару і вынесла пастановы: 1) аб выданні археографічных матэрыялаў, 2) аб патрэбнасці ўзвароту эвакуіраваных Польшчай архіваў, 3) аб сконцэнтраванні ў Менску гісторыка-рэвалюцыйных фондаў і інш.

У Мазыры ўжо некалькі месяцаў працуе беларускі культурна-асветны гурток, які падзяляецца на 5 частак: літаратурную, краязнаўчую, харавую, драматычную і музыкальную. У гурток уваходзіць каля 100 сяброў з вучняў, студэнтаў, настаўнікаў і служачых устаноў.

Драматычная, літаратурная, музыкальная і харавая секцыі гуртка знаёмяць жыхарства з літаратурнымі і мастацкімі творамі беларускіх пісьменнікаў і песняроў. Краязнаўчая секцыя звязалася з настаўніцтвам павету і выбірае матэрыялы дзеля выяўлення жыцця павету. Усе секцыі прымаюць удзел у агульна-грамадзянскім жыцці, асабліва драматычная і харавая, якія выступаюць з вялікім поспехам на святах і ўрачыстасцях.

* Праўленне Пліскага культурна-асветнага гуртка моладзі Смалявіцкай воласці ад імя гуртка моладзі і сялянства вёскі Плісы і яе ваколіц звярнулася з просьбаю да выдавецтва „Савецкая Беларусь“, каб яно прыняло шафства над гуртком, уступіла з ім у цесную сувязь і дапамагло яму ў працы.

Выдавецтва „Савецкая Беларусь“ ахвотна прыняло просьбу гуртка і напершы раз выпусіла на яго імя 3 экз. газеты „Савецкая Беларусь“ і выдала па 1 экз. усіх сваіх выданняў.

* Соцыяльна-гістарычная секцыя Інбелкульту складае хрыстаматыю па гісторыі Беларусі. У хрыстаматыю ўвойдуць крыніцы па гісторыі Беларусі з 8—9 векаў па 1924 г.

* Інбелкультам зацверджан плян экспедыцыі па вывучэнню беларускага мастацтва ў складзе М. Шчакаціхіна і Касцяровіча па двух маршрутах: Магілёўшчыну і Слуцшчыну з Мазырышчынай.

За рубяжом.

* У апошні час у Вільні аддрукованы вось якія выданні на беларускай мове: „Які самаўрад дае беларускаму народу Польская Рэспубліка“—Сулімы, „Ірландскія народныя казкі“—Макмануса, „Мая лера“—К. Сваяка, „Малочная карова“—Пачопкі.

* У Коўне выдадзена „Зоолёгія і анатомія чалавека“ Малышава ў перакладзе В. А. Там-жа вышаў чарговы нумар за 1924 год часопісі „Крывіч“.

* Комуністычная партыя Польшчы выдала пабеларуску: „Да працоўнага сялянства ўсіх краёў“ і брошуру „Саюз рабочых і сялян у Польшчы“.

* Ковенскі (Літва) універсітэт звярнуўся да выдавецтва „Савецкая Беларусь“ аб жаданні набыць для ўніверсітэту беларускіх кніжак.

УКРАЇНСКАЕ КУЛЬТУРНАЕ ЖЫЦЦЁ.

* Суполка ўкраінскіх сялянскіх поэтаў выдала альманах суполкі „Плуг“.

* Колегія Ўкраінскай Галоўполітпрасвыеты камандыруе загіраніцу сяброў аб'яднаньня пролетарскіх поэтаў „Гарт“ т. т. Хвілёвага, Тычыну і інш. у месцы натаўпу ўкраінскай эміграцыі. Пасадка працягнецца ад паўтара да двух месяцаў.

* Людміла Дмітрава пераклала на ўкраінскую мову п'есу нямецкага пісьменьніка Кайзера „Народная п'еса 1923 г.“ і п'есу пісьменьніка Мольера „Пэратварэньне“.

* Кіеўскі Губполітпрасвёт зацьвердзіў колектыў маладых артыстаў пад назваю „Майстэрня сцэнічнае творчасьці“. Колектыў мае заданьнем утварыць „Тэатр сцэнічнае імпрові-

зацыі“ на манер італьянскае камеды машкар.

* Ўкраінскі пісьменьнік Піліп Капельгароцкі (у Лубнах) напісаў п'есу „Дзянікіншчына“ на 4 дзеі. Ён-жа канчае дзіцячую п'есу „Прада“.

* Роменская філія суполкі сялянскіх пісьменьнікаў „Плуг“ выпускае зборнік вершаў сябра „Плуга“ тав. Лучаньскага.

* Г. Каляда напісаў поэмы „Колёнія“ і „Оленка“ да міжнароднага дня работніц. Ён-жа піша цыкл „Завод“.

* Маскоўская філія суполкі пролетарскіх пісьменьнікаў „Гарт“ выпускала зборнік вершаў філіі.

* Пры Ленінградскім географічным інстытуце адчынена ўкраінская этнографічная сэкцыя, якая шырока развінула сваю працу.

Зьмест 2 (10) нумару.

	Стр.
Ів. Цвікевіч—Кастусь Каліноўскі. <i>Інграфічна-гістарычны нарыс</i> >	3
А. Гурло.—К. Каліноўскі. <i>Верш</i>	19
А. Зімёнка—Заходняму брату. <i>Верш</i>	20
Я. Купала—Безнавоўнае. <i>Вершы</i>	22
Ц. Гартны—З цыкля „Горад“. <i>Вершы:</i>	
1. Адвечоркам	27
2. Ноччу	—
Мая душа. <i>Верш</i>	28
Н. Чарнушэвіч—З цыкля „Змаганьне“. <i>Верш</i>	29
Хмарка Волі сьпеў. <i>Верш</i>	30
* * * (Калі пад нядоляй...). <i>Верш</i>	—
А. Зімёнка—Матчына сэрца. <i>Верш</i>	31
Я. Купала—Тутэйшыя. <i>Трагічна-сьмяшлівыя сцэны з Менскага нядаўняга жыцця, у 4-х дзеях.</i>	83
М. Грамыка—Ляснічанка. <i>Поэма</i>	75
А. Сянкевіч—Вандраваньне Васіля. <i>Апавяданьне</i>	106
М. Хвілёвы—З „Сініх этюдаў“. <i>Апавяданьне. Пераклад з украінск. Ц. Гартны:</i>	
1. Юрка	112
2. Свадонскі лог	119
3. Шляхетнае гняздо	125
Т. Гушча—Курская аномалія. <i>Апавяданьне</i>	129
Л. І. Аксэлярд (Ортодокс)—Курс лекцый па гістарычным матэрыялізме. <i>Лекцыя 3</i>	136
Проф. У. Пічэта—Формы нацыянальнага й опозыцыйнага руху на Беларусі	142
Ж. Х. З.—Організацыя сіл. <i>(Да гісторыі Саюзае Беларусі).</i>	163
М. Байкоў—Пуці змычкі. <i>Беларуская літаратура ў яе адносінах да агульнай культуры пролетарыяту</i>	180
Я. Лёсік—Некаторыя ўвагі да беларускае літаратурнае мовы	192
І. Акушка—За літаратурным келіхам	206
З. Ж.—Прадсьмертны ліст Я. Пуліхава	215
Кніганіс	219
Хроніка Беларускае культуры	226
Украінскае культурнае жыццё	229

БЕЛАРУСКАЯ ЧАСОПІСЬ Літаратуры, Політыкі, Эканомікі, Гісторыі **ПОЛЫМЯ**

Далей выходзіць пад агульнай рэдакцыяй
А. СЯНКЕВІЧА

З удзелам: Александровіча А., Байкова М., Баравога М., Бядулі З. (Ясакара), Вольфсона С. проф., Гарбацэвіча В., Гартнага Ц., Грамыкі М., Гурло А., Дзяржынскага У., Дубоўкі У., Журбы Я., Замоціна І. проф., Ігнатоўскага У. проф., Капэнбогена С. проф., Коласа Я., Купалы Я., Лёсіка Я., Маразоўскага М., Моркаўкі А., Мялешкі М., Некрашэвіча С., Неманскага Я., Нодэля В., Пічэты У. проф., Пушчы Я., Пятровіча Я., Пятуховіча М. проф., Родзевіча Л., Смоліча А., Хмарві, Цьвікевіча Я., Чарнушэвіча Н., Чарбта М. і інш.

Адрас рэдакцыі і адміністрацыі: Менск, Пляц Волі, Наркамасьветы, Выдавецтва „Савецкая Беларусь“.

Вышаўшыя №№ 1, 2, 3-4, 5-6, 7-8 і 1 (9) можна выпісваць і купляць у кнігарні выдавецтва „САВЕЦКАЯ БЕЛАРУСЬ“ (Менск, Вуліца Леніна 1) і ва ўсіх лепшых кнігарнях Беларускай Рэспублікі.

Зьмест № 1 (сьнежань 1922 г.).

Ад рэданцыі—Нашы заданьні. Цішна Гартны—Па дарозе да будучыны. Сельскі мітынг—*Вершы*. М. Чарот—Зімою. Плывём к прыгожа-сьветлай далі—*Вершы*. А. Гурло—У жыцьцёвай кузьні. На працу. У зорную ноч—*Вершы*. А. Алесандравіч—Раніца—*Верш*. Я. Журба—Будаўніком новага жыцьця—*Верш*. З. Бядуля—Адплата пану—*Поэма*. Неманскі—Над Кроманьню *Апавяданьне*. В. Нодаль—Заняпад усясьветнай гаспадаркі і ўсясьветны фашызм. З. Ж.—1 студзеня—рэвалюцыйна-гістарычнае свята Савецкай Беларусі. У. Ігнатоўскі—Сучасная вялікая рэвалюцыя й нацыянальнае пытаньне. Я. Пятровіч—Чым выклікаецца эканамічнае аб'яднаньне Савецкіх Рэспублік. З. Бядуля—Тэатр і выхаваньне мас. З. Жылуновіч—Аб крытыцы „Босыя на вогнішчы“ і яшчэ аб саміх „Босыя на вогнішчы“ М. Чарота. М. Грамына—Поэзія аб рэвалюцыі і рэвалюцыя ў поэзіі. Гвалт над формай (Нібы-поэма). М. Маразоўскі—Навакол польскага сойму. Кнігапіс. Хроніка Беларускае Культуры.

Зьмест № 2 (студзень 1923 г.).

М. Чарот—Люблю *Верш*. М. Чарот—Ц. Гартнаму—*Верш*. Ариадзь Морнаўна—Крык вуліцы—*Верш*. Ариадзь Морнаўна—Сьцены—*Верш*. Цішна Гартны—На руінах—*Апавяданьне*. Міхайла Грамына—Сямімільнымі крокамі—*Верш*. Неманскі—Ромэо й Джульета на Беларусі *Апавяданьне*. Цішна Гартны—З цыклю „Сучасны Бэрлін“ *Верш*. Хмарна—Ты ўзбудзіў... *Верш*. А. Гурло—Мой край—*Верш*. В. Нодаль—На сваім запраўдным месцы (Сусьветная соцыял-дэмократыя на службе ў капітала) З. Жылуновіч—Беларускі Парнас у новай вопратцы (Абегла-крытычны нарыс). Ів. Луцэвіч—Выдавецкая справа ў Савецкай Беларусі за 1922 г. М. Маразоўскі—Белы дом толькі журыцца. (Аб „Босыя на вогнішчы“ і аб меншавіцкіх акулерах). Ар. Смоліч—Краяведаньне і Унівэрсытэт у Савецкай Беларусі. Саюз Савецкіх Рэспублік. У. Дзяржынскі—„Бэ́лорусы“ Е. Ф. Карскага. Удзельнік канфэрэнцыі.—Першы крок зроблены. Кнігапіс. Хроніка Беларускае Культуры.

Прадавіца ў кнігарні «Савецкая Беларусь». Менск, Ленінская (б. Губарнатарская) вул., д. 6. гасьц. «Эўропа».

Зьмест № 3—4 (люты—сакавік 1923 г.).

М. Чарот—Чырвоныя вяснянкі. *Верш.* **Цішка Гартны**—Беларускі народ. *Верш.* **Цішка Гартны**—Я вду да ўсходу. *Верш.* **Тарас Гушча**—Сяргей Карага. *Апавяданьне.* **Цішка Гартны**—Траскі на хвалях. *Апавяданьне.* **Я. Журба**—Спатыкаць пайду вясну. *Верш.* **Я. Журба**—Вясной. *Верш.* **Н. Чарнушэвіч**—Вясна. *Верш.* **Н. Чарнушэвіч**—Набягаючы дзень. *Верш.* **Я. Плашчынскі**—Новы дзень. *Верш.* **А. Александровіч**—Разводзьдзе. *Верш.* **А. Александровіч**—Возера. *Верш.* **А. Гурло**—Раніца. *Верш.* **А. Гурло**—На моры. *Верш.* **А. Гурло**—У дарове. *Верш.* **А. Арнадзь Морнаўна**—Калыханка. *Верш.* **М. Байкоў**—Пазнаньне Беларусі, як навуковая і рэвалюцыйна-грамадзянская праблема. **З. Жылуновіч**—Два бакі беларускага руху. **М.**—Беларуск. школа, як фактор культуры беларуск. пролетарыяту. **І. Цьвікевіч**—Банкроцтва беларускай эмігранцкай акцыі ў Літве. **І. Цьвікевіч**—Антысоцыялістычнае беларускае гняздо. **Я. Пятровіч**—Эканамічнае становішча Беларусі. **Алесь Сянін**—Успаміны з рэвалюцыі 1905—1906 г. **Літаратура:** а) **М. Грамына**—Пясняр сноў і чараў (М. Багдановіч). б) **А. Б.-ка**—Вечар твораў Цішкі Гартнага. в) **Я. Журба**—Ядвігія III. (А. Лявiцкі). **Кніганіс. Хроніка Беларускае Культуры.**

Зьмест № 5—6 (красавік—май 1923 г.).

Цішка Гартны—Хто мы? Будавацьне. Пакуль жыў—для мяне. *Верш.* **Хмарна**—Вясняны кліч. *Верш.* **А. Гурло**—Надыход лета. *Верш.* **Тарас Гушча**—Дачакаўся. *Апавяданьне.* **Міхайла Грамына**—Мільён. *Пэма.* **Цішка Гартны**—«Больш за ўсё». *Апавяданьне.* **Ясанар**—Беларусь. *Верш.* **Васіль Гарбацэвіч**—«Чырвоныя кветкі Беларусі». *Драма.* **Лясун**—Смелым крокам. *Верш.* **А. Арнадзь Морнаўна**—* (Краса, краса!) *Верш.* **З. Жылуновіч**—Пара пісаць гісторыю рэвалюцыі. **С. Вольфсон**—Сявец марксізму. **М. Байкоў**—Пытаньне беларускай культуры і шлях беларускай інтэлігенцыі. **Л. І. Ансэльрод (Ортодонс)**—Курс лекцый па гістарычным матэрыялізьме. **М. Байкоў**—Новая беларуская пэма (Якуб Колас—Новая Зямля). **Я. Пятровіч**—Па шляху соцыяльных перабудоў. **Ж. Х. З.**—Уступамі да Акцябра. **М. Грамына**—Менская вежа. **Кніганіс. Хроніка Беларускай Культуры. Да чытачоў „Полымя“.**

Зьмест 7--8 нумару (чэрвень--лістапад 1923 г.).

М. Чарот—Чырвонакрылы вяшчун. *Поэма-фантазія*. Тарас Гушча—Крывавы вір. *Апавяданьне*. Цішна Гартны—Праца. Зьлітнасьць. Беларуска. *Вершы*. Я. Неманскі—Дэзэртыр. *Апавяданьне*. У. Дубоўна—Ой, туга. *Верш*. А. Гурло—Пры рабоце. Гымн Барацьбіцкі. *Вершы*. Арнадзь Морнаўна—Наша сьцежачка. Працуй. *Вершы*. Хмарна—Закутаму. *Верш*. Ясанар—Чырвоны каляндар. *Вершы*. Л. Ансэльрод (Ортодонс)—Курс лекцый па гістарычным матар'ялізьме. *Пер. У. Дзяржынскі*. У. Ігнатоўскі—З гісторыі асьветы на Беларусі ў пачатку 19 стагоддзя. Аглядальнін—Некаторыя ўвагі на беларускую літаратурную тэрмінолёгію. *Ж. Х. З.*—Уступамі да Акцябра. (*Матар'ялы да гісторыі Савецкай Беларусі*). М. Пятуховіч—Максім Багдановіч, як паэта імпрэсіяністы. Міхась Баравы—„Старчма галавою ў бяздоньне“. *З. Жылуновіч*—Эпізод з жыцця беларускай часопісі. М. Мялешна—Цэнтрархіў Беларусі. Кнігапіс. Хроніка Беларускае культуры.

Зьмест 1 (9) нумару.

Кароткі ныцьцёпіс У. І. Леніна. А. Гурло—На сьмерць Леніна. *Верш*. Я. Журба—Правадыру сусьветнага камунізму. *Верш*. В. Полішчун—Ленін. *Поэма*. (*Пер. Я. Купала*). Ів. Цвінэвіч—Ленін і нацыянальная праблема. А. Сянневіч. К партрэту Леніна. М. Чарот—Ленін. *Поэма*. *З. Бядуля*—Чорна-чырвоная жалоба. *Поэма*. М. Грышын—Альгэбра рэволюцыі ў руках Леніна. Цішна Гартны—Вечнае. *Верш*. Цішна Гартны—Сымфонія. *Верш*. Цішна Гартны—За вакном. *Верш*. Андр. Аленсандровіч—З цыклю вершаў „Горад“. *Верш*. А. Гурло—Будова. *Верш*. А. Гурло—Жаданьні. *Верш*. А. Гурло. * * * (Маю душу поўняць чары...) *Верш*. Язэп Пушча. К новым далям. *Верш*. Л. Родзевіч—Антракт. *Верш*. Цішна Гартны—На новым месцы. *Апавяданьне*. М. Грамына—Дзіця. *Верш*. Л. Родзевіч—Марксіцкі аршын. *Апавяданьне*. Л. І. Ансэльрод (Ортодонс)—Курс лекцый па гістарычным матар'ялізьме. (*Пер. У. Дзяржынскі*). М. Байноў. Марксіцкая пэдагогіка і беларуская школа. С. З. Кацэнбоген—Нарысы па гісторыі першабытнай культуры Беларусі. *Ж. З. Х.*—Ад кастрычніка 1917 г. да лютага 1918 г. (*Да гісторыі Савецкае Беларусі*). Проф. і. Замоцін.—Пуціны беларускай літаратуры (*Якуб Колас*)—(*„Новая зямля“*). Кнігапіс. Хроніка Беларускай культуры. Украінскае культурнае ныцьцё.

СЬПІС КНІГ

надрукованых В—м „Саведкая Беларусь“.

(Менск, пляц Волі, Наркамасветы).

1922 г.

Багушэвіч Ф.—Дудка Беларуская і Смык Беларускі. (Збор твораў у адной кнізе).

Колас Я.—Водгульле. Збор вершаў.

Чарот М.—Босыя на вогнішчы. Поэма. (Распрадана).

Ясанар (З. Бядуля).—Пад родным небам. Збор вершаў.

Валасковіч С. і Лунашэвіч Т. — Зборнік арытмэтычных задач.

Ч. I-я і ч. II-я. (Распрадана).

Лёсік Я.—Практычная граматыка. Ч. I-я. (Распрадана).

Лунашэвіч Т. і Валасковіч С.—Мэтодыка арытмэтыкі.

Некрасэвіч С.—Роднае слова. Частка II-я.

Янчун Н. проф. — Нарысы па гісторыі беларускае літаратуры. Старадаўны перыяд.

„Адраднэнне“—Літаратурна-навуковы веснік Інстытуту Беларускае Культуры. Сшытак I-ы.

Кармовыя травы. Сэрадэля і пялюшна.

Беларуская навуковая тэрмінолёгія. Вып. I. Элементарная матэматыка.

Полымя № 1.

1923 г.

Полымя №№ 2, 3—4, 5—6, 7—8.

Бядуля З.—На зачарованых гонях. Аповяданні.

Сцэнічныя творы. Кніжка I-я (Я. Купала—Прымакі. М. Кудзелька—Мікітай лапаць. В. Марцінкевіч—Пінская шляхта. Л. Родзевіч—Зьблытэжаны Сайка, Пасланец, Конскі портрэт).

Колас Я.—Новая зямля. Поэма.

Равінскі М.—Зборнік песень з нотамі.

Грамына М.—Пачатковая географія.

Каляндар— «Града» на 1923 г.

„ „ „ Насыценны на 1923 г.

„ „ „ Работніцка-сялянскі на 1924 г.

Выпісы з беларускае літаратуры. Ч. II.

Некрасэвіч С.—Роднае слова. Ч. I.

Беларуская навуковая тэрмінолёгія.

„ „ „ Выпуск 2-гі. Практыка і тэорыя літаратурнага мастацтва.

„ „ „ Выпуск 3-ці. Географічныя і космографічныя тэрміны і назвы нябесных цел.

„ „ „ Выпуск 4-ты. Тэрмінолёгія лёгікі і психалёгіі.

Цішка Гартны. Юбілейны зборнік. (1908—1923 г. г.).

Пачопна Я.—Як узгадаваць і даглядаць сад.

Жыван Я. агроном—Культура кармовых корань-плодаў.

(Гл. на адвароце).

1964 r.

1924 г.

Лёсін Я.—Праваліс.

Жалобны марш на сьмерць Леніна.

Маркс і Енгельс — Комунистычны манифест. (Іеракл. Я. Лесіка).

Мікільсар Ф.—Пачатковая геомэтрыя. (Перакл. А. Круталевіча).

Журба Я.—Заранкі. Збор вершай.

Гурло А.—Барвенак. Збор вершай.

У Пічэта У.—Гісторыя Беларусі. Ч. I.

Кашын Н.—Фізика. Ч. 1.

Сценічныя творы. — Кніжка II-я. (Ц. Гартны — Соцыялістка.

М. Кудзелька—Сон на болоте. Ф. Аляхновіч—Калісь, Лес шуміць).

Беларускі дэжыматор „Чырвоны Дудар“.

Круталевіч А.—Элементарная алгебра. Ч. II-я.

Бядуля З.—Вера, паншчына і воля ў беларускіх казках і песьнях.

Полымя—№№ 1 (9), 2 (10).

Беларуская навуковая тэрмінолёгія. Выпуск 5-ты. Геалёгія,
мінэралёгія і крышталёграфія.

Калінінські Л. агроном—Лубін і яго культура.

Чалінцаў А. проф. — Рахунковы аналіз сялянскае гаспадаркі.
(Шэракл. пад рэдакцыяй А. Смічча).

Друкуюцца:

Гартны Ц.—Трэскі на хвалях. *Апавяданьні*.

Чарот М.—Веснаход. Анавяданні.

Беларуская навуковая тэрмінолёгія. Выпуск 6-ты. *Ботаніка.*

Лицевая и специальная.

Пригатаваны да друну:

Азбукін М.—Географія Європы.

Траяноўскі.—Прыродазнаўства. (Усе тры часткі).

Купала Я.—Збор твораў т. 1-ы. („Жалейка“ і „Гусьляр“).

Доўнар-Запольскі, проф.—Гісторыя Беларусі.

Луцэвіч І.—Вясёлка. Зборнік дзіцячых песняў і гульняў з нотамі (100 нумароў).

Самковіч І. і Пратасевіч І.—Родныя шляхі. Літаратурная чытанка для старэйшых клас сямёхгдовае школы.

Выпісы з беларускае літаратуры. Ч. I-я.

Комуністичная партыя і нацыянальнае пытаньне.

Адрыўны календар на 1925 г.

Колас Я.—Сымон музыка. *Поэма.*

Неманські Я.—Збор апавяданьняў.

у Гартны Ц.—Беларуская літаратура ў святле крытыкі.

Прыгатаваны: да друку Інбелкультам.

Некрашэвіч і Байноў.—Руска-беларускі слоўнік.

Дыялэктолагічная праграма па беларускай мове.

Сяржпутоўскі.—Беларускія прыказкі.

Беларускія казкі. (Новыя).

Савіч—Асцьвета на Беларусі ў XVI—XVIII вв. 15 арк.

Сьцяпуржынскі і Саналоў.—Менск. Гісторыка-экономічны нарыс.

Беларуская навуковая тэрмінолёгія. — Вып. 7-ы. Юрысыкцыя.

Вып. 8-ы. *Анатомія і фізіологія.*